

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94242:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en familieforsikring. I klageskema af 29/9 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anker mit afslag fra Topdanmark, da jeg ikke mener det er rimeligt, at de lægger mest vægt på den anmeldelse jeg laver om natten den 30. juni, da jeg er beruset og rystet og ikke kan huske alt, som det er sket da jeg anmelder overfaldet. Jeg giver endda det svar, at jeg kan have sovet på gaden eller være snublet, men det er ikke vigtigt for mig i situationen, hvad de skriver, blot vil jeg anmelde skaden så hurtigt som muligt.

Da jeg får afslag fra forsikringen på dækning af mit ur pga., at jeg har anmeldt et tyveri og ikke fastholdt min første indskydelse, at jeg bliver skubbet, bruger jeg energi på, at sammenstykke min aften – ikke konstruere den. Det er meget almindeligt, at man ikke husker eller tænker klart når man er beruset og været udsat for en ubehagelig oplevelse og jeg mener det er lige så normalt, at man dagen efter kan huske mere klart, hvad der er sket når man får talt med kolleger og andre der var sammen med en, ligesom ens egen hukommelse også bliver klarere. Jeg skrev efterfølgende nedenstående:

'Kære Topdanmark. Jeg anmeldte i lørdags en skade, hvor jeg efter et overfald mister mit ur og telefon. I betragter det som 'simpelt tyveri' og vil ikke dække mit ur, men kun min telefon. Jeg bliver skubbet ud på [gade 1], lander på højre arm og skulder og imens jeg falder eller inden jeg rejser mig op får jeg taget mit ur og mobil. Når man som tyv, vælger at skubbe mig omkuld for at stjæle mine ting, synes jeg ikke det er rimeligt, at kalde det 'simpelt tyveri'.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

94242

Jeg er enig i, at jeg bliver skubbet omkuld for at aflede min opmærksomhed, men der skal noget fysisk kontakt til, så jeg har anmeldt det til politiet, som et overfald, da det alene sker med det formål af frarøve mig mine værdi genstande.

Jeg har blandt andet skrevet følgende til politiet ifm. min anmeldelse:

'Jeg siger farvel til mine kolleger ... kl. 0015 - 0020, derfra går jeg alene i [butik] på [gade 2] hvor jeg kl. 00:28 køber en pizzaslise og en flaske kildevand, derfra går jeg til [gade 1] og hele vejen hjem til min [familiemedlem] på [gade 3], hvor jeg ankommer ca. 00:50 - 00:55. Jeg husker, at jeg bliver skubbet omkuld bagfra, jeg lander på højre arm/skulder er noget forstumlet, men rejser mig op. Der står ikke nogen bag mig, men mit ur og mobil er blevet taget. Jeg har desværre ingen vidner med mindre der er fanget noget på et kamera et sted.'

Jeg kan tilføje, at jeg på overvågningsbilleder fra [butik] på [gade 2], har mit ur på da jeg betaler for mine varer kl. 00:28 ... Jeg håber I kan se, at der ikke er tale om et simpelt tyveri, når en voksen mand på 100 kg bliver skubbet omkuld for at stjæle værdigenstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker mit ur dækket af forsikringen, da jeg mener at jeg er udsat for et overfald og ikke et tyveri. Jeg anerkender, at jeg ændrer min anmeldelse og forklaring til politiet og Topdanmark, men jeg konstruerer ikke min forklaring. Jeg sætter brikkerne sammen og holder fast i det, som jeg mener jeg var udsat for. Havde jeg anmeldt overfaldet dagen efter, ville jeg aldrig have været i tvivl om, hvad der var sket og jeg synes Topdanmark tillægger min anmeldelse i beruset tilstand for stor vægt."

Selskabet har i brev af 31/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som følge heraf afvist at udbetale erstatning for et mistet armbåndsur. Klager hævder, at armbåndsuret er bortkommet ved overfald, hvilket selskabet ikke finder godtgjort af klager.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår DF20150-2 (bilag 1) med en sum på 1.691.000 kr. og dækning for særlige private værdigenstande 254.000 kr. (bilag 2).

Sådan har vi behandlet sagen

Den 29. juni 2019 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at han havde mistet sit armbåndsur samme nat. Klager oplyste i anmeldelsen, at han var blevet skubbet ud på kørebanen og da han rejser sig op, er der ingen mennesker bag ham, så han tror han er snublet. Da han gik videre, konstaterede han, at hans armbåndsur og mobiltelefon var væk.

Ud fra klagers beskrivelse af begivenheden afviste selskabet at dække armbåndsuret, da der var tale om simpelt tyveri.

Efterfølgende henvendte klager sig til selskabets klageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for armbåndsure, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4. under afsnit F særlige private værdigenstande. Som særlige private værdigenstande anses bl.a. armbåndsure, hvorfor armbåndsuret hører under denne kategori. Der er således ikke dækning for den omtalte genstand under skadeårsagen simpelt tyveri.

Ligeledes dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte ting, se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 16.4.B.1. Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er det ligeledes selskabets vurdering, at det ikke kan udelukkes, at armbåndsuret kan være tabt.

Derudover dækker forsikringen røveri, overfald, mv., jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.5. Ved røveri forstås tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede, jf. punkt 16.5.1 og ved overfald forstås tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer, jf. punkt 16.5.2. Da selskabet ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at betingelserne for røveri eller overfald foreligger, vil skaden derfor ikke være dækket under disse skadeårsager.

Ydermere dækker forsikringen tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller andre i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende, jf. punkt 16.5.3. Da betingelserne for dækning som ran ikke er opfyldt, må vi også afvise at erstatte armbåndsuret i denne forbindelse.

Her får I vores syn for sagen

...

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri, da armbåndsuret ikke er dækket ved simpelt tyveri.

...

I forbindelse med klagers henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige bad vi klager om samtykke til indhentning af politirapporten med henblik på en uddybning af hændelsesforløbet til brug for vores revurdering af sagen. Ud fra politiets journal fremgår det, at klager har oplyst til politiet, at han havde fået stjålet sin mobil og Omega master ur, idet han var faldet i søvn på vej hjem og da han vågnede opdagede, at mobil og ur var blevet stjålet.

Direkte adspurgt af politiet havde klager oplyst, at han ikke havde opdaget at tyveriet skete. Den omhandlede politirapport blev optaget den 29. juni 2019 kl. 01.14 dvs. umiddelbart efter at klager har opdaget, at han har mistet sit ur. Gerningstidspunktet er anført til den 29. juni 2019 kl. 00.30 – kl. 01.00.

Efterfølgende fremgår det af politiets journal, at klager rettede henvendelse til politiet igen via mail den 1. juli 2019, kl. 23:02, dvs. efter at selskabet havde afvist at dække uret.

Klager oplyste i mailen, at han ønskede sagen omformuleret fra tyveri, idet han var blevet overfaldet. Politiet bad herefter klager uddybe hændelsen nærmere, hvilket klager gjorde ved mail til politiet dateret den 2. juli 2019, kl. 14:22. Det fremgår af denne, at klager var blevet skubbet omkuld bagfra, men at der ikke stod nogen bag klager og der var ingen vidner. Uagtet klagers ændrede forklaring til politiet, blev det af politiet vurderet, at sagen ikke skulle omskrives.

Selskabet fastholdt på baggrund af den indhentede politirapport vores afgørelse i sagen og lagde i den forbindelse klagers første forklaring til politiet til grund. Som det fremgår af denne, havde klager oplyst, at han var faldet i søvn på vej hjem (fra byen) og da han vågnede, opdagede han, at han havde været udsat for tyveri. Af klageskemaet beskriver klager ligeledes, at han havde været i byen med nogle kollegaer, var beruset og kan have sovet på gaden eller snublet, samt at det er meget almindeligt, at man ikke husker eller tænker klart, når man er beruset. Efter selskabets opfattelse bekræfter dette netop hans anmeldelse til politiet, hvorefter han ikke opdagede tyveriet.

Det er således ubestridt, at klager kontakter politiet efter, at han har været i kontakt med selskabet, hvor han har fået oplyst, at der ikke er dækning for uret, da skaden er dækket som simpelt tyveri. Det er derfor selskabets vurdering, at den efterfølgende forklaring til politiet (og selskabet) forekommer konstrueret til lejligheden, da den først er fremkommet efter, at han har fået afslag på dækning.

Som det fremgår har selskabet anerkendt skaden som simpelt tyveri, selv om det ligeledes ikke kan afvises, at klager kan have tabt tingene. Glemte, tabte eller forlagte ting er som tidligere oplyst ikke omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 16.4.B.1.

På det foreliggende grundlag finder vi det hverken sandsynliggjort eller bevist, at uret skulle være mistet under sådanne omstændigheder, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegebenhed som beskrevet i vilkårenes punkt 16.5. Vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har i lignende sager, hvor der ændres forklaring efter at selskabet har meddelt afslag på forsikringsdækning, lagt den oprindelige forklaring til grund ved jeres afgørelser, da den efterfølgende forklaring typisk er afstemt med det afslag selskabet har givet.

I kendelsen 88.680 kunne I således ikke kritisere, at selskabet havde lagt klagers første forklaring til grund for sin behandling af sagen, ifølge hvilken den afdøde ikke havde opdaget tyveriet, og selskabet havde på denne baggrund afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at smykker ikke var dækket ved simpelt tyveri. Efterfølgende da selskabet havde meddelt afslag på dækning blev forklaringen ændret således, at klageren angiveligt umiddelbart i forbindelse med tyveriet havde gjort anskrig.

I kendelsen 83.738 ændrede klager sin første forklaring, hvor hun oprindeligt oplyste, at hun hørte hoveddøren til sit hjem smække og troede, at det var hendes barnebarn, der kom på besøg. Hun opdagede, at der ikke var nogen, men at en skuffe i soveværelset stod åben, og der manglede smykker og kontanter. Efter at have fået afslag fra selskabet anførte hun efterfølgende, at hun

havde set tyven forlade huset, og at hun havde gjort anskrig. Nævnet kunne ikke kritisere, at selskabet havde lagt klagers første forklaring til grund.

Ligeledes kendelserne 82.581 samt 78.966 der også omhandler ændrede forklaringer, og hvor Nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde lagt klagers første forklaring til grund for sagens behandling."

Klageren har i brev af 31/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst selskabet redegørelse og anerkender forløbet, men ikke deres konklusion.

Min første indskydelse og fornemmelse var hele tiden, at jeg blev skubbet omkuld, hvilket jeg også anmeldte til forsikringen dagen efter overfaldet. Til politiet siger jeg, at jeg ikke husker, hvad der er sket og kan være faldet i søvn. Da jeg sammenstykker min aften efterfølgende, kan jeg udelukke dette. Jeg siger farvel til mine kolleger ... kl. ca. 00:20, derfra går jeg alene i [butik] på [gade 2], hvor jeg kl. 00:28 køber en pizzaslise og en flaske kildevand. På overvågningen fra [butik] har jeg mit ur på venstre arm, da jeg betaler kl. 00:28. Derfra går jeg til ... og af [[gade 1] hele vejen hjem til min [familiemedlem] på [gade 3], hvor jeg ankommer ca. kl. 00:50. Afstand og tiden jeg har taget om at tilbagelægge den, udelukker, at jeg har sovet på gaden.

Jeg lægger også vægt på min størrelse, jeg vejer over 100 kilo så der skal et rimeligt stor skub til, at vælte mig, hvilket jeg er sikker på er sket og derfor mener jeg, at det er lige så meget overfald som tyveri.

Der var flere episoder i [byer] i sommer, hvor mænd blev overfaldet og frarøvet deres ur, jeg gætter på, at jeg pga. min promille har været et let offer og derfor bare bliver væltet og bestjålet mine ting.

Jeg troede, det var afgørende, at sagen blev anmeldt med det samme, men havde jeg ventet med at anmelde sagen til politiet og Topdanmark til jeg havde fået sammenstykket min aften, havde der ikke været tvivl i mig om, hvad der var sket. Der er tale om et armbåndsur med stålænke og lås, det taber man ikke.

Jeg talte med en politimand ..., ifm. min anke af deres ordlyd tyveri fremfor røveri. Han sagde, at de ikke ville ændre ordlyden, da forsikringen uanset ville læse alt igennem og selv afgøre, hvad de fandt rigtigt, det var helt fint med mig, da jeg ikke har et behov for, at der skal bruges politiresurser på efterforskning af sagen, men ift. Mine muligheder for dækning, gjorde jeg selv en del for, at sammenstykke min aften og nat, da det var afgørende for mine muligheder for dækning. [Politimand] sagde også, at hans erfaring fra afhøringer sagde ham, at første anmeldelse ofte var rigtig. Det mener jeg dog ikke gælder i mit tilfælde, da jeg har bevist, at jeg ikke har sovet på gaden og jeg aldrig har haft tabt mit ur heller ikke under festligt lag."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94242

Klagerens anmeldelse af 29/6 2019 har denne ordlyd:

Skade dato	29-06-2019
Skadebeskrivelse	Jeg bliver skubbet ud på kørebanen, da jeg rejser mig op er der ingen mennesker bag mig, så jeg tror jeg er snublet. Da jeg går videre opdager jeg, at min mobiltelefon og ur er blevet stjålet.

Af forsikringsbetingelserne DF20150-2 fra juli 2019 fremgår bl.a.:

16. Dækningsskema

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	4. Simpelt tyveri 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. 2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj samt beboet campingvogn og telt.	5. Røveri og overfald mv. 1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede. 2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer. 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.]
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motordrevne køretøjer*, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motordrevet køretøj med indtil 21.546 kr. (2011) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det køretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	1. Glemte, tabte eller forlagte ting. 2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende. 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Under opmagasinering. 5. Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte. 6. a. Tyveri fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj, hvis der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af udvendig lås, dør eller vindue. b. Forsikringen dækker dog med indtil 5.387 kr. (2011) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	
...		
F Særlige private værdigenstande Mønt- og frimarkesamlinger, lomme- og armbånds-ure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.		Højest 43.092 kr. (2011) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald.

Nævnet udtaler:

Klageren havde været i selskab med sine kolleger om aftenen den 28/6 2019 på et forlystelsessted. Efter midnat var han gået alene mod et familiemedlems bolig, hvor han skulle overnatte. Han anmeldte samme nat til politiet, at han havde fået stjålet sit armbånds-ur og telefon efter at være faldet i søvn på vej hjem, og at han ikke havde bemærket, at tyveriet fandt sted.

Dagen efter den 29/6 2019 anmeldte klageren til selskabet, at han var blevet skubbet ud på kørebanen, men da han havde rejst sig, kunne han ikke se nogen mennesker bag sig, så han havde troet, at han var snublet. Først efter at være gået videre havde han opdaget, at hans

Ankenævnet for Forsikring

7.

94242

armbåndsur og mobiltelefon var blevet stjålet. Selskabet dækkede efterfølgende hans mobiltelefon, men afviste ved afgørelse af 1/7 2019 at dække armbåndsuret med henvisning til, at armbåndsure ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække armbåndsuret, og har blandt andet anført, at det var en fejl, at han anmeldte til politiet og selskabet, at han var blevet udsat for tyveri, og at han rettelig var blevet udsat for et overfald.

Klageren har over for nævnet anført, at "Til politiet siger jeg, at jeg ikke husker, hvad der er sket og kan være faldet i søvn. Da jeg sammenstykker min aften efterfølgende, kan jeg udelukke dette. Jeg siger farvel til mine kolleger ... kl. ca. 00:20, derfra går jeg alene i [butik] på [gade 2], hvor jeg kl. 00:28 køber en pizzaslide og en flaske kildevand. På overvågningen fra [butik] har jeg mit ur på venstre arm, da jeg betaler kl. 00:28. Derfra går jeg ... af [gade 1] hele vejen hjem til min [familiemedlem] på [gade 3], hvor jeg ankommer ca. kl. 00:50. Afstand og tiden jeg har taget om at tilbagelægge den, udelukker, at jeg har sovet på gaden".

Klageren har anført, at han efter at have fået afslag fra selskabet har brugt "energi på at sammenstykke min aften – ikke konstruere den. Det er meget almindeligt, at man ikke husker eller tænker klart når man er beruset og været udsat for en ubehagelig oplevelse og jeg mener det er lige så normalt, at man dagen efter kan huske mere klart, hvad der er sket når man får talt med kolleger og andre der var sammen med en, ligesom ens egen hukommelse også bliver klarere".

Klageren har anført, at han "vejer over 100 kilo så der skal et rimeligt stor skub til, at vælte mig, hvilket jeg er sikker på er sket og derfor mener jeg, at det er lige så meget overfald som tyveri".

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at dække armbåndsuret og har blandt andet anført, at det fremgår af politiets journal, "at klager har oplyst til politiet, at han havde fået stjålet sin mobil og Omega master ur, idet han var faldet i søvn på vej hjem og da han vågnede opdagede,

at mobil og ur var blevet stjålet. Direkte adspurgt af politiet havde klager oplyst, at han ikke havde opdaget at tyveriet skete. Den omhandlede politirapport blev optaget den 29. juni 2019 kl. 01.14 dvs. umiddelbart efter at klager har opdaget, at han har mistet sit ur. Gerningstidspunktet er anført til den 29. juni 2019 kl. 00.30 – kl. 01.00".

Selskabet har anført, at det også fremgår af politiets journal, "klager rettede henvendelse til politiet igen via mail den 1. juli 2019, kl. 23:02, dvs. efter at selskabet havde afvist at dække uret. Klager oplyste ..., at han ønskede sagen omformuleret fra tyveri, idet han var blevet overfaldet. Politiet bad herefter klager uddybe hændelsen nærmere, hvilket klager gjorde ved mail til politiet dateret den 2. juli ... Det fremgår af denne, at klager var blevet skubbet omkuld bagfra, men at der ikke stod nogen bag klager og der var ingen vidner".

Selskabet har anført, at det har afgjort sagen ud fra klagerens første forklaring til politiet, og at den efterfølgende forklaring til politiet forekommer konstrueret, da den først er fremkommet efter, at selskabet havde afvist dækning af armbåndsuret.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 16 dækker forsikringen armbåndsurre ved tyveri, hvor tyven bruger vold, og ved overfald. Forsikringen dækker derimod ikke armbåndsurre ved simpelt tyveri.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende begivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvordan klageren har mistet sit armbåndsurre, at klageren ikke har bevist, at uret er blevet stjålet ved et overfald eller anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16, hvorefter armbåndsurre ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94242

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet flere forskellige og indbyrdes modstridende forklaringer om det passerede, og at han både til selskabet og politiet forud for selskabets afvisning af at dække tyveriet af armbåndsuret har oplyst, at han ikke så nogen skubbe sig, hvilket efter nævnets opfattelse taler imod, at han blev overfaldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand