

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94254:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 1/10 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På vej til [land1] skulle jeg have et indrejsevisum på [land2's] visumkontor, for at rejse indenrigs i [land2], som var en del af rejsen. Da jeg står ved skranken får jeg et angstanfald, og kan ikke komme videre med min rejse. Se vedhæftede dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min rejseforsikring dækker akut opstået sygdom, der resulterede i den planlagte rejse måtte aflyses akut. I må sende mig en mail-adresse, får jeg kan ikke få lov til at sende flere vedhæftede dokumenter."

Selskabet har den 30/10 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringsdækningen

Klageren er som indehaver af et [kreditkort] omfattet af en rejseforsikring, der indeholder afbestillingsdækning.

Vilkårene for afbestilling findes i 'Forsikringsbetingelser for [kreditkort]' punkt 4. (Bilag A)

...

Sagsfremstilling

Klageren bestilte en rejse til [land1], og af en bookingbekræftelse af 26. september 2018 (Bilag B) sendt til klagerens mail fremgår det, at klageren og hans rejseledsager skulle rejse til [by i land1] med planlagt afrejse den 24. december 2018.

Af bookingbekræftelsen fremgår det, at udrejseruten var [dansk by] - [by1 i land 2], [by1 i land2] - [by2 i land2], og til sidst [by2 i land2] - [by i land1].

Klageren bestilte den 28. november 2018 billet til yderligere en rejseledsager (bilag C).

Klageren har i skadeanmeldelse af 12. december 2018 (Bilag D) til Codan oplyst, at sygdommen opstod den 7. december 2018. Om skaden har klageren oplyst, at 'Jeg var på [land2's] visumkonsulat, da jeg fik et voldsomt angstanfald med flashback tilbage til min kidnapning i [land2] og måtte omgående forlade visumkontoret sammen med min rejsepartner.'

Codan har den 15. januar 2019 (Bilag E) afslået dækning med henvisning til, at rejsen ikke er afbestilt på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Klageren bad den 4. februar 2019 om en revurdering af sagen, og han vedlagde et brev af samme dato fra sin praktiserende læge (fremlagt af klageren).

Den 8. marts 2019 fastholdt Codan afslaget på dækning for afbestillingen.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning af afbestilling af rejsen.

Vi bemærker for god ordens skyld, at forsikringen ikke omfatter klagerens rejseledsagere, jf. forsikringsbetingelsernes Sektion B punkt. 1.0.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 dækker forsikringen afbestilling af en rejse, hvis rejsen ikke kan påbegyndes på grund af alvorlig akut opstået sygdom. Det er et krav, at der foreligger dokumentation for sygdommen i form af en lægeerklæring, som beskriver, at det på baggrund af en medicinsk lægelig vurdering ikke er muligt at påbegynde rejsen.

Klageren har fremlagt en erklæring af 12. december 2018 (Bilag F) fra sin praktiserende læge, som oplyser, at klageren på grund af opblussen af tidligere sygdom har måtte aflyse sin rejse.

Klagerens praktiserende læge har i en erklæring af 18. december 2018 (fremlagt af klageren) anført, at der ikke er journalmateriale vedrørende den aktuelle hændelse i klagerens journal fra det sidste år.

Klagerens praktiserende læge har i erklæring af 4. februar 2019 anført, at årsagen til aflysningen af rejsen var et meget svært angstanfald, der indtrådte, fordi klageren først på [land2's] visumkontor erfarede, at han skulle flyve indenrigs og ikke blot mellemlande. Lægen har også oplyst, at klageren tidligere har fået psykologbehandlinger efter kidnapningen i 2015, og at han i forbindelse med den aktuelle hændelse har haft samtaler med klageren i sin klinik.

Vi bemærker, det klart fremgår af bookingbekræftelsen, som blev sendt til klagerens emailadresse, at rejsen skulle foretages både med [flyselskaber fra land2] og med en mellemlanding og indenrigsflyvning i [land2], hvorfor han selv har accepteret dette ved rejsens bestilling.

Vi bemærker også, at klageren overfor nævnet har oplyst, at angstanfaldet fandt sted på [land2's] visumkontor, hvor han havde indfundet sig, da han skulle have et indrejsevisum til [land2] for at kunne rejse indenrigs.

Det må således kunne lægges til grund, at klageren var bekendt med, at han skulle rejse via [land2], og at dette ikke først gik op for ham på visumkontoret som angivet af lægen.

Klageren må – henset til forhistorien med en kidnapning – antages at have taget stilling til og været forberedt på, at han ville være i stand til at gennemføre en rejse via [land2], og at han i denne forbindelse ville være i stand opfylde kravene om visum.

Der foreligger ikke lægelig dokumentation for, at selve rejsen til [by i land1] ikke kunne være gennemført, hvis der var valgt en anden rejserute.

Det er vores opfattelse, at årsagen til afbestillingen af rejsen var, at klageren alligevel ikke var i stand til at skaffe det nødvendige visum og dermed rejse via [land2] som planlagt, hvilket efter vores opfattelse ikke er et forhold, som er dækket i henhold til rejseforsikringen.

Forsikringsbetingelsernes angivelse af 'alvorlig akut opstået sygdom' indebærer efter vores opfattelse, at den tilstand, som begrunder afbestilling af en rejse, i et eller andet omfang har givet anledning til, at klageren har været nødsaget til at søge behandling eller rådgivning ved en relevant medicinsk fagperson.

Klageren har angivet angstanfaldet som 'voldsomt', men han ses ikke at have konsulteret sin praktiserende læge i forbindelse med afbestillingen ud over, at han har indhentet erklæringen af 12. december 2018. Der foreligger ligeledes ikke oplysninger om, at klageren som følge af det oplyste angstanfald var nødsaget til at søge behandling ved anden læge eller psykolog.

Vi har noteret, at klagerens praktiserende læge i erklæringen af 4. februar 2019 har anført, at hun i forbindelse med den aktuelle hændelse har haft samtaler med klageren. På denne baggrund har vi, efter at sagen blev indbragt for nævnet, rettet henvendelse til klageren med henblik på få yderligere lægelige oplysninger om disse samtaler. Klageren har besvaret vores anmodning med en genfremsendelse af lægens brev af 18. december 2018, hvoraf det fremgår, at der ikke er journalmateriale vedrørende hændelsen fra det sidste år.

Vi må således lægge til grund, at klageren ikke har konsulteret sin praktiserende læge og modtaget behandling efter angstanfaldet.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at årsagen til afbestillingen af rejsen var en 'alvorlig akut opstået sygdom' i forsikringsbetingelsernes forstand.

Afslutningsvis er det vores opfattelse, at et voldsomt angstanfald (panikangst) – som det er beskrevet af klageren og hans læge - er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 vedrørende sindslidelser.

Vi bemærker i denne forbindelse, at klageren har en forhistorie med kidnapning i [land2], som tidligere har givet anledning til psykologbehandling.

Vi henviser i denne forbindelse til nævnets kendelse 85709, hvor en psykisk krise blev anset for at være omfattet af undtagelsen om sindslidelse."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94254

Af lægeerklæring af 4/2 2019 fremgår bl.a.:

"Min patient, [klageren], måtte aflyse planlagt rejse til [land1] med mellemlanding i [land2] 24.12.2018.

Årsagen til aflysningen var et meget svært angstanfald, som indtrådte på [land2's] visumkontor. Angstanfaldet medførte, at han var nødsaget til at forlade visumkontoret umiddelbart og uden at have fået sit visa.

[Klageren] har i 2015 været udsat for kidnapning i [land2] og været holdt tilfangetagen som gidsel i 2 døgn. Da [klageren] opholdt sig på visumkontoret erfarede han, at han skulle flyve indenrigs i [land2] og ikke blot mellemlande. Det var denne erkendelse (som ikke var kendt, da han bestilte rejsen) som udløste det akutte, uforudsigelige og meget svære angstanfald.

Det var således akut opstået og alvorlig sygdom, som medførte, at [klageren] måtte aflyse rejsen og ikke mangel på et visum. Har tidligere fået psykologbehandling efter kidnapningen i 2015. Jeg har i forbindelse med den aktuelle hændelse haft samtaler med [klageren] i min klinik. Den vigtigste behandling aktuelt var at undlade at tage på en rejse i gennem [land2], da det var dette, som udløste det aktuelle angstanfald."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 Afbestillingsforsikring

...

Hvad dækkes?

4.2. Forsikringen dækker når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever og børn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Årsagen skal dokumenteres ved en lægeerklæring hvor det fremgår, at det på baggrund af den medicinske lægelige vurdering ikke er muligt at påbegynde rejsen. Ved hospitalsindlæggelse skal forsikrede dokumentere sin indlæggelse samt årsagen hertil.

...

Forsikringen dækker ikke

4.4.

...

- skadeårsager, der relaterer sig til stress, depression og andre sindslidelser

- hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen var til stede ved bestilling af rejsen og et behandlingsbehov med stor sandsynlighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren og 2 rejseledsagere bestilte en rejse til land1 med planlagt afrejse den 24/12 2018. På udrejsen skulle de foretage to mellemlandinger i land2, hvilket betød, at de skulle have indrejsevisum til land2. Klageren har forklaret, at da han indfandt sig på visumkontoret den 7/12

2018, blev han ramt af et angstanfald med flashback til episode i 2015, hvor han var kidnappet i to dage i land2. Han valgte herefter at afbestille rejsen.

Selskabet har afvist at yde dækning og har anført, at klageren ved rejsens bestilling måtte være klar over, at der skulle foretages mellemlanding i land2, og at han på baggrund af den tidligere kidnapning måtte have taget stilling til, om han kunne foretage en rejse via land2. Selskabet har også anført, at årsagen til afbestillingen var det manglende visum. Selskabet har derudover anført, at afbestillinger der er forårsaget af sindslidelser er undtaget dækning.

Af lægeerklæring af 4/2 2019 fremgår det, at "[Klageren] har i 2015 været udsat for kidnapning i [land2] og været holdt tilfangetagen som gidsel i 2 døgn. Da [klageren] opholdt sig på visumkontoret erfarede han, at han skulle flyve indenrigs i [land2] og ikke blot mellemlande. Det var denne erkendelse (som ikke var kendt, da han bestilte rejsen) som udløste det akutte, uforudsigelige og meget svære angstanfald. Det var således akut opstået og alvorlig sygdom, som medførte, at [klageren] måtte aflyse rejsen og ikke mangel på et visum. Har tidligere fået psykologbehandling efter kidnapningen i 2015. Jeg har i forbindelse med den aktuelle hændelse haft samtaler med [klageren] i min klinik. Den vigtigste behandling aktuelt var at undlade at tage på en rejse i gennem [land2], da det var dette, som udløste det aktuelle angstanfald".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen dækker "når kortholder eller kortholders ægtefælle/samlever og børn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst". Det fremgår videre af punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker "skadeårsager, der relaterer sig til stress, depression og andre sindslidelser".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til at forsikringen ikke dækker "skadeårsager, der relaterer sig til stress, depression og andre sindslidelser". Nævnet henviser herved til afgørelsen i kendelse 85709.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94254

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har forklaret at årsagen til, at han afbestilte rejsen var, at han nogle uger før den planlagte afrejse fik et voldsomt tilfælde af panikangst, der var relateret til en traumatisk hændelse i 2015 i [land2], som han tidligere har modtaget psykologbehandling for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen