

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94255:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/10 2019 til nævnet har klagerens barn bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Vi er kun ude efter vores aftalte pris med taksatoren, som er: 225.000kr."

I bilag vedlagt klageskemaet har klagerens barn bl.a. anført:

"Vi sidder i en slem situation, hvor vores forsikring ikke vil udbetale vores fulde beløb, da mine forældres bil blev totalskadet tilbage i slutningen af maj måneden.

Det hele skyldes en misforståelse, som jeg har misforstået. Jeg sagde nemlig, at det var min bil. Og det sagde jeg fordi, at mit navn også står under bilens Police nr. Altså da jeg sagde 'min bil' talte jeg udefra navnene under bilens police nr. Vi har også skrevet en klage til dem efterfølgende, som de så nægtede.

(Hvis i læser klagen, så vil i forstå sagen mere optimalt.)

Når men efterfølgende står de så fast ved, der hvor jeg sagde 'Min bil'. Dermed har de så valgt at trække næsten 100.000 kr. fra vores aftale. Altså erstatning af bilen.

Dog skal det også nævnes at de påstår, at jeg [klagerens barn] ikke sagde sandheden i starten, og det har så åbenbart konsekvenser. Og der er kun tale om 30.sek-1.min. For da jeg [klagerens barn] først blev ringet op, var jeg sådan ligesom inde i et lukket sted. Altså der var ikke ligefrem den bedste signaldækning.

Efter jeg slukkede telefonen, gik der omkring 30.sek-1.min for at jeg ringede tilbage til dem. Det skyldes, at jeg først skulle gå ud, da jeg ellers ikke kunne forstå manden særligt godt. Nu bruger de så også det imod os og siger, at jeg ikke sagde sandheden i starten. Og det passer så ikke. For da jeg blev ringet op, var det enten mandens private tlf. nr., eller hans arbejdes tlf. nr. For da jeg rin-

gede nummeret op igen, tog den samme mand telefonen direkte. Da forklarede jeg så også sagen til ham. Men han svarede så 'Det er ok, men du sagde også noget andet, og det vil jeg gerne undersøge'. Dermed svarede jeg så 'ok'. Efter noget tid fik vi så tilsendt en PDF-fil fra dem, hvor der var et par spørgsmål. (Hvor skete det, hvordan skete det, hvor på bilen skete det osv....)

Da vi så fik svaret på alle deres spørgsmål, gik der så noget tid igen. Efter får vi det negative svar fra dem, hvor de så har næsten trukket 100.000 kr. fra vores aftale.

Det skyldes, at jeg åbenbart er fast bruger af bilen til dagligt, som de påstår. Og jeg tager aldrig bilen, uden mine forældres tilladelser. Ikke nok med det, så har de også undersøgt mine sociale medier kontoer, og kommet frem til en konklusion, hvor jeg [klagerens barn] åbenbart udstiller bilen på de sociale medier. Og jeg har kun bilen som coverbillede inde på min FB-konto. Altså alle de unge har fede billeder af biler inde på deres sociale kontoer, og jeg valgte så mine forældres bil, da jeg fandt bilen tiltrækkende. Og nu siger de så også, at jeg udstiller billedet på sociale medier. Men min pointe var slet ikke at udstille det, og desuden har mine forældre også 'liket' billedet, så de er ligesom også klar over det.

(Sagen har så været siden bilen blev totalskadet, hvor forsikringen heller ikke gav os en lånebil, eller noget som helst. Og hvis de ikke betaler vores aftalte pris med taksatoren, så skal vi ovenikøbet betale 50.000+ - til bilen, da der stadigvæk er noget gæld tilbage i den.)

På de næste sider, sender vi så vores samtaler. Det ville også hjælpe jer med at forstå sagen lidt mere tydeligere."

Selskabet har i brev af 17/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring til [bilmærke] med reg.nr. ... [bilen]. Til forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. ...02 – **bilag 1**.

Kunden klager over, at vi har udbetalt forholdsmæssig erstatning (pro-rata), da vi mener, [klagers barn] er den reelle faste bruger af bilen.

Sagens oplysninger

Skaden er sket den 25. maj 2019. [Klagers barn] ringer ind den 27. maj 2019 og oplyser, at [klagers barn] kørte bilen, og der pludselig kom røg/flammer fra motorhjelm. [Klagers barn] kørte ind til siden, åbnede motorhjelm og hældte vand på, hvorefter [klagers barn] kontaktede vejhjælp, der hentede bilen.

Der er en del telefoniske henvendelser fra [klagers barn] de følgende dage, og sagen videregives til vores skadeinspektør for nærmere undersøgelse af sagen. Skadeinspektøren vurderer, at kunden skal udfylde en skriftlig anmeldelse, og en skabelon sendes til kunden. Udfyldt anmeldelse modtages fra kunden den 1. juli 2019 – **bilag 2**.

Vores skadeinspektør havde en samtale med [klagers barn] den 27. juni 2019 – **bilag 3**. Skadeinspektøren har også lavet en rapport over hans undersøgelser – **bilag 4**.

På baggrund af oplysningerne i sagen, meddelte vi kunden i mail af 6. september 2019, at vi betragtede [klagers barn] som den reelle faste bruger af bilen – **bilag 5**.

Den 10. september 2019 indsendte [klagers barn] en klage over vores afgørelse – **bilag 6**.

Vi besvarede klagen i mail af 25. september 2019 (**bilag 7**), hvor vi fastholdt vores afgørelse.

Bilen blev af vores taksator erklæret for totalskadet. I forbindelse med værdisætning af bilen, indsendte [klagers barn] en klage til os over denne vurdering – **bilag 8**.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at oplysninger om ejer-/brugerforholdet på en bil er en central og vigtig del af risikovurderingen i forbindelse med oprettelse af forsikringen. Vi mener dette bør være almindelig kendt for kunden, og en undladelse af at oplyse det korrekte ejer-/brugerforhold, må tilskrives ham som grov uagtsomhed.

I samtalen med vores skadeinspektør den 27. juni 2019 oplyser [klagers barn], at [klagers barn] bruger bilen til dagligt og egentligt er den reelle bruger af bilen. Kunden har også en [anden bil], og han bruger denne en gang imellem, ellers går han for det meste til arbejde. Da vores skadeinspektør informerer [klagers barn] om, at bilen er forkert registreret, ændres forklaringen om brugen af bilen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at der i ovenstående samtale skulle være tale om en misforståelse, hvor [klagers barn] alene udtaler sig omkring brugen af bilen ud fra den betragtning, at [klagers barn] er påført forsikringen som Ung Fører. Vi skal ligeledes gøre opmærksom på, at selvom [klagers barn] er påført som Ung Fører, så fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2, at [klagers barn] fortsat ikke må være fast bruger af bilen.

I forbindelse med vores taksators opgørelse af erstatning for bilen, skriver [klagers barn] til os og klager over den erstatning, som taksator har tilbudt. Det er vores opfattelse, at [klagers barn] i denne skrivelse giver et klart indtryk af, at bilen er [klagers barns]. Der omtales bl.a., at [klagers barn] ikke får sin ønskede erstatning, og at [klagers barn] skylder penge i bilen.

Vi skal hertil bemærke, at denne sag ikke omhandler erstatningens størrelse. Denne del har været behandlet og kunden har efterfølgende godkendt en revurderet erstatningsopgørelse.

Vi vil ligeledes bemærke, at [klagers barn] har bilen udstillet som coverbillede på [klagers barns] Facebook-profil og al kommunikation i sagen, både telefonisk og skriftlig, er foregået med [klagers barn].

Konklusion

Det er vores opfattelse, at sagens oplysninger samlet set giver et indtryk af, at [klagers barn] har en særlig tilknytning til bilen og må betragtes som den reelle faste bruger. Vi lægger til grund, at:

- [Klagers barn] var fører af bilen ved skadens opståen
- Det alene er [klagers barn], som kommunikerer med os, både telefonisk og skriftligt
- [Klagers barn] selv oplyser i telefonsamtale med vores skadeinspektør, at [klagers barn] bruger bilen dagligt og er den faste bruger af den
- Kunden også har en [anden bil] og han bruger denne, når han skal køre
- [Klagers barn] i klagen over den tilbudte erstatning for bilen, omtaler bilen som sin og nævner, at [klagers barn] ikke får den erstatning [klagers barn] ønsker, samt at [klagers barn] skylder penge i bilen
- [Klagers barn] har bilen udstillet som coverbillede på [klagerens barns] Facebook-profil"

Klagerens barn har i kommentar af 23/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nu kan jeg se, at i vil udvikle sagen dramatisk.

Da jeg hentydede til, at bilen var min [klagerens barn], så snakkede jeg udefra navnene på police nummeret. Alle de ting i har skrevet under jeres konklusion, har jeg besvaret under klagen. Jeg sagde også helt fra starten af telefonisk, at min far ikke behersker sproget særligt optimalt. Og dermed snakker jeg i første person på hans vegne. Og nu siger i så, at min far ikke har været i kontakt med jer? Hvis det er så vigtigt for jer, vil jeg bede jer om at skaffe en tolk til ham, og tage snakken med ham. Det skal også siges, at næsten alle vores samtaler vi havde kørende, der sad min far også ved siden af mig. Der har også været flere gange, hvor min far svarede på jeres spørgsmål, men hvor jeg så videreoversatte det til dansk. Der kan jeg måske godt have sagt nogle af de ting, som i påstår. Der oversatte jeg nemlig direkte ord for ord, hvad min far sagde.

Det er desuden ikke muligt at jeg kan være fast bruger af bilen, da jeg logisk set ikke har økonomien til at betale bilen selv. Jeg bor hjemme hos mine forældre og kan med sikkerhed fortælle jer, at mine forældre selv betaler bilen af månedligt.

Samtalen med den første taksator - Det var min far, som var uenig med prisen, og ikke jeg [klagers barn], da jeg skrev udefra hans vegne.

Var det mig som bestemte, at bilen skulle kollapse, mens jeg [klagers barn] kørte i den? Den nat fik jeg også tilladelse af mine forældre til, at føre bilen. Så jeres påstand med at '[klagerens barn] var fører af bilen ved skadens opståen' har intet til gavn på jeres vegne, da det var en hændelig situation. Det samme med '[klagerens barn] har bilen udstillet som coverbillede på [klagers barns] Facebook-profil'??? er det nu ikke tilladt at dele ens forældres bil på de sociale medier på baggrund af at man finder den attraktiv? Jeg forstår og kan ikke tro, at i finder et problem i det mindste.

Jeg er efterhånden blevet træt af at gentage mig selv og håber inderligt, at vi hurtigst muligt finder en løsning, da jeg kan mærke at de samme ting bliver nævnt gang på gang, selvom jeg har besvaret de nævnte ting i tidligere breve."

Selskabet har i brev af 7/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hertil bemærke, at [klagers barn] godt kan være fast bruger af bilen, uden at betale for bilen. Ejeren af bilen og den faste bruger kan godt være 2 forskellige personer, i dette tilfælde kan kunden godt være ejer samtidig med, at [klagers barn] er fast bruger."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 3/12 2019 og vedlagt mail fra finansieringsselskab til klagerens ægtefælle. Selskabet har den 4/12 2019 fremsendt lydfil vedrørende telefonsamtale mellem klagerens barn og en medarbejder i selskabet den 27/6 2019. Klagerens barn har i kommentar af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nu påstår i jo så også at [klagerens barn] ikke sagde sandheden i starten. På lydfilen hører man også [klagers barn] sige, at BILEN IKKE ER [KLAGERS BARN]. Der er kun tale om et par sekunder, da [klagers barn] selv blev forvirret. Men [klagers barn] sagde også i samtalen, at bilen ikke var [kla-

Ankenævnet for Forsikring

5.

94255

gers barn]. Og vi har også flere gange skrevet til jer, at [klagers barn] har mistolket sig forkert, og ringede til jer efterfølgende igen. (Samme dag, måske 1.min efter samtalen).

Men hvad så med jeres fejl?? I fortalte ikke sandheden med vilje fra start af, angående det med [bank]. Hvis i virkelig gerne vil udvikle sagen mere dramatisk, så må i smide alle jeres kort på bordet, ligesom vi har gjort. I kan da ikke bare smide det kort, som i har lyst til....

Hvis i sender en lyd fil, SÅ SEND HELE SAMTALEN TAK!"

Klagerens barn har i kommentar af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som sagt, så havde vi forklaret situationen: MEN, det er ikke kun den eneste samtale??? I må også gerne uploade den anden samtale!"

Selskabet har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal endnu engang påpege, at vi ikke gør gældende, at det er [klagerens barns] bil. Vi gør dog gældende, at [klagers barn] er den faste bruger af bilen. I telefonsamtalen oplyser [klagers barn] selv, at [klagers barn] er fast bruger af bilen.

Med hensyn til optagne samtaler, har jeg snakket med vores skadeinspektør. Han oplyser, at når han ringer ud, kan han gøre det via et system hos os, som så optager samtalerne. Når kunderne ringer ind til ham, sker det direkte på hans mobiltelefon, som ikke er koblet på dette system og dermed har vi ikke optaget den samtale, hvor [klagers barn] ringede tilbage lige efter.

Vores skadeinspektør kan dog godt huske samtalen og bekræfter, at [klagers barn] ringede tilbage for at oplyse, at det ikke var korrekt det [klagers barn] lige havde oplyst om brugen af bilen. Vores skadeinspektør svarer, at det strider imod det [klagers barn] selv lige fortalte og herefter afsluttes samtalen.

Vi mener vi lægger alt frem i sagen, som har relevans for sagens problemstilling omkring ejer-/brugerforholdet. Vi er ikke bekendt med, at vi ikke skulle have fortalt sandheden omkring en bank og ved heller ikke, hvilken relevans dette har i forbindelse med ejer-/brugerforholdet."

Klagerens barn har i kommentar af 12/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det der blev sagt i 2.samtale.

Der blev sagt, at jeg ikke var den faste bruger af bilen, hvilket jeg også sagde i den FØRSTE SAMTALE. Jeg ringede indtil det samme nr. igen (30sek-1.min) efter samtalen, kun så i ikke blev forvirret. Og nu siger i så, at i ikke har optagelserne på den anden samtale, selvom det var det samme nr. (sjovt).

Og nu svarer i så stadigvæk ikke på vores spørgsmål, som nu er blevet gentaget flere gange!

I løj over telefonen med vilje flere gange. Da jeg efterfølgende selv kunne mærke, at i ikke sagde sandheden, kontaktede jeg selv [banken]. Og efter samtalen med dem kunne jeg bekræfte, at i løj gang på gang...

Ankenævnet for Forsikring

6.

94255

([Klagers barn] skriver)

Vi har heller ikke yderligere kommentar til sagen, da vores spørgsmål ALLIGEVEL IKKE BLIVER BESVARET."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 1/7 2019 fremgår bl.a.:

"Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring branden beskrevet:
Som sagt, så gik der ild i bilen, mens [klagers barn] kørte den.
Det startede med, at der kom røg ud fra motorhjælmen til venstre forrest.
Efterfølgende stegede jeg af ([klagers barn])). Da jeg så åbnede motorhjælmen, så jeg ildet. Dermed kontaktede jeg 112, og tilkaldte brandvæsenet."

Af selskabets brev af 6/9 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Forholdsmæssig erstatning

Der er blevet betalt en for lav forsikringspræmie for din Personbil, hvorfor erstatningen skal opgøres forholdsmæssigt efter forholdet mellem den betalte præmie, og den forsikringspræmie vi havde opkrævet, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved indtegnning.

Præmieforhold

Personbilen er indtegnet med følgende isolerede præmier, uden statsafgifter:

- Ansvar 1.145 kr.
- Kasko 4.207 kr.
- Selvrisiko 0 kr. ved brand

Havde Alm. Brand været vidende om de korrekte forhold omkring bilens faktiske bruger, ville de isolerede præmier, uden statsafgifter være:

- Ansvar 5.482 kr.
- Kasko 18.309 kr.
- Selvrisiko 0 kr. ved brand

Kasko

Erstatningen af din bil er opgjort til 225.000 kr.

Opgørelsen af den forholdsmæssige erstatning jf. ovenstående:

4.207 kr. (gammel kaskopræmie) / 18.309 kr. (korrekt kaskopræmie) x 225.000 kr. (erstatningsudgiften minus selvrisiko) = 51.699,98 kr. som Alm Brand skal betale i erstatning.

Dette svarer til 22,98 % af skadeudgiften.

Bilens rester er solgt for 100.000 kr. Som ovenstående beregnes din andel af bilens rester til 77,02 %, svarende til 77.020 kr.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94255

Betaling

I alt til udbetaling er erstatning 51.699,98 kr. + din andel af bilens rester 77.020 kr. = 128.719,98 kr.

Vi har dags dato indbetalt beløbet til panthaver, [bank]."

Af klagerens barns klage til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen drejer sig om, at jeg ikke får min ønskede pris, da min bil bliver totalskadet. Bedre sagt, så sammenligner i ikke engang min bil med de andre biler på [hjemmeside for brugte biler].

Taksatoren påstår, at de andre biler [af samme type] står åbenbart til fantasi priser – Overpris.

Det kommer så slet ikke mig ved, da jeg har købt bilen til 250.000 kr. og ovenikøbet betalt 50.000 kr. i udbetaling. Nu vil taksatoren så kun give mig 220.000kr, da han ikke sammenligner min bil med de andre biler på [hjemmeside for brugte biler]. Han mener åbenbart, at [bilmodel] står til overpriser på [hjemmeside for brugte biler].

Nu skylder jeg stadigvæk 188.000kr, og i vil kun give mig 220.000. Ikke nok med det, så vil i også have selvrisko osv. fra os. Kort sagt, så får jeg kun 10-15.000.

Det kan jeg slet ikke acceptere, da det ikke er rimeligt. Jeg har selv været i kontakt med et par bilforhandlere. De siger selv, at i tager røven på mig, da 220.000kr er alt for lidt. (Undskyld for den grimme tone)

Derfor accepterer jeg på ingen måder, at jeg kun får 220.000 for min bil.

Hvis i ikke kan give mig en mere retfærdig pris, så må i lave min bil, eller finde den samme bil til mig. (Samme udstyr, km tal, farve osv...)

Min forventede pris er i hvert fald minimum 240.000. Efterfølgende gik jeg så med til 235.000.

Da men nærmest ikke kan snakke med jeres taksator vælger jeg, at henvende mig til jer.

På de næste sider er der beviser. Beviserne har jeg så også sendt til Taksatoren

Det skal lige siges, at min bil kun har kørt cirka 102.000 km, og den er smækket med udstyr."

Af selskabets skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Sagsresumé

Kortslutning i ledningsnet [bilmodel]

Jeg får denne sag denne fra ... idet alt kontakt omkring skaden er med [klagers barn] som også kalder bilen for sin.

Ved opslag på Facebook udstiller [klagers barn] bilen.

Talt med [klagers barn] og spurgt om de har andre biler, [klagers barn] oplyser at de også har en [anden bil]. [Klagers barn] fortæller mig at bilen står i [klagers barns] forældres navn, men at [klagers barn] er fast bruger af den, og at bilen er købt til [klagers barn]. [Klagers barns] far kan gå på arbejde fra hjemmet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94255

Da jeg nævner for [klagers barn] at bilen så er tegnet forkert ind og at det burde være [klagers barn] som skal stå som fast bruger, laver [klagers barn] så sin forklaring om og siger at det er familiens bil og at [klagers barn] kun kører en tur med sine venner en gang imellem. Samtalen er lagt i filer.

...

I Motorregistret ses FT og Hustru begge som ejer og bruger af bilen. Men ud fra det [klagers barn] fortæller mig er det [klagers barns] bil."

Af mail af 18/7 2019 fra Privat Support fremgår bl.a.:

"Vi er løbet ind i lidt vanskeligheder, da der har været Ung fører dækning på Fars police, og når vi laver et tilbud med [klagers barn] som bruger, henter den bonus derfra (hvilket den jo ikke skal). Vi har lavet tilbuddet uden ung fører, men med selvrisiko på 6.324 i stedet for 4.743, grundet alderen på [klagers barn].

Vores udfordringer består i, at den som sagt henter 1 års bonus fra Ung Fører, som kunden ikke er berettiget til. Derfor er policen i vores beregning, allerede på trin 2 ved indtegnning.

Skaden sker d. 25.05.19, hvilket vil sige i policens andet år.

Jeg har derfor manuelt påført indeks 2019 på præmien i nedenstående præmieoplysnings billeder.

Ansvar (inkl. statsafgift):	7.833-
Ansvar:	5.482-
Statsafgift:	2.351-
Førerulykke:	72,-
Alm. Brand Vejhjælp:	365,-
Kasko:	18.309-
Parkeringsskade:	254,-
SFA frivillige dækn.:	<u>209,-</u>
Total præmie:	27.042,-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4 Hvad skal vi have besked om?

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Vi skal hurtigst muligt have besked, når

1.4.1 bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer

1.4.2 bilen bruges til andet end det, der står i policen

1.4.3 bilmodel, modelvariant, egenvægt, motorvolumen eller motorydelse ændres.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

10.2 Krav til Ung Fører

For at barnet kan opnå fordelene ved Ung Fører, er det et krav, at barnet opfylder følgende betingelser:

- Er hjemmeboende.
- Står i policen.
- Har gyldigt kørekort.
- Ikke er fast bruger af bilen.
- Ikke har eller har haft egen bil.
- Ikke er nævnt på registreringsattesten, købskontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende.
- Bilen ikke er af typen ATV."

Nævnet har fået forelagt foto af bilen fra klagerens barns Facebook profil. Sekretariatet har fået forelagt og aflyttet lydfil vedrørende telefonsamtale mellem klagerens barn og en medarbejder i selskabet den 27/6 2019.

Nævnet udtaler:

Klagerens barn har anmeldt, at barnet den 25/5 2019 kørte den forsikrede bil, da der pludselig kom røg/flammer fra motorhjelm. Bilen blev erklæret totalskadet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for den totalskadede bil svarende til 225.000 kr.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til, at klagerens barn er den reelle faste bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har i brev af 6/9 2019 anført, at bilforsikringen er indtegnet med en kaskopræmie på 4.207 kr. (uden statsafgift), og at præmien ville have været 18.309 kr., hvis

Ankenævnet for Forsikring

10.

94255

selskabet havde været vidende om, at barnet var fast bruger af bilen. Selskabet har herefter opgjort erstatningen til 51.699,98 kr. Selskabet har anført, at dette svarer til 22,98 % af skadeudgiften. Bilens rester er solgt for 100.000 kr. Klagerens andel af bilens rester er på baggrund heraf beregnet til 77,02 % svarende til 77.020 kr. I alt til udbetaling er herefter 128.719,98 kr., som selskabet har indbetalt til panthaver.

Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen ved skadens opståen, at det alene er barnet, som kommunikerer med selskabet, at barnet oplyser i telefonsamtale med selskabets skadeinspektør, at barnet bruger bilen dagligt og er den faste bruger af bilen, at klageren har en anden bil, som han bruger, når han skal køre, at barnet i klagen over den tilbudte erstatning for bilen, omtaler bilen som sin og nævner, at barnet ikke får den erstatning barnet ønsker, og at barnet skylder penge i bilen, samt at barnet har bilen udstillet som coverbillede på sin Facebook-profil. Selskabet har anført, at barnet godt kan være fast bruger af bilen uden at betale for bilen. Selskabet har fremlagt mail af 18/7 2019 fra Privat Support, hvoraf det fremgår, at den årlige præmie på kaskoforsikringen ville have været på 18.309 kr., hvis barnet var registreret som bruger af bilen.

Klagerens barn har blandt andet anført, at barnet oplyste, at det var barnets bil, idet barnet står anført som "ung fører" i policen, at der ved telefonsamtalen den 27/6 2019 opstod en misforståelse, at man på lydfilen hører barnet sige, at bilen ikke er barnets, og at barnet kort efter første samtale ringede til selskabet igen og oplyste, at barnet ikke var den faste bruger af bilen. Barnet har anført, at barnet aldrig tager bilen uden forældrenes tilladelse, at barnet har bilen som coverbillede på sin Facebook-profil, da barnet finder bilen tiltrækkende, at klageren ikke behersker sproget særlig optimalt, hvorfor barnet taler i første person på klagerens vegne, at det ikke er muligt, at barnet er fast bruger af bilen, da barnet ikke har økonomien til at betale bilen selv, og at forældrene afbetaler på bilen.

Ejer/bruger forholdet

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at alt kommunikation er foregået mellem selskabet og klagerens barn, at barnet i telefonsamtale den 27/6 2019 oplyste, at barnet er bruger af bilen og kører i bilen til dagligt, at det var barnet, der var fører af bilen på skadetidspunktet, at barnet benyttede bilen som coverbillede på sin Facebook-profil, og at klageren har en anden bil.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans barn var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den stjålne bil som en pro rata erstatning.

Erstatningsopgørelsen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at alene at tage udgangspunkt i den isolerede aftalte præmie for kaskodækningen ved beregningen af pro rata erstatningen for den forsikrede bil.

Nævnet finder, at beregningen i den foreliggende sammenhæng må tage udgangspunkt i den samlede aftalte præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift), idet nævnet lægger til grund, at præmien for ansvarsforsikringen indgår som en fast ufravigelig bestanddel af præmien, der skal betales for enhver autoforsikring. Nævnet henviser i denne forbindelse til afgørelsen gengivet i U.2014.720Ø, nævnets kendelse 65449, der inddrager tilsvarende overvejelser samt nævnet kendelse 93685.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94255

Nævnet har ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en beregning af erstatningen på dette grundlag. Hvis opgørelsesmetoden, som nævnet har anvist, fører til en forhøjelse af erstatningen i klagerens favør, skal selskabet udbetale differencebeløbet til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal opgøre pro rata erstatningen med udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgiften) og skal udbetale eventuel yderligere erstatning til klageren på dette grundlag. Beløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings