

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94261:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/10 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg afviser at udbetale erstatning, da selskabet mener, at [klageren] har handlet groft uagtsomt - konkret ved at han har afmonteret en spaltekniv fra den rundsav, hvorved ulykken opstod. Tryg henviser til, at [klageren] burde vide, at man ikke må fjerne spaltekniven, bl.a. fordi [klageren] angiveligt har modtaget grundig instruktion i brug af maskinen. Arbejdsgiver (...) har angiveligt også oplyst til Tryg, at [klageren] har været på et sikkerhedskursus. Det forholder sig imidlertid således, at [klageren] ikke har været på sikkerhedskursus, som [arbejdsgiveren] angiveligt hævder. Ydermere er faktum, at [klageren] på snedkeriet har fået forevist, at man netop skal fjerne spaltekniven, når man skal save i emner, der er så korte, at spaltekniven ikke finder anvendelse og hvor der eksempelvis skal saves spor i undersiden af emnet, men dette ikke skal gennemsaves. [Klageren] har på snedkeriet fået forevist, hvordan man i stedet anvender en skubbepind, hvilken instruktion han fulgte på ulykkestidspunktet, og hvilket også var praksis al den tid, [klageren] arbejdede på stedet. Det skal ydermere nævnes, at der til rundsaven var et stykke værktøj til rådighed med det ene formål at kunne afmontere spaltekniven netop til den slags opgaver - værktøjet var sågar placeret i et skab, der var indrettet til formålet, hvori også spaltekniven kunne hænges på et søm, når man afmonterede den jf. praksis på stedet. Det skal desuden bemærkes, at [klageren] af lægen i [fængsel] - dvs af arbejdsgiveren selv var ordineret flere slags medicin, som vi nu ved ikke anbefales i forbindelse med arbejde med farlige maskiner. [Klageren] var desuden på ulykkestidspunktet for længst tilkendt førtidspension, fordi han ikke er i stand til at arbejde i længere tid af gangen pga adskillige diagnoser. [Klageren] og hans repræsentanter gjorde gentagne gange [arbejdsgiveren] opmærksomme på, at arbejdet ikke var forsvarligt, og fremsatte en række alternative beskæftigelsesmuligheder herunder efteruddannelse. [Arbejdsgiveren] insisterede dog på, at [klageren] skulle arbejde i fængslet - og han stod overfor yderligere straf, hvis han ikke mødte op og ar-

Ankenævnet for Forsikring

2.

94261

bejdede på snedkeriet. Vi har gjort Tryg opmærksom på dette, og Tryg har i sit afslag opfordret til, at vi gør krav gældende overfor [arbejdsgiveren], som har pådraget sig ansvar. Vi er aldeles enige i, at [arbejdsgiveren] i den grad bærer et ansvar, og vi overvejer også at følge op med en politianmeldelse - der ligger altså en tragisk historie om magtmisbrug og grov pligtforsømmelse begået af [arbejdsgiveren], som vi helst vil glemme, men dette ændrer ikke ved, at Trygs vurdering i forhold til forsikringsspørgsmålet er helt og aldeles forkert. Der kan ikke være tale om hverken grov eller almindelig uagtsomhed, når man under tvangsarbejde følger de anvisninger, man har fået, og der er uden tvivl tale om en ulykke fsva forsikringen hos Tryg. Det bemærkes ydermere, at ulykken er anerkendt som sådan af AES.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af forsikringssum svarende til en méngrad på 12% på linje med vurdering foretaget af AES."

Selskabet har i brev af 16/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 4. oktober 2019 omhandlende klage over vores afgørelse af 2. april 2019.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. UL04, jf. bilag 1.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', den 9. februar 2019 kom til skade med en del af sine fingre på venstre hånd, da han fik dem ind i en bordrundsav.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og derfor undtaget forsikringsdækning.

Sagsforløb

Den 22. februar 2018 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra klagerens [familiemedlem], som oplyste, at klageren havde fået sine fingre i en rundsav. Da der var tale om en skade sket i forbindelse med klagerens udførelse af arbejde, var sagen ligeledes anmeldt som en arbejds-skade.

I den skriftlige anmeldelse, som vi modtog den 1. marts 2018, oplyste klageren, at han skulle save et stykke træ ved hjælp af en rundsav. Pludselig sprang træstykket væk, og hånden ramte klingen. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kunne svare på en række supplerende spørgsmål, jf. bilag 3.

Vi indhentede ligeledes de lægelige oplysninger, jf. bilag 4 samt Arbejdstilsynets rapport af 14. februar 2018, jf. bilag 5.

I spørgeskemaet beskrev klageren hændelsesforløbet således: *'Jeg skulle save 2 stykker træ på rundsaven – ca. 30 cm lange tror jeg. Jeg havde allerede savet det ene stykke, men 'midt' i jeg save nr. 2 sprang stykket pludselig op og væk fra saven – bagud tror jeg. Det gik meget stærkt –*

jeg nåede ikke at reagere før min venstre hånd røg ind i klingen. Jeg trak den naturligvis væk så hurtigt jeg kunne, men jeg havde desværre ramt klingen og kommet til skade'.

Klageren svarede 'ja' til at rundsaven var tændt, og at knivene kørte rundt, da skaden skete.

På spørgsmålet om, hvor længe han havde brugt/anvendt rundsaven, svarede klageren, at det huskede han ikke præcist, men at han vel havde anvendt den 8-10 gange indenfor de sidste 5- 6 måneder, inden skaden skete.

På spørgsmålet om, hvor klageren havde placeret sine fingre, da skaden skete, svarede han: '*Med højre hånd skubbede jeg træstykket bagfra med en 'pushpind'. Med venstre hånd holdt jeg træstykket ude på siden (venstre) af træstykket, således at venstre side af træstykket var mellem min hånd og klingen, hvor jeg ikke havde drømt om, at jeg kunne komme til skade'.*

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med håndteringen af rundsaven, svarede klageren: '*Ja! Træstykket sprang pludseligt og uventet op og væk, og mine fingre kom i kontakt med klingen. Måske har der været en spænding i træet (bøgetræ), en hård knast eller måske et skjult søm'.*

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, svarede han: '*Jeg har efterfølgende fået forklaret, at det nok har været en spænding i træet, således at træstykket har klemmt sig fast i klingen, som derfor har slået træstykket væk'.*

På spørgsmålet om, hvorvidt klageren brugte sikkerhedsudstyr i forbindelse med håndteringen af rundsaven, svarede klageren at han havde sikkerhedssko og sikkerhedsbriller på, og at han brugte en pushpind til at skubbe træet med. Klageren oplyste også, at han ikke var håndværkeruddannet, og derfor heller ikke havde så meget erfaring med arbejdet på et snedkeri.

Klageren oplyste endvidere, at han ikke var bekendt med, om der fandtes sikkerhedsforskrifter for brug af rundsaven, men at han havde fulgt de instruktioner, som han havde modtaget fra sin arbejdsgiver.

Af Arbejdstilsynets rapport af 14. februar 2018 fremgår, at værkstedet blev pålagt et strakspåbud i form af at sikre, at sikringsdele anvendes efter hensigten, ved brug af bordrundsav, ..., så denne kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Begrundelsen for påbuddet var, at bordrundsavens spaltekniv var afmonteret under brugen af bordrundsaven, til at dele et stykke bøgetræ.

Ved fjernelse af spaltekniven opstår der risiko for, at det skårne stykke træ klemmer om klingen, med risiko for at dette slår tilbage, grundet savens rotation og opvarmning af emnet.

Bordrundsaven blev anvendt med afmonteret spaltekniv, ved forarbejdning af et stykke bøgetræ med målene 38 cm x 14,7 cm x 3 cm., som ville have krævet at spaltekniven var monteret, for at sikre, at træet ikke skulle klemme om klingen og eventuelt slå tilbage. Træstykket blev delt på langs, hvorved spaltekniven ville kunne have sikret mod klemning.

Det var således Arbejdstilsynets vurdering, at den pågældende bordrundsav blev anvendt uden påmonteret sikringsdel, i form af spaltekniv, ved ulykken den 9. februar 2018. Det var ligeledes arbejdstilsynets vurdering, at skæring i det pågældende stykke bøgetræ ikke kunne foretages på sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig vis, uden at spaltekniiven var monteret.

Af afgørelsen fremgår desuden, at man af klagerens arbejdsgiver havde fået oplyst, at klageren havde arbejdet i værkstedet igennem længere tid, og havde på skadetidspunktet over et års erfaring med brug af saven, og var således blandt de mest øvede med denne type arbejde.

På baggrund af oplysningerne i sagen afviste vores skadeafdeling at yde dækning for skaden med henvisning til, at skaden skyldtes grov uagtsomhed. Brevet af 13. december 2018 er vedlagt som bilag 6.

Klagerens [familiemedlem] påklagede herefter afgørelsen i mail af 13. februar 2019. I brev af 2. april 2019 fastholdte vores skadeafdeling imidlertid vores vurdering af sagen. Mailen af 13. februar 2019 samt vores brev af 2. april 2019 er vedlagt som bilag 7 og 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af kagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Det er således fortsat vores vurdering, at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at bordrundsaven blev anvendt uden påmonteret sikringsdel, i form af spaltekniv, ved ulykken den 9. februar 2018, idet klageren havde afmonteret spaltekniiven, som skal sikre mod, at træet klemmer om klingens og eventuelt 'slår' tilbage, under brugen af bordrundsaven.

I den forbindelse har vi også lagt vægt på, at Arbejdstilsynet har vurderet, at skæring i det pågældende stykke bøgetræ ikke kunne foretages på sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig vis, uden at spaltekniiven var monteret, idet risikoen for at træet klemte om savklingen var for stor.

Vi har også lagt vægt på, at det af oplysningerne fremgår, at klageren havde arbejdet i værkstedet igennem længere tid og på skadetidspunktet havde mere end 1 års erfaring i brugen af bordrundsaven, og at han af sin arbejdsgiver var vejledt og instrueret i brugen og håndteringen af saven.

Da ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed, må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den skete skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Klagerens repræsentant har i brev af 31/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende bemærkninger.

Tryk påstår i sit svar, at [klageren] på ulykkestidspunktet havde arbejdet på snedkeriet i længere tid og havde over et års erfaring med brug af rundsaven. [Klageren] har dog selv oplyst, at han kun har anvendt saven lejlighedsvist, hvilket må lægges til grund.

Forklaringen om, at det kan være spændinger i træet, som har fået det til at slå op, er en forklaring, [klageren] har fået efterfølgende som en mulig forklaring. [Klageren] var på ulykkestidspunktet ikke vidende om, at noget sådant kan ske. Måske er det kendt blandt erfarne maskinsnedkere, at den slags kan ske, men det er bestemt ikke alment kendt.

Tryk baserer øjensynligt sit grundlag på værkstedsmesterens udtalelser til arbejdstilsynet og politiet. Det er f.eks. værkstedsmesteren, som har udtalt, at [klageren] havde over et års erfaring med brug af saven. Det er i høj grad et udsagn, som kan fortolkes. Hvis værkstedsmesteren med udsagnet mener, at [klageren] har indfundet sig jævnligt på snedkeriet i perioden, hvor også den pågældende maskine har stået på snedkeriet, har han ret. Det er dog ikke rigtigt, at konkludere, at [klageren] havde 'erfaring med brug af saven'. [Klageren] anvendte primært pressemaskiner i sin tid på snedkeriet, og anvendte kun saven ved få lejligheder, som han også selv har oplyst.

Værkstedsmesteren oplyste desuden til arbejdstilsynet, at [klageren] havde modtaget instruktioner i brug af saven, samt at han havde været på et obligatorisk maskinkursus. Dette er ikke tilfældet. [Klageren] har ikke været på maskinkursus og har ikke modtaget grundige instruktioner i brug af saven. [Klageren] har kort fået forevist, hvordan man kan anvende maskinen, herunder hvordan man med et bestemt stykke værktøj skal afmontere spaltekniven i forbindelse med visse arbejdsopgaver bl.a. savning i korte stykker træ eller savning af spor i emner, der ikke skal gennemsaves, og at man i sådanne situationer i stedet skal bruge en skubbepind, hvilket han troskyldigt gjorde. At [klageren] skulle vide, at stykke bøgetræ af den angivne længde (det påstås 38cm) ikke er at betegne som et 'kort emne', er helt urealistisk henset til hans manglende uddannelse inden for snedkeri. [Klageren] har en baggrund som [andet erhverv] og har efterfølgende en uddannelse som [tredje erhverv]. [Klageren] har ingen uddannelse i brug af snedkermaskiner herunder bordrundsave, og har heller ikke været på kursus i det på arbejdspladsen, som værkstedsmesteren fejlagtigt oplyser. Det blev slet ikke på noget tidspunkt forklaret, at spaltekniven har en sikkerhedsmæssig funktion – tværtimod blev det som nævnt forklaret, hvordan man skulle fjerne den.

Værkstedsmesteren har desuden oplyst, at [klageren] kunne komme og gå på arbejdspladsen, som han ville. Dette er beviseligt også forkert. [Klageren] arbejdede på snedkeriet under tvang. Proceduren i ... Fængsel var, at sygemeldte man sig, blev man isoleret på sin celle hele dagen. [Klageren] kunne således vælge mellem at møde op på snedkeriet eller være isolationsfængslet 17 timer i døgnnet. Det er forståeligt, at værkstedsmesteren forsøger at forsvare forholdene på stedet af hensyn til ikke at erkende eget eller kollegers ansvar, men Ankenævnet bør tage dette i betragtning, hvis værkstedsmesterens udtalelser i noget omfang overhovedet lægges til grund.

[Klageren] har stor respekt for farlige maskiner, og [klageren] var overbevist om, at han ved at anvende en skubbepind, som forevist, ville undgå at få fingrene i nærheden af klingens. Da træemnet springer op, har [klageren] med venstre hånd som ren refleks måske grebet efter det eller fulgt den fremadrettede bevægelse og derved fået venstre hånds fingre i klingens. Det bemærkes, at højre hånd ikke kom til skade, fordi der blev anvendt en skubbepind. Han ville aldrig bevidst have stukket fingrene i nærheden af klingens. Det er således ikke rimeligt at konkludere, at [klagerens] adfærd indebar en indlysende fare.

Tryg ved godt, ligesom vi, at begivenheden som udgangspunkt er forsikringsdækket, og at Tryg skal levere tungtvejende og uomtvistelige beviser, hvis de mener, der er tale om grov uagtsomhed. Sådanne beviser findes ikke. Der er tale om en ulykke, hvor der på ingen måde var indlysende fare for skadelidte. Hvis [klageren] havde haft den mindste ide om, at han kunne få fingrene i maskinen, ville han ikke have udført arbejdet på den måde. Arbejdet blev udført på den måde, som [klageren] havde fået forevist, og spaltekniiven blev rutinemæssigt fjernet i forbindelse med arbejdet på snedkeriet."

Selskabet har i brev af 14/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants bemærkninger af 31. oktober 2019. Vi har følgende bemærkninger:

Klagerens repræsentant skriver, at der er tale om en påstand, når Tryg skriver, at klageren havde arbejdet på snedkeriet igennem længere tid og havde over et års erfaring med brug af rundsaven. Han skriver, at klageren selv har oplyst, at han kun har anvendt rundsaven lejlighedsvist, og at det derfor er denne oplysning, der må lægges til grund.

Vi har lagt vægt på de oplysninger, der fremgår af sagen – herunder blandt andet Arbejdstilsynets rapport samt Politirapporten. Af disse fremgår det, at klageren havde arbejdet på snedkeriet igennem længere tid, og at han på skadestidspunktet havde mere end et års erfaring i brugen af rundsaven.

Klagerens arbejdsgiver (værkstedsmesteren) har endvidere til politiet oplyst, at klageren ofte og næsten dagligt betjente rundsaven, og at han blev vejledt og nøje instrueret i, hvordan rundsaven skulle bruges til hver enkelt opgave.

Vi må på denne baggrund fastholde, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, idet han var bekendt med brugen af rundsaven, ligesom han var vejledt og nøje instrueret i, hvordan rundsaven skulle bruges til den pågældende opgave.

Vi har ikke yderligere bemærkninger, og mener at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende yderligere bemærkninger:

Det kan ikke være første gang, en arbejdsgiver forsøger at beskytte sig selv fra at blive stillet til ansvar ved stærkt at overdrive eller ligefrem give fejlagtige oplysninger om, hvor meget der er gjort for sikkerheden.

Det vil være urimeligt at lægge arbejdsgivers bortforklaringer til grund for en afgørelse af indlysende grunde. Det er særdeles bemærkelsesværdigt, at Tryg alene fokuserer på arbejdsgivers udtalelse om, at [klageren] på ulykkestidspunktet havde arbejdet på snedkeriet et år og angiveligt skulle have erfaring med brug af saven.

Tryg forbigår nu arbejdsgivers øvrige påstande i tavshed herunder påstanden om, at [klageren] skulle have deltaget i et 'maskinkursus'. Dette er forståeligt, eftersom Tryg godt ved, at hvis man vil påstå, at nogen har været på kursus må man kunne fremlægge dokumentation herfor. En sådan dokumentation kan ikke fremskaffes, netop fordi [klageren] ikke har deltaget på noget kursus hverken 'maskinkursus' eller 'sikkerhedskursus'. Intet er dokumenteret udover, at [klageren] har opholdt sig på stedet på de fleste hverdage i perioden.

Selv hvis udtalelserne omkring erfaring med brug af rundsaven i nogen grad lægges til grund, er det urimeligt at forvente, at en [andet erhverv]/[tredje erhverv] skulle kunne forudse situationen, som tidligere beskrevet, blot fordi han har anvendt en maskine hos en arbejdsgiver, hvor han har opholdt sig under tvang, og hvor han ikke har været på noget kursus hverken i sikkerhed eller betjening af maskinen.

Det er ikke præcist, når Tryg skriver, at [klageren] var bekendt med brugen af rundsaven. [Klageren] var bekendt med, at saven skulle bruges til at gennemsave emner. Når der var tale om lange emner, skulle spaltekniiven forhindre, at de to dele blev skadet; når der var tale om korte emner, skulle spaltekniiven afmonteres med det stykke værktøj, der var designeret hertil, og som derfor hang på et søm ved siden af maskinen ved siden af det søm, hvor spaltekniiven skulle hænges op, når den blev afmonteret. [Klageren] var ikke vidende om, at en spaltekniiv har en sikkerhedsmæssig funktion. [Klageren] var endvidere ikke vidende om, at et stykke træ på 38cm ikke er et 'kort emne'. Det er heller ikke rimeligt at antage, at [klageren] som [andet erhverv] og [tredje erhverv] skulle kunne regne disse ting ud selv, heller ikke selvom han havde arbejdet på stedet et års tid, eftersom han ikke havde været på nogen kurser eller uddannelser, der skulle berettige en sådan indsigt.

Det er forkert, at [klageren] anvendte saven dagligt. Han anvendte den lejlighedsvist.

Det er forkert, at [klageren] var nøje instrueret i, hvordan hver enkelt opgave skulle udføres. Snedkeriet var et kaotisk sted, og det er aldeles urealistisk at forestille sig, at personalet skulle kunne stå og 'nøje instruere' hver enkelt 'medarbejder'. I danske fængsler er der arbejdspligt, og der er derfor oprettet en række såkaldte arbejdspladser, hvor de indsatte i en stor flok møder op for at være beskæftiget, og hvor der er meget lidt personale. Den såkaldte værkstedsmester, som har udtalt sig til politi og arbejdstilsyn var det pågældende tidspunkt, så vidt vi ved, slet ikke egentligt udpeget værkstedsmester, men midlertidigt udpeget til at stå til ansvar. Han har givetvis ikke fundet sig tilpas i denne situation. Den tidligere værkstedsmester havde kort forinden sagt op i frustration over forholdene på stedet. Vi ved, at der har været mindst fem alvorlige tilskadekomster på stedet i forbindelse med brug af pressemaskiner, uden at der blev gennemført yderligere sikkerhedstiltag og så nu mindst et tilfælde i forbindelse med en rundsav.

Til slut skal det bemærkes, at [klageren] igennem en periode på omkring 11 år har fået sit liv ødelagt af en frygtelig sag om økonomisk kriminalitet, som han dybt fortryder at have været viklet ind i. [Klageren] har mistet al ejendom og al opsparing og er i forvejen stærkt invalideret af bl.a. ryglidelser og kronisk stress og depression. Nu har han så i en ulykke tilmed fået sin ene hånd ødelagt. Han forsøger at opretholde en værdig og meningsfuld tilværelse, og har blandt andet brug for hjælpemidler."

Selskabet har i kommentar af 16/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants supplerende bemærkninger af 25. november 2019.

Repræsentantens bemærkninger ændrer ikke på, at klageren har forsømt at iagttage de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, i form af at påmontere spaltekkniven, i forbindelse med opgaven. Det fremgår af både afhøringsrapporten fra politiet samt Arbejdstilsynets afgørelse, at klageren blev vejledt og nøje instrueret i, hvordan bordrundsaven skulle bruges til netop den opgave, der skulle udføres.

Vi bemærker også, at det af Arbejdstilsynets rapport fremgår, at netop denne opgave ikke var planlagt, idet klageren havde villet lave et skærebælt, hvorfor klageren havde så meget desto større grund til at sikre sig, at opgaven blev tilgået på sikkerhedsmæssig korrekt og forsvarlig vis. Klagerens Arbejdsgiver har da også oplyst, at spaltekkniven skal være monteret til denne opgave, idet der ellers er risiko for, at træet klemmes, med risiko for at det ikke kan fastholdes.

Vi fastholder således, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi har ikke yderligere bemærkninger, og finder at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tryk forveksler påstande med fakta.

Det fremgår af afhøringsrapporten fra Politiet samt af Arbejdstilsynets afgørelse, at arbejdsgivers på dagen valgte repræsentant påstår, at [klageren] blev vejledt og nøje instrueret. Påstanden er ikke dokumenteret eller bevist. Påstanden strider mod fakta.

Begivenheden er forsikringsdækket medmindre Tryk kan fremlægge beviser for, at der er tale om grov uagtsomhed. Bevisbyrden lægger heldigvis ikke på os.

Det er ikke relevant, hvorvidt opgaven var planlagt. [Klageren] var pålagt at være til stede på arbejdspladsen og arbejde med både planlagte og ikke planlagte opgaver.

Det er ligeledes irrelevant, hvad arbejdsgivers udpegede repræsentant fremsætter af udokumenterede påstande efter det skete. Bortforklaringer af frygt for ansvarspådragelse er ikke brugbare. Det er da muligt, at arbejdsgiver nu mener, at spaltekkniven skal være monteret til den pågældende opgave, men arbejdsgiver har ikke instrueret [klageren] i dette. Tværtimod er [klageren] blevet instrueret i, hvordan man fjerner spaltekkniven og placerer den på et dertil indrettet søm i et dertil indrettet skab ved siden af maskinen, når man skal arbejde med korte emner. [Klageren] var ikke klar over, at spaltekkniven er en sikkerhedsmæssig foranstaltning og er ikke blevet informeret herom.

Hvis [klageren] havde vidst, at spaltekkniven havde en sikkerhedsmæssig funktion, eller hvis han havde kendt til risikoen for, at et træemne kan blive klemt og kastet tilbage, ville han ikke have udført opgaven.

Hele teorien om, at det faktisk er den manglende spaltekkniv, som har været medvirkende til ulykken er desuden ikke slået fast. Det er bare en teori, som arbejdsgiver er kommet med som et bud

på, hvad der kan være gået galt. Der kan være andre årsager, som [klageren] ligeledes ikke kunne have kendt eller forudset.

Derfor bør man efter vores opfattelse tage et skridt tilbage og se på sagen ovenfra. Kan en [andet erhverv] og [tredje erhverv], som arbejder på et maskinsnedkeri under tvang uden nogen former for forudgående uddannelse eller kurser, forventes at kunne forudse meget specifikke risici, som kun er almindeligt kendte blandt erfarne maskinsnedkere i forbindelse med arbejdet? Kan man forvente, at han på et sted, hvor der også arbejdes med flere meter lange emner, skulle kunne regne ud, at et emne på 38cm ikke er et 'kort emne' efter arbejdsgivers opfattelse? Kan man forvente, at han selv skulle kunne regne ud, at en kniv monteret bag en roterende klinge er en sikkerhedsforanstaltning, specielt når han ikke kender til oven nævnte risiko?"

Selskabet har i kommentar af 24/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants supplerende bemærkninger af 6. januar 2020. Der er ikke tale om nye oplysninger, og vi fastholder således vores vurdering af sagen.

Vi må dog bemærke, at det ikke er korrekt, når klagerens repræsentant anfører, at der er tale om en 'teori' fra arbejdsgivers side, at det var den manglende spaltekni, der var medvirkende til ulykken.

Der er tale om en vurdering foretaget af Arbejdstilsynet. Vurderingen er foretaget på baggrund af en besigtigelse af forholdene på stedet samt det oplyste om klagerens anvendelse af rundsaven.

Vi må derfor fastholde, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og vi kan derfor ikke yde dækning for skaden."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår mit hovedargument, har det ingen betydning, om afmonteringen af spaltekni-ven har været medvirkende til ulykken eller ej.

Jeg bemærkede blot subsidiært, af hensyn til sagens eventuelle videre forløb, at det slet ikke er slået fast af Arbejdstilsynet eller andre, at en manglende spaltekni har været medvirkende til ulykken. Dette mener jeg fortsat er korrekt.

Intetsteds i Arbejdstilsynets rapport konkluderes det, at den manglende spaltekni var medvirkende til ulykken. Arbejdstilsynet konstaterer, at ved inspektionen efter ulykken var kniven afmonteret. Herefter tillader arbejdstilsynet sig at vurdere, at kniven ikke har været anvendt korrekt i forbindelse med ulykken. Det er ikke det samme, som at den ukorrekte anvendelse er årsag eller medvirkende til ulykken. Det kan Arbejdstilsynet ikke konkludere, og derfor skriver de meget nøje, som de skriver. Træemnet fandtes ikke ved inspektionen. Arbejdsgivers repræsentant har siden over telefon meddelt Arbejdstilsynet, at træemnet var fundet, og der var efter arbejdsgivers vurdering tegn på, at træemnet havde slået tilbage mod slutningen af skæringen. Det er altså, som jeg også tidligere har angivet, arbejdsgiver, der efter ulykken og angiveligt efter inspektion af træemnet vurderer, at træemnet nok er blevet klemmt og er slået tilbage.

Arbejdstilsynet har ikke set træemnet. Arbejdstilsynet har set en blodig sav uden påmonteret spaltekniv. Arbejdstilsynet anfører, at manglende spaltekniv kan føre til klemning og tilbagespring, men tilsynet vurderer alene, at kniven ikke har været anvendt korrekt, da ulykken skete, og det får arbejdsgiver et påbud for.

For så vidt angår mit hovedargument, er det dog helt uden betydning. For selv hvis det lægges til grund, at afmonteringen har været medvirkende, er der ikke tale om grov uagtsomhed fra [klagerens] side, hvilket jeg grundigt har redegjort for i tidligere korrespondance. Der er sandsynligvis tale om grov pligtforsømmelse fra arbejdsgivers side i, men det ændrer ikke på, at Tryk skal betale til [klageren] jf. ulykkesforsikringen.

Tryks efter min opfattelse fejlagtige tolkning af Arbejdstilsynets rapport har tvunget mig til at læse akterne igen, og jeg tillader mig at slå følgende fast.

Det er ikke korrekt, at [klageren] er blevet grundigt instrueret. Dette er en påstand, som ikke er bevist. [Klageren] har gjort, som han fik besked på. Arbejdsgiver indrømmer da også, at begge maskinmestre befandt sig på kontoret på samme tid i forbindelse med ulykken. Det vil sige, der var intet opsyn og ingen grundig vejledning men dog en forventning om, at der blev arbejdet. Tryk lader ikke til at forstå, at [klageren] har været placeret et sted, hvor en offentlig myndighed 24 timer i døgnet fortalte ham, præcist hvornår han skulle være hvor, hvornår han skulle være på arbejdspladsen og bestille noget, hvornår han måtte gå på toilettet, hvornår han måtte sove, hvornår han måtte lave mad, præcist hvornår han under opsyn skulle indtage hvilken medicin i hvilken dosis osv. osv. [Klageren] har løbende gjort, som han fik besked på.

Hvad angår påstanden om et decideret 'maskinkursus', må arbejdsgiver ligesom enhver anden, såvel privat virksomhed som offentlig myndighed, kunne dokumentere påstanden, hvis den skal lægges til grund. [Klageren] har ikke været på noget sikkerhedskursus, maskinkursus eller lignende uddannelse endside modtaget instruktion, som kan retfærdiggøre, at han skulle kunne forudse risici, som sædvanligvis kun er kendte af erfarne maskinsnedkere. [Klageren] har modtaget sporadisk instruktion, som tidligere beskrevet. Hvis [klageren] havde været på nogen form for kursus, ville arbejdsgiver kunne fremlægge fyldestgørende dokumentation i form af kursusbeskrivelse/lektionsplan, datoer for afholdelse, underskrevne tilstedeværelseslister, dokumentation for bestået prøve eller lignende dokumentation for, at deltager har demonstreret at have forstået indholdet mv. (sådan gør vi altså i andre statslige myndigheder - rutinemæssigt) Sådan dokumentation findes ikke. Derfor må man lægge til grund, at arbejdsgiver enten lyver eller med ordet 'maskinkursus' rent faktisk mener en lille rund på værkstedet, hvor man får at vide, hvordan man kan bruge en masse maskiner heriblandt rundsaven, hvor man ved kortere emner skal afmontere spaltekniiven med det til enhver tid tilgængelige og dertil designerede stykke værktøj og placere spaltekniiven på det dertil indrettede søm ved siden af maskinen, inden man går i gang med at save, hvilket foregår ofte og rutinemæssigt, og hvor det ikke bliver forklaret, at spaltekniiven er en sikkerhedsforanstaltning, eller hvad der kan ske, hvis den ikke anvendes.

Derfor i mangel af dokumentation for diverse påstande må man træde et skridt tilbage og se på fakta.

Jeg tillader mig at referere til min skrivelse af 20. december 2019 i sin helhed – ikke mindst spørgsmålet: Kan en [andet erhverv] og [tredje erhverv], som arbejder på et maskinsnedkeri under tvang uden nogen former for forudgående uddannelse eller kurser, forventes at kunne forud-

se meget specifikke risici, som kun er almindeligt kendte blandt erfarne maskinsnedkere i forbindelse med arbejdet? Kan man forvente, at han på et sted, hvor der også arbejdes med flere meter lange emner, skulle kunne regne ud, at et emne på 38cm ikke er et 'kort emne' efter arbejdsgivers opfattelse? Kan man forvente, at han selv skulle kunne regne ud, at en kniv monteret bag en roterende klinge er en sikkerhedsforanstaltning, specielt når han ikke kender til oven nævnte risiko?"

Selskabet har i kommentar af 27/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants supplerende bemærkninger af 11. februar 2020.

Vi er ikke enige med repræsentanten i, at det er uden betydning for vurdering af sagen, om afmontering af spaltekniiven har haft betydning for ulykkens indtræden eller ej. Det centrale i vurderingen er netop, om bordrundsaven har været anvendt i overensstemmelse med gældende sikkerhedsforskrifter, hvilket Arbejdstilsynet har vurderet ikke er tilfældet. Ligesom det er Arbejdstilsynets vurdering, at skæring i det pågældende stykke bøgetræ ikke kunne foretages på sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig vis, uden spaltekniiven var monteret, da montering af spaltekniiven ville have sikret mod, at træet skulle klemme om klingen og eventuelt slå tilbage som sket.

Klagerens repræsentant bestrider fortsat, at klageren er instrueret i brugen af bordrundsaven, og at det må påhvile arbejdsgiver at fremlægge dokumentation for, at klageren er blevet instrueret i brugen som oplyst til både politi og Arbejdstilsynet. Til det skal vi blot endnu en gang gøre klagerens repræsentant opmærksom på, at bevisbyrden ligger hos klageren. Vores vurdering er foretaget på baggrund af de fremlagte oplysninger i sagen. Såfremt klageren er af den opfattelse, at oplysningerne ikke er korrekte, og at situationen forholder sig anderledes, påhviler det klageren at fremlægge dokumentation herfor.

Vi fastholder således, at vi ikke kan yde dækning for skaden, da den efter vores opfattelse er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende at tilføje:

Hvor ligger bevisbyrden, og er det rimeligt at vende den?

[Klageren] har tegnet en ulykkesforsikring hos Tryg og har været udsat for en ulykke. Ulykken er som udgangspunkt en forsikringsdækket begivenhed. Hvis selskabet mener, at der er tale om grov uagtsomhed, og at begivenheden deraf undtagelsesvist ikke er forsikringsdækket, påhviler det selskabet at bevise dette.

Så langt går jeg ud fra, selskabet er enige.

(Spørgsmålet kan så være, om selskabet kan løfte den bevisbyrde alene med en henvisning til, hvad arbejdsgivers på dagen valgte repræsentant mundtligt og meget uspecifikt har bedyret over for Politi og Arbejdstilsyn omkring instruktion og 'kursus' uden at følge op med skyggen af dokumentation.)

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94261

Selskabets påstand er nu, at bevisbyrden pludselig skal vendes mod skadelidte for så vidt angår det faktuelle i de bortforklaringer, som arbejdsgiver er kommet med.

Dette, mener jeg, er forkert. Bevisbyrden påhviler fortsat selskabet og bliver ikke vendt om, fordi selskabet siger det, eller fordi selskabet betragter arbejdsgivers påstande som fakta. Det er helt forkert at ophøje påstand fra arbejdsgiver til fakta i denne sag med henblik på at kaste bevisbyrden af sig. Derfor må man se på ægte fakta samt lægge skadelidtes påstand til grund. Det er ikke rigtigt, at bevisbyrden pludselig ligger på skadelidte.

Selskabet forsøger at etablere et status quo omkring arbejdsgivers forklaringer. Det er forkert. Der er to påstande: Selskabets og skadelidtes. Hvis selskabet vil lægge arbejdsgivers påstand til grund, bliver den til selskabets påstand. Det er fortsat en påstand, og hvem skal bevise sin påstand? Det påhviler alene selskabet.

Hvordan skulle jeg i øvrigt bevise, at [klageren] ikke har modtaget rigtig og tilstrækkelig instruktion? Det kan være næsten umuligt at bevise, at noget ikke har fundet sted, som nogen påstår, hvorfor der ville være omvendt bevisbyrde i en eventuel erstatningssag imod arbejdsgiver. Dette erstatningsretlige princip må ligeledes finde anvendelse i denne sag, såfremt det ikke allerede er åbenlyst, hvor bevisbyrden ligger.

Fakta, som kan lægges til grund er, at en 60-årig pensionist, som er uddannet [andet erhverv] og [tredje erhverv], arbejder under tvang på et maskinsnedkeri. Han har ikke nogen særlige forudsætninger herfor eller kompetencer hermed og lider desuden af dyb depression, kronisk stress og en række somatiske lidelser. Han kommer ikke på noget sikkerhedskursus eller maskinkursus men modtager en sporadisk information om, hvilke maskiner, der findes på værkstedet, og hvordan man kan bruge dem, herunder at man ved rundsaven skal afmontere spaltekniiven ved savning i korte emner, da kniven ellers kan sidde i vejen, og påmonteres ved lange emner, da kniven i den situation hjælper med at holde de to sider adskilt, så emnet ikke bliver ødelagt. Det bliver ikke forklaret, at spaltekniiven har en sikkerhedsmæssig funktion, og det er desuden op til medarbejderen at vurdere, hvad der er korte, og hvad der er lange emner. Der er en forventning, under trussel om yderligere straf, om at han møder op og arbejder. Begge værkstedsmestre sætter sig på kontoret i stedet for at være til stede i snedkeriet og vejlede.

Jeg opfordrer hermed Nævnet til at lukke for yderligere høring af parterne og træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. De to seneste kommentarer fra selskabet har efter min opfattelse været af forhalende karakter (om ikke bevidst forsøg på vildledning); i første omgang en åbenlyst forkert tolkning af Arbejdstilsynets rapport og i anden omgang en åbenlyst forkert påstand omkring bevisbyrde."

Selskabet har i kommentar af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens repræsentants bemærkninger af 9. marts 2020. Vi er for så vidt enige med repræsentanten i, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag. Dog er vi nødt til at knytte et par bemærkninger til det fremsendte. Repræsentanten anfører, at vi 'vender bevisbyrden om', når vi blandt andet lægger arbejdsgivers oplysninger i sagen til grund for vores vurdering af sagen. Dette er ikke korrekt. Det er korrekt, at vi har bevisbyrden for, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi mener, at vi på baggrund af sagens oplysninger - herunder udtæ-

lelsen fra arbejdsgiver og arbejdstilsynets rapport - har løftet den bevisbyrde. Vi har ikke yderligere at bemærke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrivningsresumé af 12/2 2018 fra hospitalet fremgår en lang liste over klagerens medicin.

Af Arbejdstilsynets afgørelse af 14/2 2018 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Vi sender her den afgørelse, som vi oplyste om på vores tilsynsbesøg den 9. februar 2018 hos [arbejdsgiveren] på arbejdsstedet ... Vi talte med værkstedsmester ...

Strakspåbud

Virksomheden påbydes at sikre at sikringsdele anvendes efter hensigten. Ved brug af bordrundsav, ..., så denne kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

I skal efterkomme påbuddet straks.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af påbuddet.

I skal senest den 21. februar 2018 give os besked om, hvordan I har efterkommet påbuddet. Inden I giver os besked, skal I orientere arbejdsmiljøorganisationen om, hvordan påbuddet er efterkommet. I skal bruge formularen på vores selvbetjeningsløsning OnlineAt.

Begrundelse for påbuddet

Det er Arbejdstilsynets vurdering at sikringsdele på bordrundsav, ..., ikke er anvendt efter hensigten, i forbindelse med arbejdsulykke sket den 9. februar 2018, hvor en indsat i fængslet pådrog sig skade på venstre hånds fingre.

Til grund for denne vurdering ligger følgende faktorer:

- Bordrundsavens spaltekniv var afmonteret under brugen af bordrundsaven, til at dele et stykke bøgetræ. Ved fjernelse af spaltekniven opstår risiko for at det skårne stykke træ klemmer om klingen, med risiko for at dette slår tilbage, grundet savens rotation og opvarmning af emnet.
- Bordrundsaven blev anvendt med afmonteret spaltekniv, ved forarbejdning af et stykke bøgetræ med målene 38 cm x 14.7 cm x 3 cm, som ville have krævet at spaltekniven var monteret, for at sikre mod at træet skulle klemme om klingen, og evt. slå tilbage. Træstykket blev delt på langs, hvorved spaltekniven ville kunne have sikret mod klemning.

Det er således Arbejdstilsynets vurdering at den pågældende bordrundsav blev anvendt uden påmonteret sikringsdel, i form af spaltekniv, ved ulykken den 9. februar 2018. Det er ligeledes Arbejdstilsynets vurdering at skæring i det pågældende stykke bøgetræ ikke kunne foretages på sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig vis, uden at spaltekniven var monteret. Dertil vurderes risikoen for at emnet klemmer om savklingen for stor.

Sagens oplysninger

Arbejdstilsynet har efter henvendelse fra Politiet besøgt træværkstedet ved ... Fængsel i forbindelse med en arbejdsulykke, sket kort før besøget.

Arbejdstilsynet traf ved besøget værkstedsmester ..., der kunne fortælle følgende om ulykken:

- Skadelidte havde, ved hjælp af en stor bordrundsav, været ved at forarbejde et emne i træ, som ikke kunne findes på besøgstidspunktet.
- Skadelidte havde afmonteret spaltekniiven på bordrundsaven.
- Ved ulykken havde skadelidte skåret sig i de tre midterste fingre på venstre hånd, og to af disse var næsten helt afskårne.
- Værkstedsmesteren havde ikke selv set ulykken ske, da han befandt sig i værkstedets kontor.
- Skadelidte havde arbejdet i værkstedet igennem længere tid, og havde på skadetidspunktet over et års erfaring med brug af saven, og var blandt de mest øvede med denne type arbejde, blandt de indsatte. Arbejdstilsynet kunne konstatere følgende ved besøget:
- Ulykkesstedet var ved en bordrundsav, ..., hvor der sås lidt blodpletter på saven og på gulvet ved siden af.
- Der lå en skruenøgle på saven og savens spaltekniiv var afmonteret (Se billede I).
- Savens afskærmning sad skævt over savklingen, og havde fået et hak i plexiglasset. Arbejdstilsynet har den 12. februar telefonisk kontaktet værkstedsmester ..., der kunne supplere med følgende oplysninger:
- Skadelidte havde villet lave et skærebræt af et stykke bøgetræ med målene 38 cm x 14,7 cm x 3 cm, og havde i den forbindelse villet dele træet på langs, da dette var for tykt til formålet.
- For at skære i længderetningen på det pågældende stykke træ, skal spaltekniiven være monteret, da der ellers er risiko for at træet klemmes, med risiko for at det ikke kan fastholdes.
- Træstykket indikerede at skadelidte næsten havde gennemskåret stykket, og at træet har slået tilbage mod slutningen af skæringen."

Af rapport om grove overtrædelser fremgår bl.a.:

"Planlægning og tilrettelæggelse - oplyst af ledelsesrepræsentant

Spm. 5: Hvordan var det planlagt at arbejdet skulle udføres?

Netop denne opgave var ikke planlagt, og skadelidte havde ville lave et skærebræt af noget resttræ.

...

Arbejdsgivers instruktion i sikkerhed

...

Arbejdsgivers oplysninger

Spm. 14: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

Skadelidte var instrueret i anvendelse af bordrundsaven, og havde på ulykkestidspunktet lang erfaring med brug af denne. Skadelidte havde fået introduktion til forskellige arbejdsmetoder ved brug af bordrundsav. Skadelidte har gennemgået maskinkursus, som er obligatorisk for at indsatte må arbejde ved maskinerne.

Spm. I 5: Hvad har den ansatte fået at vide om sikkerheden?

Skadelidte havde arbejdet i værkstedet igennem længere tid, og havde på skadetidspunktet over et års erfaring med brug af saven, og var blandt de mest øvede med denne type arbejde, blandt de indsatte.

Spm. 16: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

Det sker løbende, men de fleste normale opgaver er standard-opgaver, der rummer mange gentagelser. Det er de samme emner som skæres og på samme måde, fra gang til gang, da de producerede ting er tilbagevendende opgaver."

Af afhøringsrapport af 9/7 2018 om afhøringen af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste på forespørgsel at

- Han har arbejdet i værkstedet omkring 1 år

- Den normale arbejdstid er fra kl. ca. 0800 - kl. ca. 1500"

Af afhøringsrapport af 10/7 2018 om afhøringen af klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Fængsel], ved ... blev telefonisk kontaktet af undertegnede den 10. juli 2018 kl. 1105.

...

Afhørte oplyste at:

Skadelidte ..., har arbejdet på værkstedet siden marts 2017 og indtil skadesdato.

Skadelidte møder fra 0800-1500, men kan komme og gå som han vil, da han er halvtidssygemeldt.

Skadelidte har arbejdet på formatrundsaven i lang tid.

Skadelidte har ofte og næsten daglig betjening af formatrundsaven.

Hver gang skadelidte har arbejdet på saven i en ny opgave, er skadelidte blevet vejledt og nøje instrueret i, hvordan formatrundsaven skulle bruges til netop den opgave der skulle udføres."

Af supplerende spørgeskema af 9/9 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvor længe har du brugt/anvendt rundsaven?"

Det husker jeg ikke præcist, men jeg har vel anvendt den 8-10 gange indenfor de sidste 5-6 måneder inden skaden skete.

...

Hvor havde du fingrene placeret, da skaden skete?"

Med højre hånd skubbede jeg træstykket bagfra med en 'pushpind'. Med venstre hånd holdt jeg træstykket ude på siden(venstre) af træstykket, således at venstre side af træstykket var mellem min hånd og klingens. Hvor jeg ikke havde drømt om, at jeg kunne komme til skade.

...

Brugte du sikkerhedsudstyr i forbindelse med håndtering af rundsaven?"

Jeg havde sikkerhedssko og sikkerhedsbriller på, og brugte desuden en pushpind til at skubbe træet med. Jeg brugte desværre ikke en pushpind på venstre side af træstykket – jeg havde ikke forestillet mig, at der kunne ske noget, når jeg havde træstykket mellem min hånd og klingens. Jeg er uddannet som [andet erhverv] og er desuden uddannet som [tredje erhverv] og [fjerde erhverv], så jeg har ikke så meget erfaring med arbejdet på et snedkeri.

...

Brugte du rundsaven korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifter og brugsvejledning?"

Set i bagklogskabens klare lys så har jeg nok ikke gjort det korrekt, men det vidste jeg ikke. Jeg gjorde som jeg har set andre gøre. Jeg har set en del Youtube med woodworking, hvor de gør nøjagtig, som jeg også gjorde.

Ankenævnet for Forsikring

16.

94261

Fulgte du de instruktioner du har modtaget af din arbejdsgiver i brug og håndtering af rundsaven?
Ja!"

Af brev af 2/4 2020 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Arbejdsgiveren] har modtaget din anmodning om aktindsigt af 25. marts 2020 vedr. [klageren].

Du anmoder om aktindsigt i informationer om hvilke kurser tidligere indsatte har taget under sin afsoning i [fængsel].

Vi kan i den forbindelse oplyse dig, at der ikke foreligger nogen dokumenter i vores system vedr. dette.

Vi kan dog oplyse dig, at tidligere indsatte har deltaget i to sommerskole fag i 2018 – skak og et 3D tegneprogram, som hed 'sketchup'. Der findes ikke deltagerbeviser på dette, da fagene ikke var kompetencegivende, ej heller lektionsplaner.

Vi kan desuden oplyse, at tidligere indsatte var beskæftiget på fængslets snedkeri og depot. Af vores system fremgår, at tidligere indsatte har været meget stabil i sin beskæftigelse i fængslet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke?...

3.3. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede

- med vilje.
- ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forevist fotos af maskinen, hvor klageren kom til skade.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 9/2 2018 fik beskadiget 3 fingre på venstre hånd på en bord-rundsav. Klageren kræver udbetaling af godtgørelse svarende til en méngrad på 12 procent i henhold til vurdering foretaget af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen.

Klageren har blandt andet anført, at han alene anvendte maskinen lejlighedsvist, at han ikke have været på sikkerhedskursus som påstået af arbejdsgiveren, og at han havde fået instruktion om, at man skulle fjerne spaltekniiven ved bestemte arbejdsopgaver og i stedet skulle bruge en skubbebind. Klageren har endvidere anført, at han af fængslets læge var ordineret flere forskel-

Ankenævnet for Forsikring

17.

94261

lige slags medicin, som ikke anbefales i forbindelse med arbejde med farlige maskiner, og at han var tilkendt førtidspension, fordi han ikke var i stand til at arbejde i længere tid af gangen.

Klageren har endvidere anført, at der ikke er tale om grov eller almindelig uagtsomhed, når han under tvangsarbejde følger arbejdsgiverens anvisninger, og at det ikke i Arbejdstilsynets rapport konkluderes, at den manglende spaltekniv var medvirkende til ulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Selskabet har blandt andet anført, at bordrundsaven blev anvendt uden påmonteret sikringsdel i form af spaltekniv, og at Arbejdstilsynet har vurderet, at skæring i det pågældende stykke bøgetræ ikke kunne foretages på sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig vis, uden at spaltekni-ven var monteret, idet risikoen for at træet klemte om savklingen var for stor. Selskabet har også lagt vægt på, at det af oplysningerne fremgår, at klageren havde arbejdet i værkstedet igennem længere tid og på skadestidspunktet havde mere end 1 års erfaring i brugen af bordrundsaven, og at han af sin arbejdsgiver var vejledt og instrueret i brugen og håndteringen af saven.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringsdækningen helt bortfalder, når den sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet lægger til grund, at klageren havde afmonteret spaltekni-ven, inden han begyndte arbejdet med det pågældende stykke træ, at han anvendte en skubbepind, at et træstykke pludseligt og uventet sprang op, og at klageren herved fik 3 fingre beskadiget, da de kom i kontakt med klingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden er forvoldt ved en uagtsomhed, som kan tilregnes klageren som grov.

Ankenævnet for Forsikring

18.

94261

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke havde en relevant uddannelse i forhold til det pågældende arbejde, at der ikke foreligger bevis for, at klageren havde gennemført et sikkerhedskursus, og at der på baggrund af klagerens og arbejdsgiverens modsatrettede forklaringer er betydelig usikkerhed om, hvilken instruktion klageren havde modtaget om brug af saven.

Nævnet har også herved vægt på, at det af afhøringsrapport af klageren af 9/7 2018 fremgår, at han havde arbejdet i værkstedet omkring 1 år, og at det af supplerende spørgeskema af 9/9 2018 til selskabet fremgår, at klageren ikke præcist husker, hvor længe han havde brugt bordrundsaven, og at han måske havde anvendt den 8-10 gange indenfor de sidste 5-6 måneder inden skaden.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren bestrider at have betjent bordrundsaven dagligt og at have modtaget udførlig instruktion som anført i afhøringsrapport af klagerens arbejdsgiver af 10/7 2018.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af supplerende spørgeskema af 9/9 2018 til selskabet fremgår, at han havde fulgt de instruktioner, som han havde modtaget af arbejdsgiveren, at han har udført arbejdet, som han har set andre gøre det, og at han anvendte skubbepind.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed fra klagerens side, og skal genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag. Erstatningen skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

94261

Klagegebyr tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels