

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94265:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsvej 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Hendes advokat har i brev af 4/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension har stoppet udbetalingen af invalidepension, da de ikke længere vurderer, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun kan få invalidepension og præmiefritagelse.

Baggrunden for PFA's vurdering er, at [klageren] ejer 50 % af et holdingselskab, som ejer [aktieselskab]. Oplysningerne er korrekte, men der er ene og alene tale om en investering, og afkastet har på ingen måde noget med [klagerens] evne til at skaffe sig indtægt ved eget arbejde at gøre.

Jeg skal nedenfor nærmere redegøre for [klagerens] engagement i selskabet.

Oplysninger om [aktieselskab]

[Aktieselskab] er stiftet i 2005, som et datterselskab til ... Holding ApS. På papiret har [klageren] en ejerandel på 50 % og hendes mand ... ejer de resterende 50 %. [Ægtefælle] driver og leder virksomheden 100 %, hvorfor det afkast, som tilfalder [klageren], alene er et resultat af en formueanbringelse i 2005, hvor parret optog lån i den fælles ejendom, så [ægtefælle] kunne realisere sin drøm om at blive selvstændig.

[Klageren] har aldrig deltaget i virksomhedens kerne-arbejdsområder, herunder kalkulationer til grund for aflevering af licitationsbud/underhåndsbud, udarbejdelse af tilbud i forbindelse med licitationsbud/underhåndsbud, deltagelse i licitationer, indkøb af varer og komponenter til projekter, herunder prisforhandlinger med leverandører – og ej heller udarbejdelse af projektmateriale som komponentlister, konstruktions- og arbejdstegninger, driftsmanualer m.v.

[Klageren] har heller ikke deltaget i projektgennemgangsmøder, byggemøder, instruktion af personale, udarbejdelse af kladder til grundlag for a'conto begæringer, udarbejdelse af kladder til grundlag for almindelige fakturaer eller byggepladstilsyn.

[Klageren] er tilkendt pension, men er ansat i firmaet som bogholder 12 timer om måneden.

[Klageren] kommer ikke i virksomheden, men klarer det arbejde, der er, hjemmefra, når hun har kræfter og overskud til det. Hendes opgaver er indtastning af fakturaer på baggrund af kladder, som andre har genereret. Det kan oplyses, at der fra 2005-2019 er udskrevet i alt 2372 fakturaer. I perioden fra 2014-2019 er der udskrevet i alt 890 fakturaer, hvilket svarer til et gennemsnit på ca. 3-4 fakturaer ugentligt.

Herudover har [klageren] haft kontakt til revisor, hun har stået for indbetalinger til Skat (4 moms-betalinger årligt), hun har stået for lønudbetaling på baggrund af automatisk tidsregistrering samt hotelreservationer, ligesom hun lejlighedsvist har modtaget og videreformidlet eksterne henvendelser.

Kopi af redegørelse af 6.9.2019 udarbejdet af statsautoriseret revisor ... vedlægges.

På baggrund af ovenstående må det konstateres, at [klagerens] funktion og arbejdsopgaver til hver en tid kan overdrages til en ekstern medarbejder, uden at det vil få indflydelse på virksomhedens drift eller resultat. Der er udelukkende tale om en bogholderfunktion, hvor [klageren] har arbejdet ca. 3 timer ugentligt, hvilket er i fuld overensstemmelse med den løn, der udbetales.

[Klageren] har følgende ingen indflydelse på virksomhedens drift eller resultat.

En toleddet vurdering

PFA's vurdering af erhvervsevnetabet er toleddet.

Det helbredsmæssige kriterie

Det helbredsmæssige kriterie er klart opfyldt, og dette har PFA Pension heller ikke bestridt på nogen måde, hvorfor jeg ikke vil gå nærmere ind i den del.

Det økonomiske kriterie

I forhold til det økonomiske kriterie, så er det helt afgørende punkt forsikringstagerens indtjening ved arbejde.

I PFA's beslutning om at stoppe udbetalingerne til [klageren] har PFA helt set bort fra det væsentlige i vurderingen af, om det økonomiske kriterie er opfyldt. PFA har alene forholdt sig til [klagerens] skatteoplysninger og regnskaberne i selskabet.

Dette er ikke en korrekt vurdering. Man skal se på, hvad [klageren] kan og har tjent ved egen arbejdsindsats.

Hun opfylder her til fulde det økonomiske kriterie.

[Klageren] er således på ingen måde i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder ved almindeligt arbejde. Hun arbejder 12 timer om måneden i en bogholderfunktion.

Den eneste årsag til, at [klageren] overhovedet er i stand til at arbejde, er, fordi hun har mulighed for at udføre arbejdsopgaverne fra hjemmet. Hun ville således ikke være i stand til at bestride en anden bogholderfunktion i en anden virksomhed.

I vurderingen skal ikke indgå udbytte af aktierne, da [klageren] som ovenfor beskrevet absolut ingen indflydelse har på resultatet. Aktierne kunne for så vidt være i et andet selskab, og om hun så lå hjemme og var lam – uden evne til at skrive eller tale – ville resultatet være det samme, da det er fuldstændig uafhængigt af hendes yderst begrænsede arbejdsindsats. En arbejdsindsats der i øvrigt så let som ingenting kunne overtages af hvilken som helst anden.

Højesteret har taget stilling

Til støtte for mit synspunkt skal jeg henvise til U2004.374H. Sagen vedrørte tillige spørgsmålet om udbetaling fra en erhvervsevnetabsforsikring, efter at forsikringstageren var tilkendt fleksjob.

Af præmisserne fremgår følgende: *'Højesteret finder, at der ikke i pensionsforsikringsvilkårene er tilstrækkelige holdepunkter for en anden forståelse af tilsagnet om dækning i tilfælde af erhvervsevnetab end en forståelse i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 5, jf. herom Højesterets dom refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 2003 side 162. Højesteret tiltræder derfor, at det afgørende er, om den forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'*

I brev af 1/11 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Ordningen er en kontantpension oprettet 1. september 2003. Forsikringen følger pensionsaftalen for forsikredes tidligere arbejdsgiver ... aftalt med PFA.

Dækningen ved tab af erhvervsevne på forsikredes police ... omfatter løbende invalideydelser og præmiefritagelse når forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst halvdelen. Der henvises til de af klageren fremlagte gældende forsikringsbetingelser af 1. januar 2003.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning efter den 31. august 2019. PFA har standset udbetalingerne med henvisning til, at forsikredes erhvervsevne (indtjeningssevne) ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikrede er ansat i [aktieselskab], der er ejet af et Holdingselskab, som forsikrede ejer 50 % af. Af resultatopgørelsen fra [aktieselskab] ses nettoresultatet i 2016/2017 at udgøre 1.570.000 kr. og i 2017/2018 er nettoresultatet 2.894.000 kr. Forsikrede har i 2018 fået 1.250.000 kr. i aktieudbytte svarende til halvdelen af det disponible udbytte fra [aktieselskab].

PFA er af den opfattelse, at halvdelen af overskuddet i den virksomhed som forsikrede ejer halvdelen af og har arbejdet i gennem mange år, kan henregnes som indtægt i forbindelse med vurderingen af erhvervsevnetabet, hvilket fører til, at forsikredes erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikrede har bestridt, at PFA kan medregne indtægt, hun oppebærer som medejer af virksomheden, idet hun angiver, at kun den indtægt hun oppebærer ved egen arbejdsindsats kan medregnes og aktieafkastet skal således ikke medregnes.

Sagsfremstilling

Den 10. februar 2005 modtog PFA ansøgningsskema og lægeattest. Disse fremlægges som **bilag A**. Samme dag modtog PFA speciallægeerklæring dateret 18. oktober 2004 af speciallæge i neuro-medicin ..., **Bilag B**.

Af speciallægeerklæringen fra ... fremgår det, at forsikrede slog hovedet op i en loftslem 11. marts 2004. Hun var efterfølgende sygemeldt, men genoptog arbejdet efter 2 uger. Dog måtte hun sygemelde sig igen. På trods af dette lykkedes det forsikrede at trappe langsomt op til fuld tid i august 2004. Af speciallægeerklæringen ses det desuden, at forsikrede er udkørt efter en arbejdsdag og har ingen energi.

PFA har efter karenperioden med afgørelse dateret 2. marts 2005 udbetalt invalidepension og ydet præmiefritagelse fra den 29. januar 2005. I starten skete udbetalingen til forsikredes arbejdsgiver for at fastholde hende i job. Afgørelsen dateret 2. marts 2005 fremlægges som **Bilag C**.

Forsikrede fremsendte brev af 26. juni 2005 til PFA hvoraf det fremgik, at forsikrede var blevet op-sagt med fratrædelse 30. november 2005. Forsikrede anmodede om, at udbetaling af invalidepension gøres permanent. Forsikrede vedlagde brev til kommunen, hvoraf det ses, at opsigelsen ikke beror på sygdom eller andre personlige forhold. Forsikrede vedlagde opsigelsen og forsikrede vedlagde speciallægeerklæring fra speciallæge i neuromedicin ... dateret 29. april 2005. Breve og opsigelse fremlægges som **bilag D**. Speciallægeerklæring fremlægges som **bilag E**.

I forsikredes brev til kommunen skrev hun, at hun ikke var interesseret i at blive arbejdsprøvet i sit hidtidige job, da hun skulle klare 37 timers arbejde på de 15 timer, hun kunne magte at være der på grund af hendes helbredsmæssige gener.

Af speciallægeerklæring fra neurolog ... dateret 29. april 2005 fremgik det, at forsikrede er uddannet ... og har ... Hun har arbejdet de seneste ca. ... år inden ulykken som regnskabschef i en ...

Ved årsskiftet 2004/2005 genoptog forsikrede arbejdet med 3 timer dagligt.

Tidligere i forløbet var der jævnfør speciallægeerklæringen foretaget røntgenundersøgelse af columna cervicalis og også MR scanning af nakke og hoved, der havde vist normale forhold. Speciallægen observerede udtalt bevægeindskrænkning svarende til venstre skulderled og palpationssømhed af svær grad svarende til venstre sacroiliacaled og til den dybe muskulatur på venstre side.

Det fremgik endvidere af erklæringen, at forsikrede på dette tidspunkt selv skønnede, at hun ville være i stand til at arbejde 3 timer dagligt, hvis hun fik den nødvendige aflastning på jobbet.

7. juni 2005 fremsendte PFA brev til forsikrede, hvoraf det fremgik, at der fortsat kunne ske udbetaling af midlertidig invalidepension og præmiefritagelse. Brevet fremlægges som **Bilag F**.

PFA modtog brev af 17. marts 2006 fra forsikrede. Vedlagt brevet var forsikredes aftale med Revacenter ..., udtalelse fra kommunens lægekonsulent af 26/1-2006 samt rapport fra speciallæge ... af 26/11-2005. Brev med rapporter fremlægges som **Bilag G**. Det fremgik af oplysningerne, at forsikrede i januar 2006 påbegyndte et individuelt tilrettelagt forløb på Revacenter ...

Ud fra oplysningerne vurderede PFA, at udbetalingerne kunne fortsætte og samtidig anmodede PFA forsikrede om at indsende resultatet af arbejdsprøvningen. PFA's brev af 26. april 2006 fremlægges som **Bilag H**.

Den 16. juni 2006 kontaktede forsikrede PFA med anmodning om afklaring af, hvordan hun var stillet, hvis hun tilkendtes fleksjob, og hvordan hun var stillet, hvis hun tilkendtes førtidspension. Brevet fremlægges som **Bilag I**.

PFA besvarede forsikrede i brev af 24. august 2006. Brevet fremlægges som **Bilag J**. Heraf fremgik det, at udbetalingen af invalidepension som hovedregel ville ophøre såfremt hun blev tilkendt og ansat i fleksjob. PFA oplyste ligeledes til forsikrede, at hvis hun derimod tilkendtes førtidspension, ville udbetalingen af invalidepension og præmiefritagelse fortsætte, såfremt den generelle erhvervsevne fortsat var nedsat med halvdelen.

Forsikrede fremsendte herefter udtalelse fra Revacenter ... oktober 2006. Udtalelsen fremlægges som **Bilag K**. Af udtalelsen fra forløbet ved Revacenter ... fremgik det, at forsikrede i samarbejde med hendes ægtefælle begyndte at overveje, om hun kunne ansættes i fleksjob i ægtefællens virksomhed. Det fremgår, at de nåede frem til, at det ikke var en holdbar løsning. Det fremgår endvidere af udtalelsen, at forsikrede i sit hidtidige job, magtede 15 timers arbejde ugentligt. I det kommunale forløb præsterede forsikrede en effektiv arbejdsindsats i arbejdsprøvningsperioden i efteråret 2006 på 4-5 timer ugentligt.

Efter modtagelse af den kommunale udtalelse, vurderede PFA, at forsikrede var berettiget til udbetaling af invalidesum. Dette blev meddelt forsikrede i brev af 21. november 2006. Brevet fremlægges som **Bilag L**.

Den 1. december 2006 blev forsikrede bevilget førtidspension af ... Kommune. Bevillingen fremlægges som **Bilag M**.

Den 17. januar 2007 meddelte PFA, at informationen vedrørende forsikredes tilkendelse af førtidspension var modtaget, og den løbende udbetaling ville fortsætte uændret. Brevet fremlægges som **Bilag N**.

Den 26. januar 2007 fremsendte forsikrede brev til PFA med orientering om, at hun havde fået arbejde 2-4 timer ugentligt. Brevet fremlægges som **Bilag O**.

PFA startede opfølgning på udbetaling i december 2011. Den 9. januar 2012 modtog PFA blandt andet opfølgningsskema samt lægeattest. Opfølgningsskema og lægeattest fremlægges som **Bilag P**. Af opfølgningsskemaet fremgik, at forsikrede arbejdede 2-4 timer ugentligt med lettere bog-

holderimæssige opgaver. Af lægeattesten fremgik endvidere, at forsikredes helbredsmæssige tilstand var forværret. PFA forlængede udbetalingerne og meddelte forsikrede dette i brev af 13. februar 2012. Brevet fremlægges som **Bilag Q**.

PFA fulgte op på udbetalingen i 2019 og anmodede i den forbindelse den 24. april 2019 forsikrede om at indsende opfølgningsskema, lægeattest, funktionsevneskema samt skatteoplysninger for 2018. Brevet fremlægges som **Bilag R**.

Forsikrede indsendte i den forbindelse blandt andet opfølgningsskema, kommentarer hertil samt lønopgørelse fra [aktieselskab] for 2018. Opfølgningsskema og lønopgørelse fremlægges som **Bilag S**.

I forbindelse med opfølgningen undersøgte PFA rutinemæssigt, om forsikrede var selvstændig erhvervsdrivende. Af offentligt tilgængelige oplysninger fremgår det, at forsikrede sammen med sin ægtefælle den 3. januar 2005 stiftede ... Holding ApS og [aktieselskab]. Forsikrede ejer 50 % af begge firmaer.

I skrivelse til opfølgningsskema 21. maj 2019 oplyste forsikrede, at hun lever med konstante smerter og hendes hukommelse stadigvæk er hendes største udfordring. Forsikrede oplyste, at hun gennem flere år har arbejdet 12 timer månedligt i [aktieselskab], da administrationen i firmaet ligger i privaten, og at hun derfor kan gå til og fra, som det passer hende. Forsikrede oplyste desuden, at hun har en månedsløn på 6.000 kr. Af samlet lønopgørelse fra [aktieselskab] ses det, at lønindtægten i 2018 udgjorde 76.784,35 kr.

Af den offentligt tilgængelige resultatopgørelse for [aktieselskab] ses det, at nettoresultatet fra året 13/14 var 1.317.000 kr., i 14/15 var det 1.270.000 kr., i 15/16 var det 1.261.000 kr., i 16/17 var det 1.570.000 kr. og i 17/18 var det 2.894.000 kr. Det fremgår tillige, at forsikrede er medlem af bestyrelsen. Selskabsrapporter fremlægges som **Bilag T**.

Af forsikredes skatteoplysninger for 2018, modtaget den 3. juli 2019 (**bilag U**), ses et udbytte af danske aktier på 1.250.000 kr., hvilket stemmer overens med 50% af det disponible udbytte fra [aktieselskab] for 17/18.

Af [aktieselskabs] hjemmeside ses forsikrede som den eneste administrative medarbejder, idet forsikredes navn, telefonnummer og e-mailadresse fremgår under administration.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 5, at en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter PFAs skøn ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Vurderingen af erhvervsevnetabet er toledet.

For forsikrede gælder for det første, at forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke skal være i stand til at tjene mere end halvdelen endsige en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for andre fuldt erhvervsdygtige personer. Denne betingelse omtales ofte som den helbredsmæssige betingelse for dækning.

For det andet skal den faktiske indtjening ved arbejde, det vil sige forsikredes økonomiske erhvervsevne, være nedsat med mindst halvdelen. Der er tale om en ren objektiv opgørelse af de faktiske indtægter sat i forhold til, hvad der er sædvanligt at tjene for andre fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Begge betingelser skal være opfyldt, før forsikrede er berettiget til udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne.

...

Begrundelse for PFAs afgørelse

PFA har ikke været bekendt med, at forsikrede fra den 3. januar 2005 har oprettet virksomheder, før selskabet i forbindelse med opfølgning på udbetalingen ved nedsat erhvervsevne medio 2019 rutinemæssigt undersøgte, om forsikrede var registreret som selvstændig erhvervsdrivende i de offentlige registre. Forsikrede har ikke på noget tidspunkt oplyst PFA om, at hun ejede halvdelen af det firma, som hun gennem mange år har været ansat i.

Forsikrede er den eneste administrative medarbejder i virksomheden og udfører driftsmæssige administrative opgaver som bl.a. omfatter årsregnskabsforberedelse, indtastning af fakturaer, momsindberetning, lønudbetaling samt bogføring og online-betaling. Samtidig tager hun imod eksterne henvendelser.

Idet forsikrede leverer en indsats i virksomheden, er der efter selskabets opfattelse ikke tale om passiv kapitalinvestering. Selskabet henviser bl.a. til Ankenævnets kendelser i sag 81.113, 87.292 samt 89.958. I alle sagerne konkluderer Ankenævnet, at indtjening fra selvstændig virksomhed medregnes i vurdering af indtjeningsevnen. Særligt i Ankenævnets kendelse 89.958 fremgår det, at *'nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet har inddraget overskuddet i forsikringstageren egen virksomhed i grundlaget for vurdering af, om hun fremadrettet er berettiget til helbredsbedingede ydelser. At forsikringstageren i den nævnte sag alene udfører underordnede funktioner i virksomheden, som hun har været tilknyttet til i mange år, (...) kan ikke føre til andet resultat'*.

Forsikrede er uddannet ... og er påbegyndt ... studiet. Hun har tidligere arbejdet som regnskabschef. Af offentligt tilgængelige lønstatistikker fremgår der blandt andet fra Djøfs lønstatistik, at en typisk løn inklusiv pension for en regnskabschef med en ... uddannelse udgør ca. 54.000 kr. pr. måned. Af lønstatistik.dk fremgår det, at en løn for en regnskabschef udgør ca. 47.000 kr. månedligt inklusive pension. PFA bemærker, at forsikrede ikke kun skal sammenlignes med regnskabschefer i henhold til forsikringsbetingelserne, men i forhold til hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Forsikrede har udover lønnen på 76.784 kr. årligt fra [aktieselskab] været medvirkende til at den virksomhed, som hun ejer 50 % af har haft et nettooverskud i 2016/2017 på 1.570.000 kr. og i 2017/2018 på 2.894.000 kr. At advokaten anfører, *'at selv om forsikrede lå hjemme og var lam – uden evne til at skrive eller tale'*, så ville resultatet i virksomheden være det samme, og at ejerforholdet mellem forsikrede og hendes ægtefælle ikke er et udtryk for ægtefællernes arbejdsindsats, som bemærket af revisor ... Heroverfor er det PFA's opfattelse, at forsikrede ved sin arbejdsindsats gennem en årrække har været medvirkende til at generere et overskud, der er så omfattende, og at hendes andel langt overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det er PFA's opfattelse, at halvdelen af resultatet skal tilskrives forsikredes faktiske indtægt i de pågældende år.

Sammenfattende er baggrunden for PFAs vurdering at:

- Forsikredes indtjening overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i henhold til forsikringsbetingelserne.
- PFA er berettiget til ved vurdering af forsikredes økonomiske erhvervsevnetab at medtage forsikredes del af det overskud fra den virksomhed, som forsikrede ejer halvdelen af.
- Der er ikke tale om passiv investering, idet forsikrede dels har deltaget i virksomheden gennem 17½ år, dels at forsikrede er den eneste i virksomheden, der udfører de tidligere beskrevne omfattende administrative opgaver, og dels at forsikrede deltager aktivt i virksomhedens drift.
- Det har ingen betydning for vurderingen, at ejerforholdet svarende til 50/50 efter forsikredes forklaring er begrundet i, at selskabet i sin tid er etableret for forsikrede og hendes ægtefælles fælles midler.
- PFA vurderer på baggrund af forsikredes mangeårige aktive deltagelse i virksomheden ikke, at der udelukkende er tale om en passiv investering fra forsikredes side.
- Forsikredes indtjening i 2018 var 1.523.784 kr., hvilket er beregnet ud fra hendes bruttoindkomst samt halvdelen af nettoresultatet fra forsikredes virksomhed.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder PFA således, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetaling af invalidepension samt ydelse af præmiefritagelse den 31. august 2019, da forsikredes erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet gør i øvrigt opmærksom på, at selskabet ikke kræver ydelser tilbage fra tidligere år, selvom forsikrede formentlig siden 2014 heller ikke her har opfyldt betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Klagerens advokat har i brev af 6/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA bringer således ikke noget nyt frem i forhold til de ting, selskabet tidligere har gjort gældende, og de Ankenævnskendelser, som selskabet fremhæver, adskiller sig alle på væsentlige punkter fra [klagerens] forhold.

Det er fortsat min opfattelse, at Højesteret har taget stilling til problemstillingen i den konkrete sag. Det har de som oplyst i mit første indlæg til Ankenævnet i **U 2004.374H**.

Afgørende er således, om [klageren] ved sin egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene mere end 50 % af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det er [klageren] på ingen måde. Hun ejer 50 % af et holdingselskab, og det gør hun fordi opstarten af ægtefællens virksomhed blev finansieret ved optagelse af lån i parrets fælles hus. Afkastet fra virksomheden har – som det er blevet redegjort for – [klageren] ingen som helst indflydelse på.

[Klagerens] opgaver er yderst begrænsede, og de foretages end ikke på virksomhedens adresse, men derimod fra hjemmet når det passer ind. Timeantallet udgør alene omkring 12 timer pr. måned."

Selskabet har i brev af 8/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikredes advokat ... anfører, at Højesteret har taget stilling til problemstillingen i den konkrete sag i U2004.374.H, og nævner, at det afgørende er, om forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for andre fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Forsikrede arbejder i [aktieselskab] og har gjort det i en årrække. Som eneste administrative medarbejder udfører hun mangeartede bogholderimæssige funktioner af administrativ karakter i [aktieselskab], som hun ejer 50 % af. PFA er derfor fortsat af den opfattelse, at forsikrede yder en væsentlig indsats i virksomheden, og at hun gennem sin indsats i virksomheden, ved egen arbejdskapacitet, gennem en årrække har været medvirkende til at generere et overskud, der er så omfattende, at hun ikke længere opfylder den økonomiske betingelse for udbetaling af tab af erhvervsevnedækning. At forsikrede udfører arbejdsopgaverne fra sin privatadresse er uden betydning for erhvervsevnevurderingen."

Klagerens advokat har i brev af 17/1 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Denne sag skal ikke vurderes på baggrund af overskuddet i virksomheden. Der er tale om en kapitalanbringelse helt uafhængig af [klagerens] arbejdsindsats.

[Klageren] har på ingen måder oparbejdet (nye) kompetencer i forløbet. Tværtimod oplever arbejdsgiver regelmæssigt, at [klagerens] kompetencer i relation til at disponere på egen hånd er meget begrænsede, og at dette jævnligt har negative økonomiske konsekvenser for virksomhedens drift, fordi der laves fejl. Derfor er Arbejdsgiver ind over langt det meste af [klagerens] arbejde og må give meget klare instrukser for at undgå disse fejl."

Selskabet har i brev af 22/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PFA har i grundlaget for vurdering af forsikredes berettigelse til helbredsbetingsede ydelser indtaget overskuddet af den virksomhed, som forsikrede ejer 50 % af og som forsikrede gennem en årrække har arbejdet i. Forsikrede har gennem en årrække ydet en væsentlig indsat i virksomheden, hvilket tillige bekræftes af revisor ..., der oplister de opgaver som forsikrede varetager i virksomheden: (Forsikredes bilag: Redegørelse af 6.9.2019 udarb. af revisor ...)

- Indtastning af salgsfakturaer i bogholderisystemet på baggrund af kladder, som er udarbejdet af [ægtefælle].
- Bogføring og online-betaling af kreditorbilag efter attestation/kontering af [ægtefælle].
- Lønudbetaling til 6-7 ansatte på baggrund af automatisk tidsregistrering vha. 'TimeMap'. Lønudbetaling sker månedligt i lønsystem.
- Lejlighedsvis modtagelse og videreformidling af eksterne henvendelser.
- Lejlighedsvis hotelreservation.
- Momsindberetning kvartalsvis.
- Forberedelse af årsregnskab.

- Al bogføring sker elektronisk i bogføringsprogram med integreret debitor- og kreditstyringsmodul samt ikke mindst modul til styring af projekter til brug for [ægtefælles] løbende styring og opfølgning herpå."

I brev af 5/2 2020 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det skal understreges, at der ikke på ingen måde er tale om væsentlige opgaver, men derimod opgaver med en meget lille sværhedsgrad samt opgaver af et yderst begrænset omfang, som udføres få timer ugentligt fra hjemmet. Vi henviser i øvrigt til revisors opstilling og konkretisering af [klagerens] opgaver."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af neuromedicinsk speciallægeerklæring af 18/10 2004 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion:

...-årig tidligere fuldstændig rask regnskabschef som 11.03.2004 var udsat for en fritidsulykke da hun fra hugsiddende rejste sig op i fuld fart og slog venstre side af hovedet mod en massiv loft-slem. Hun mistede ikke bevidstheden men var omtumlet og havde med det samme udtalt hovedpine. I efterforløbet har hun haft vedvarende problemer med svære smerter i baghoved og øverste del af nakke, og der har også været smerter længere ned i nakken samt i skulderpartiet. Symptomerne forværres frem for alt, når hun kigger nedad, og der er ofte låsninger i nakken. Herudover har der været problemer med svimmelhed, kvalme, søvnforstyrrelser, træthed, hukommelsesproblemer og koncentrationsvanskeligheder. Symptomerne har betydet, at skadelidte har haft overordentlig store problemer med at klare sit arbejde som regnskabschef på trods af en langsom optrapning efter en kortere tids sygemelding. Hun er fuldstændig udkørt efter en arbejdsdag og arbejder næppe længere på fuld sufficient vis, og hun oplever store begrænsninger i dagligdag og fritid.

Objektivt er der udtalt indskrænket fleksion af hovedet, og der er udtalte smerter i yderpositionerne. Der er udtalt palpationsømhed cervikalt, og der er mere moderat ømhed lumbalt samt svarende til sacroihacaleddene.

Aktuel uheld har således resulteret i en commotio (hjernerystelse) samt en halsrygsdistorsion (vridetraume af halsryggen). Skadelidte har vedvarende symptomer herefter i form af kroniske myofascielle smerter i nakken og herudover svimmelhed samt kognitive symptomer. Symptomerne er så udtalte, at de ikke på længere sigt er forenelige med fortsat fuldtidsbeskæftigelse i skadelidtes nuværende job som regnskabschef, og der er lagt op til at skadelidte snarest sygemeldes. I forbindelse med dette anbefales der fortsat fysioterapeutisk behandling som har haft nogen effekt på de nuværende symptomer, og på lidt længere sigt langsomt forsøg på en tilbagevenden til arbejdsmarkedet f.eks. i form af arbejdsprøvning på skadelidtes nuværende arbejdsplads, men med noget mere begrænsede og mindre stressende arbejdsopgaver.

Der er kun gået 7 måneder, siden aktuel uheld skete, og da skadelidte er blevet udsat for længevarende uhensigtsmæssige belastninger, er der sket en symptomforværring. Der kan forventes en vis bedring i tilstanden i forbindelse med den forestående sygemelding og fortsat fysioterapeutisk behandling, men det er usikkert hvornår og i hvilket omfang skadelidte evt. vil kunne genoptage kontakten med arbejdsmarkedet. De nuværende symptomer er således ikke sikkert statio-

nære, og der foreslås en fornyet forsikringsteknisk vurdering om ca. ½ års tid. Der er ikke i øjeblikket fundet indikation for yderligere diagnostiske eller terapeutiske tiltag udover fortsat fysioterapeutisk behandling som ovenfor anført."

Af neuromedicinsk speciallægeerklæring af 29/4 2005 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion:

...

Specielt indenfor det sidste halve år er der endvidere tilkommet vanskeligheder med bevægeindskrænkning og smerter svarende til venstre skulder samt smerter i den nederste del af ryggen og begge balder særligt på venstre side. På trods af de ovennævnte symptomer genoptog observanten sit arbejde som salgschef og trappede langsomt op i timetal på trods af tiltagende symptomer. Efter 2 måneders sygemelding ultimo 2004 har hun nu atter påbegyndt sit tidligere arbejde først 2 og nu 3 timer dagligt. Hun oplever fortsat ganske massive problemer i arbejdet og må hvile sig 1-2 timer, efter at hun er kommet hjem. Hun er dog ikke blevet tilbudt nogen reel aflastning i jobbet og sidder i stort omfang med de samme opgaver, som da hun arbejdede fuldtids. Hun oplever store restriktioner i dagligdag og fritid.

...

Symptomerne er så udtalte, at de ikke er forenelige med fortsat fuldtidsbeskæftigelse hverken i observantens nuværende job som regnskabschef eller i forbindelse med anden beskæftigelse. Det skønnes dog realistisk med en fortsat vis tilknytning til arbejdsmarkedet, hvis der kan garanteres ryg og nakke- skuldervenlige arbejdsopgaver på reduceret tid. Det er endvidere essentielt, at observanten ikke udsættes for stress på arbejdspladsen. Observanten har kompetence og ressourcer til fortsat virke i sin nuværende stilling, hvor der er mulighed for at udnytte observantens store erfaring indenfor området. Det er dog nødvendigt med reel aflastning på en række punkter, og det skønnes ikke realistisk med mere end 3 timers dagligt erhvervsarbejde i observantens nuværende tilstand, og en forudsætning herfor er, at de ovennævnte vilkår kan tilgodeses.

Symptombilledet fluktuerer fortsat noget, og det er vanskeligt med sikkerhed at vurdere, hvorvidt tilstanden er helt stationær. Hvis der kan findes en fornuftig løsning som f.eks. 1/3-dels fleksjob i observantens nuværende job, er der dog efter alt at dømme udsigt til en stabilisering af tilstanden fremover, om end der på længere sigt næppe kan forventes meget væsentlige ændringer i tilstanden. Der er ikke fundet indikation for yderligere diagnostiske eller terapeutiske tiltag."

Den neuromedicinske speciallæge har i notat af 26/11 2005 bl.a. anført:

"Aktuel skade har resulteret i en drastisk omvæltning i skadelidtes liv, idet hun fra at være fuldtidsarbejdende med spændende job som regnskabschef og aktiv person i fritiden, nu efter uheldet foreløbig er slået ud af arbejdsmarkedet og er hæmmet af svære begrænsninger i hverdagen. Der foreligger en fuldstændig klar tidsmæssig sammenhæng mellem aktuel traume og forløbet for skadelidtes aktuelle symptomer, og det er undertegnede opfattelse, at der ikke kan næres nogen som helst tvivl om årsagssammenhæng mellem uheldet 11.03.2004 og de nuværende symptomer.

Aktuel skademekanisme kan uden tvivl forklare udviklingen af de nuværende symptomer, og der foreligger ingen anden plausibel forklaring til det nuværende symptombillede, og denne opfattelse deles også af behandlende fysioterapeut og kiropraktor."

Ankenævnet for Forsikring

12.

94265

I udtalelse af 18/10 2006 fra revacenter hedder det bl.a.:

"Revacenter ... samlede vurdering

Ved møde på ... den 15.09.06 gives der klart udtryk for, at man mener, ... har været afprøvet under optimale forhold. Samtidig vurderes, at ... har ydet, hvad hun formår, men på trods heraf har arbejdsindsatsen kun været, hvad der svarer til 4-5 timers ugentlig effektiv arbejdsindsats. Man mener ikke, at forlængelse af opholdet vil bidrage til yderligere afklaring af arbejdsevnen, hvilket [klageren] og vi er enige i og det besluttet, at praktikforløbet afsluttes.

Fra Revacenter ... er det vores opfattelse, at afklaringsforløbene entydigt har vist, at [klagerens] arbejdsevne er væsentligt begrænset og vi vurderer, at yderligere praktikforløb ikke vil kunne ændre denne vurdering."

Af afgørelse af 29/11 2006 fra kommunen fremgår bl.a.:

"AFGØRELSE

Du tilkendes førtidspension med virkning fra 1. december 2006.

...

... Kommune vurderer, at arbejdsevnen er nedsat i betydelig grad. Fysisk præget arbejde er udelukket grundet bevægeapparatsgenerne, og administrativt præget arbejde er også udelukket grundet de kognitive problemer. Behandlingsmæssigt er der ikke noget at tilbyde."

Af lønoversigt fra 2018 fremgår bl.a.:

Indberettede oplysninger for perioden 01.01.2018 - 31.12.2018

Felt	Felt info	
	Bruttoindkomst	76.784,35
200	Antal løntimer	144,00

Klageren har i et opfølgningsskema af 21/5 2019 til selskabet bl.a. anført:

"2c) Jeg lever med konstante smerter, der varierer i styrke. Min hukommelse er jævnfør sidste opfølgningsskema stadig min største udfordring. Jeg skriver forsat alt ned på sedler, laver sedler over alle dagens gøremål en gang om ugen, da jeg ellers ville glemme det meste. Tilføjer opgaver efterhånden, som de kommer til. Kraftige migræneanfald følger, når jeg skal koncentrere mig.

Mod egenbetaling går jeg fortsat til fys/manuel terapeut, som jeg har gjort siden 2004 – ca. 6-7 gange om måneden, hvor nakke, hals, hoved, skuldre, arme, lænd, bækken, ryg mv. behandles. Uden disse behandlinger ville jeg være sengeliggende, og ude af stand til at klare mig selv.

Jeg har i flere år arbejdet 12 timer om måneden i [aktieselskab]. At jeg kan arbejde ca. 2-3 timer om ugen skyldes alene, at administrationen til vores firma ligger i privaten, og at jeg derfor kan gå til og fra, som det passer mig. Jeg vil aldrig kunne efterkomme faste arbejdstider, da jeg aldrig ved, hvordan jeg har det næste dag.

2d) Nej jeg er ikke i behandling hos læge, men som nævnt ovenfor har jeg gået til fys/manuel terapeut de seneste 15 år for at klare hverdagen.

...

3a) Jeg arbejder 12 timer om måneden (ca. 2-3 timer om ugen) i: [aktieselskab]

Månedsløn: 6000,00 DKK"

I notat af 6/9 2019 fra aktieselskabets revisor hedder det bl.a.:

"Redegørelse vedr. [klageren] – ophør af udbetaling PFA Pension

Indledning

Til brug for den verserende sag omkring ophør af udbetaling fra PFA i henhold til skrivelse af 13. august 2019, har jeg efter aftale udarbejdet nedenstående redegørelse til brug for sagens behandling.

Indledningsvis skal det bemærkes, at jeg har været revisor for selskaberne ... Holding ... ApS og [aktieselskab] siden selskabernes stiftelse i 2005 samt for ... ApS siden stiftelsen i 2007.

Redegørelsen er således baseret på et mangeårigt og indgående kendskab til såvel selskabernes aktiviteter samt [klagerens] og [ægtefælles] arbejdsområder og -omfang i især hovedselskabet [aktieselskab].

Selskaber og ejerforhold

[Klageren] og [ægtefælle] ejer i fællesskab 50/50 ... Holding ... ApS og dermed [aktieselskab] og ... ApS. ... Holding ... ApS er udelukkende et Holdingselskab uden anden aktivitet end at eje kapitalandele i [aktieselskab] og ... ApS, mens ... ApS er et ejendomsselskab, der alene ejer og udlejer den ejendom, hvorfra [aktieselskab] drives. [Aktieselskab] er driftsselskabet.

Ejerforholdet 50/50 er alene begrundet i at selskabet i sin tid er etableret for ægtefællernes fælles midler fremkommet fra optagelse af lån i ægtefællernes fælles villa. Ejerforholdet har aldrig været og er ikke et udtryk for ægtefællernes arbejdsindsats, men alene en ægteskabelig fordeling af ejerforholdet.

Arbejdsområder

På grundlag af mit mangeårige kendskab kan følgende arbejdsområder oplistes:

[Ægtefælle]

[Ægtefælle] er direktør i [aktieselskab] og har en mangeårig baggrund og erfaring indenfor branchen før han besluttede at starte selvstændig virksomhed. [Ægtefælles] arbejdsområder omfatter bl.a. følgende:

- Sædvanlige opgaver som direktør for selskabet
- Kalkulationer og udarbejdelse af tilbud og deltagelse i licitationer.
- Udarbejdelse af kontrakter med kunden
- Indkøb af varer og komponenter til projekter, herunder prisforhandlinger med leverandører.
- Udarbejdelse af projektmateriale som komponentlister, konstruktions- og arbejdstegninger, driftsmanualer m.v.
- Deltagelse i projektgennemgangs- og byggemøder.
- Instruks og planlægning af personale, herunder kapaciteten.

- Udarbejdelse af kladder til grundlag for aconto begæringer og endelig slutfaktureringer til kunder
- Projektstyring samt byggepladstilsyn og kvalitetssikring
- Udførelse af projekter på selskabets adresse samt på byggepladser i hele Danmark

[Klageren]

[Klageren] arbejder på grund af de helbredsmæssige forhold udelukkende fra hjemmet, hvor selskabet har indrettet et kontor, og varetager alene almindelig forekomne bogholderimæssige opgaver som bl.a.:

- Indtastning af salgsfakturaer i bogholderisystemet på baggrund af kladder, som er udarbejdet af [ægtefælle]. Der bliver ikke udskrevet nogen fakturaer uden [ægtefælle] har prissat og udfærdiget kladder hertil.
- Bogføring og online-betaling af kreditorbilag efter attestation/kontering af [ægtefælle].
- Lønudbetaling til ca. 6-7 ansatte på baggrund af automatisk tidsregistrering vha. 'Timemap'. Lønudbetalingen sker månedlig i lønsystem.
- Lejlighedsvis modtagelse og videreformidle eksterne henvendelser.
- Lejlighedsvis hotelreservation
- Momsindberetning kvartalsvis
- Forberedelse af årsregnskab
- Al bogføring sker elektronisk i bogføringsprogram med integreret debitor- og kreditstyring/modul samt ikke mindst modul til styring af projekter til brug for [ægtefælles] løbende styring og opfølgning herpå.

Sammenfatning

På baggrund af mit mangeårige kendskab til [aktieselskab] og de ovenfor anførte bogholderimæssige opgaver som [klageren] varetager og udfører, er det min vurdering, at disse opgaver til enhver tid vil kunne overtages og udføres af en anden deltidsbogholder eller freelancebogholder på det oplyste timeantal.

Det er ligeledes også min klare vurdering, at [klagerens] arbejdsindsats ikke har så væsentlig en indflydelse på driften, udviklingen eller resultatet i [aktieselskab], at hun har været medvirkende til at generere virksomhedens overskud som anført af PFA. Dette på grundlag af dels helbredsmæssige grunde og begrænsninger dels at hun ikke medvirker med driften af virksomhedens projekter mv., men udelukkende varetager bogholderimæssige opgaver, der som anført til enhver tid kan varetages af en anden person.

Det er endelig også min klare vurdering, at [aktieselskabs] eksistens 100 % står og falder med en væsentlig arbejdsindsats ud over det sædvanlige fra direktør [ægtefælle], herunder den erfaring og kompetence inden for selskabets aktivitetsområder som [ægtefælle] besidder. Med andre ord vil virksomheden ikke eksistere eller for den sags skyld være værdiløs, såfremt [ægtefælle] ikke er ansat i virksomheden."

Af policeudskrift nr. 1 af november 2003 fremgår bl.a.:

"Udbetaling ved invaliditet

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Engangsbeløbet ved invaliditet udbetales kun, hvis din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2003 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

...

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter PFA Pension's skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bestemmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Klageren lider af følger efter en ulykke den 11/3 2004, hvor hun fik et slag mod hovedet. Hun blev 1/12 2006 bevilget offentlig førtidspension, og selskabet har siden januar 2005 udbetalt ydelser og ydet præmiefritagelse som følge af erhvervsevnetab.

Selskabet har efter en opfølgning i 2019 meddelt, at forsikringsdækningen stopper pr. 31/8 2019. Selskabet har anført, at halvdelen af overskuddet i den virksomhed, som klageren ejer halvdelen af, og som hun har arbejdet i gennem mange år, kan henregnes som indtægt i forbindelse med vurderingen af erhvervsevnetabet. Dette fører til, at hendes erhvervsevne ud fra en opgørelse af de faktiske indtægter – "den økonomiske erhvervsevne" – ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at det er underordnet, at hun alene udfører opgaver af administrativ karakter og arbejder fra hjemmet. Selskabet har videre anført, at klageren yder en væsentlig indsats i driften af virksomheden, og at det fremgår af virksomhedens hjemmeside, at hun er eneste administrative medarbejder.

Klageren og ægtefællen ejer hver 50 % af et holdingselskab, der ejer ovennævnte virksomhed. Virksomheden, der er et aktieselskab, blev stiftet i 2005 med indskud af ægteparrets fælles økonomiske midler. Ægtefællen er direktør i virksomheden og har mangeårig baggrund og erfaring inden for virksomhedens aktivitetsområder. Klageren arbejder ca. 12 timer om måneden i

en bogholderfunktion og bliver aflønnet med ca. 6.000 kr. om måneden. Af lønoversigten fremgår det, at hun i 2018 havde 144 løntimer og en samlet årlig lønindkomst på 76.784,35 kr. Hun modtog herudover i 2018 et aktieudbytte på 1.250.000 kr. fra virksomheden.

Virksomhedens revisor har i notat af 6/9 2019 beskrevet klagerens arbejdsopgaver i virksomheden. Det fremgår, at klageren udelukkende arbejder fra hjemmet og varetager almindelige bogholderopgaver som indtastning af fakturaer på grundlag af kladder, bogføring og online betaling af kreditorbilag, lønudbetaling på grundlag af automatiske tidsregistreringer, lejlighedsvis modtagelse og videreformidling af henvendelser, lejlighedsvis hotelreservationer og momsindberetninger. Hun medvirker ikke til virksomhedens projekter mv., og de bogholderimæssige opgaver vil til enhver tid kunne varetages af en anden person.

Af forsikringsbetingelsernes punkt C.1.5 fremgår det, at en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter selskabets skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Klagerens forsikring omfatter løbende erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Nævnet lægger til grund, at klagerens helbredsmæssige forhold på grund af gener efter ulykken i 2004 er af en sådan karakter, at hun ikke i andre relevante jobfunktioner vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Dette er ikke bestridt af selskabet.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens aktuelle indtjening udgør mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og om hun af den grund er afskåret fra dækning. Henset til størrelsen på henholdsvis hendes lønindkomst og virksomhedens overskud/udbytteudbetaling i 2018 er det afgørende, om virksom-

hedsoverskuddet og/eller udbytteudbetalingen skal medregnes til hendes indtjening, idet hun i så fald tjener for meget til at være berettiget til forsikringsdækning.

Nævnets flertal udtaler:

Østre Landsret har - i sag B-2036-15, der er gengivet på side 31-35 i nævnets årsberetning 2019, og som vedrørte en tilsvarende problemstilling - udtalt, "at indtægter, der kan henføres til investeringer og udbytte som ejer ikke kan anses som relevante efter forsikringsaftalens § 3." I sag B-2036-15 indeholdt forsikringsaftalens § 3 en definition på erhvervstab, som i det væsentlige er den samme som i nærværende sag. I sag B-2036-15 var sikrede ejer af en virksomhed, hvor sikrede efter en ulykke fortsat udførte opgaver, men nu kun af administrativ karakter.

På den baggrund finder flertallet i nærværende sag, at der ved begrebet "tjene" i forsikringsbetingelsernes forstand må forstås al faktisk arbejdsrelateret indtjening. Det betyder, at indtægter - der kan henføres til investeringer og udbytte som ejer - ikke kan anses som relevante efter forsikringsbetingelserne. Det må bero på en konkret vurdering, om klagerens indtægter kan henføres til investeringer og udbytte som ejer, eller om de kan henføres til faktisk arbejdsrelateret indtjening.

Som sagen foreligger oplyst, må flertallet lægge til grund, at klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden har været begrænset til, at hun i en årrække efter sin ulykke i 2004 har varetaget en række mindre, bogholderimæssige og administrative opgaver ca. 12 timer om måneden. Hun deltager efter det oplyste ikke i virksomhedens ledelse og har i øvrigt ikke særlige kompetencer inden for virksomhedens kerneydelser, idet hun tidligere har arbejdet som regnskabschef. Hendes arbejdsfunktion må derfor anses for at være af en sådan karakter, at den vil kunne varetages af andre personer med sædvanlige bogholderkompetencer. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at hendes arbejdsindsats har nævneværdig betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat. Virksomhedens driftsresultat kan på den baggrund ikke anses for relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.

Ankenævnet for Forsikring

18.

94265

På den baggrund finder flertallet, at klagerens indtægter i form af overskud fra virksomheden og udlodning af udbytte fra virksomheden - som hun ejer i fællesskab med sin ægtefælle - må henføres til investeringer og udbytte som ejer, hvorfor disse ikke kan betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening.

Flertallet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for erhvervsevnetab efter den 31/8 2019.

Nævnets mindretal udtaler:

Det selskab, som klageren ejer sammen med sin ægtefælle, blev stiftet for fælles midler i 2005 og således efter den ulykke, som klageren var ude for den 11. marts 2004. Klageren har i mange år arbejdet i virksomheden, hvor hun er den eneste administrative medarbejder. Det må lægges til grund, at hendes arbejdsindsats har haft betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat. Hun modtager et meget betydeligt udbytte fra virksomheden i form af halvdelen af overskuddet.

På den baggrund finder mindretallet, at klagerens indtægter i form af overskud fra virksomheden og udlodning af udbytte fra virksomheden - som hun er medejer af - må betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening. Mindretallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ladet klagerens samlede indtægt, herunder overskuddet i virksomhed, indgå i grundlaget for erhvervsevneberegningen, og at selskabet pr. 31/8 2019 har standset udbetalingerne. Der henvises til afgørelserne i sagerne 89958, 87292, 86147 og 79.293.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

94265

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for erhvervsevnetab efter den 31/8 2019. Efterudbetalinger til klageren skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels