

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94269:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Henviser til teksten i vedhæftede bilag med dokumentnavn: Klage over 1. afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som nævnt i bilagene er der tale om en ferierejse for en [...] bestående af 2 par. Det ene par får af sygehus/læge påbud om at rejse. De har af deres forsikringsselskab fået godtgjort deres andel
Min ægtefælle og jeg ønsker godtgørelse af vores andel eller kr. 8.338"

Selskabet har i brev af 15/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabets afslag på at yde dækning for afbestilling af en ferierejse er berettiget.

Sagens faktiske omstændigheder

Klageren og hans [ægtefælle] havde sammen med et vennepar bestilt en rejse til [udlandet] i juni 2019. Rejseperioden var den 16. september 2019 til den 23. september 2019

I skadeanmeldelse af 4. september 2019 (fremlagt af klageren) anmeldte klageren, at rejsen måtte afbestilles, da den ene rejseledsager var forhindret i at rejse. Han oplyste, at den ene rejseledsager pludseligt havde fået det dårligt den 12. august 2019, hvorfor han søgte læge og blev akut

indlagt. Han blev udskrevet den følgende dag, men havde fået besked på, at han ikke måtte rejse. Klageren ønskede hurtigt svar, da tiden var presset i forhold til afrejse.

Den 6. september 2019 (fremlagt af klageren) meddelte vi klageren, at der ikke kunne ydes dækning for afbestilling af rejsen, da rejseledsageren ikke var hospitalsindlagt op til afrejsedatoen.

Klageren kontaktede os på ny den 27. september 2019.

Afslaget på dækning blev fastholdt den 4. oktober 2019.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Klageren ønskede efter det oplyste at afbestille rejsen for ham selv og hans [ægtefælle], da den ene af deres rejseledsagere ikke var i stand til at deltage i rejsen, efter han den 12. august 2019 var blevet indlagt på grund af vand i lungerne. Rejseledsageren blev den følgende dag udskrevet, og var efterfølgende i et udredningsforløb.

Der er efter vores opfattelse ikke tale om, at rejseledsageren er indlagt på hospitalet grundet akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst på tidspunktet, hvor rejsen skulle finde sted.

Af forsikringsbetingelsernes sektion B, punkt 1.0 (side 5) fremgår, hvem forsikringen dækker. Sikret er kortholder (klager) og hans ægtefælle (samt efter omstændighederne børn, hvilket ikke er relevant i denne sag). Derimod er en rejseledsager ikke sikret.

Afbestillingsdækningen findes i forsikringsbetingelsernes sektion B, punkt 18.0 (s. 18ff). Betingelsernes punkt 18.1.1 vedrører afbestilling grundet akut sygdom, hospitalsindlæggelse mv. hos sikrede selv, hvilket der ikke er tale om. Punkt 18.1.2 vedrører afbestillingen grundet hospitalsindlæggelse eller død hos familiemedlemmer omfattet af bestemmelsen, hvilket der heller ikke er tale om.

Dækning skal derfor vurderes i forhold til punkt 18.1.3 om afbestilling grundet forhold hos en rejseledsager. Heraf fremgår, at forsikringen dækker, hvis en af de sikrede rejseledsagere:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør.

Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Rejseledsagerens hospitalsindlæggelse var en kortvarig indlæggelse, der blev afsluttet mere end en måned forud for det planlagte afrejsetidspunkt. Årsagen til at han ikke måtte rejse var således, at han var i et udredningsforløb.

Vi finder på denne baggrund, at betingelserne for forsikringsdækning ikke er opfyldt.

Vi henviser til nævnets tidligere kendelser 90876, 91582 og den endnu ikke offentliggjorte 93940, hvor nævnet ikke fandt grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for afbestilling, da kla-

Ankenævnet for Forsikring

3.

94269

gerens rejseledsager ikke kunne deltage i en ferierejse, da han på tidspunktet for rejsen skulle i ambulant strålebehandling.

Det er vores opfattelse, at de tidligere kendelser viser, at kravet om hospitalsindlæggelse er afgørende for, om der er ret til dækning, og at der må forudsættes en samtidighed mellem indlæggelsen og rejseperioden. I denne forbindelse henviser vi til nævnets præmisser i kendelse 90876, hvor det anføres, at 'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale afbestillingsdækning med henvisning til, at ingen var syge i dækningsberettigende grad og/eller hospitalsindlagte i tilknytning til det tidspunkt, hvor rejsen skulle have fundet sted'.

Vi bemærker i øvrigt, at det af fremgår af skadeanmeldelsen, at rejsen ikke var afbestilt. Det fremgår i øvrigt ikke af sagen, om klageren og hans ægtefælle valgte at gennemføre rejsen på trods af, at rejseledsageren ikke var i stand til at deltage. Vi skal opfordre klageren til at oplyse, om han og hans [ægtefælle] gennemførte rejsen.

Vi har forståelse for den ærgerlige situation, at rejseledsageren ikke kunne deltage i rejsen, men må fastholde, at der ikke er dækning i henhold til forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Oplysning om rejsen	Formål: ☒ Ferie ☐ Erhverv ☐ Ferie og Erhverv ☐ Studierejse ☐ Andet:		
	I hvilket land skete skaden? Danmark	Afrejsedato (dag/måned/år) 16-09-2019	Planlagt hjemkomst (dag/måned/år) 23-09-2019
	Oplys alle benyttede flyselskaber på rejsen [REDACTED]		
Udfyldes kun ved afbestilling	Formål: ☒ Ferie ☐ Erhverv ☐ Ferie og Erhverv ☐ Studierejse ☐ Andet:		
	Hvornår er rejsen bestilt? (dag/måned/år) 17-06-2019	Rejsemål/land [REDACTED]	
	Planlagt afrejsedato (dag/måned/år) 16-09-2019	Hjemkomstdato (dag/måned/år) 23-09-2019	Er rejsen blevet afbestilt? ☒ Nej ☐ Ja, den:
Oplysning om skaden	Hvornår opstod skaden/sygdommen? (dag/måned/år) 12-08-2019		Klokken (0-24) 16
	Dato og klokkeslæt for første lægebesøg (dag/måned/år) 12-08-2019		Klokken (0-24) 17
	Dato og klokkeslæt for evt. hospitalsindlæggelse (dag/måned/år) 12-08-2019		Klokken (0-24) 17
Oplysninger om skaden/sygdommen	Beskriv hændelsen i detaljer (vedlæg evt. separat redegørelse) Vand i lunger m.m.. Til undersøgelse på [REDACTED] Sygehus		
	3-9 og afventer p.t. svar. Svar fra lægen: Du får ikke tilladelse til at rejse den 16-9		
Erstatningskrav Husk at vedlægge	Opgørelse af kravet (vedlæg evt. separat redegørelse):		Valuta
			Beløb 8.186,-

Af klagerens supplerende mail til skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har haft kontakt til mit pengeinstitut [...]. De har ikke kunnet give mig et endelig svar på om forsikringen dækker, men mener dog jeg har en god sag under henvisning til bestemmelsernes §

18. I punktform kan følgende oplyses: Vi er 2 par der har en lille [...]. Vi bestemte og bestilte i juni en rejse til [udland] med det formål at tømme kassen 12.08.2019 får vores ven [...] det pludselig dårligt - søger læge og bliver akut indlagt. Der konstateres vand i lungerne - bliver medicineret og den følgende dag hjemsendt. Den 03-09-2019 var han indkaldt til yderligere undersøgelser og blodprøver. Det eneste svar han fik med hjem var, at man kunne se et mindre hul på den ene lunge, og at han ville høre nærmere, når der foreligger svar på blodprøverne. Direkte adspurgt om han kunne tage på ferie den 16-9, var svaret NEJ

Det store spørgsmål er derfor - kan vi (min ægtefælle og jeg) få vores del af rejsen godtgjort??

Da tiden er rimelig presset håber vi selvsagt på et hurtigt svar."

Af klagerens mail af 6/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"I nedennævnte besvarelse skriver du, at skaden skal være akut, samt at akut skal opfattes som umiddelbart op til afrejsedato. En passus om UMIDDELBART OP TIL AFREJSE DATO finder jeg ikke i forsikringsbetingelserne

Jeg forholder mig til forsikringsbetingelsernes § 18: AFBESTILLINGSDÆKNING

§ 18.1: Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejse/depositum betales (17.06.2019) og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes.

§ 18.1.1: Forsikringen dække, hvis rejsen ikke kan gennemføres pga., indlæggelse på hospital med akut alvorlig sygdom.

Indlæggelse på hospital er vel altid akut medmindre der er tale om en planlagt operation
Som nævnt indledningsvis står der intet om, at akut skal forstås som umiddelbart før afrejse.

Mener derfor at være dækket efter § 18.1

§ 18.1.2: Denne paragraf omhandler nære familiemedlemmer til skadelidte

§ 18.1.3: Denne paragraf omhandler rejseledsagere som ikke er omfattet af § 18.1.2

Denne gruppe hører min ægtefælle og jeg til

Igen intet om at akut indlæggelse skal være umiddelbart op til afrejse

Jeg kan derfor igen kun argumentere som beskrevet ovenfor under § 18.1 og § 18.1.1"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.0 Afbestillingsdækning

18.1.3

For de tilfælde der ikke er omfattet af 17.1.1 eller 17.1.2 dækker forsikringen endvidere afbestilling som følge af, at en af sikredes rejseledsagere

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør.

Det er en forudsætning for dækning, at maksimalt 10 personer rejser sammen. Forsikringen dækker kun udgifter som vedrører kortholder og dennes ægtefælle/samlever samt børn jf. punkt 1.0.

Dvs. hvis flere personer rejser eller bor sammen fordeles udgifterne til transport, ophold mv. forholdsmeæssigt.

Rejseledsager er defineret som: En person, der har bestilt rejsen sammen med sikrede i den hensigt at foretage rejsen i fællesskab med denne. Fremgår sikrede og rejseledsagerens navne ikke af samme rejsebevis eller lign., vil Privatsikring på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om der er tale om en rejseledsager."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 17/6 2019 en ferie med planlagt rejseperiode fra den 16/9 2019 til den 23/9 2019. Han anmeldte den 4/9 2019, at en rejseledsager den 12/8 2019 var blevet indlagt med vand i lungerne. Klageren oplyste, at rejseledsageren den efterfølgende dag var blevet udskrevet, at han den 3/9 2019 var blevet indkaldt til yderligere undersøgelser og blodprøver, og at rejseledsageren havde fået at vide, at han ikke måtte rejse.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans udgifter til rejsen på 8.338 kr. Han har anført, at en indlæggelse altid er akut, og at det i forsikringsbetingelserne ikke er beskrevet, at akut skal forstås som umiddelbart før afrejse.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet rejseledsageren ikke var hospitalsindlagt med akut alvorlig sygdom på rejsetidspunktet, og at forsikringsbetingelserne dermed ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at kravet om hospitalsindlæggelse må forudsætte en samtidighed mellem indlæggelsen og rejseperioden, og at udredningsforløbet var årsagen til, at rejseledsageren ikke måtte rejse. Selskabet har anført, at rejseledsagerens indlæggelse var en kortvarig indlæggelse, som blev afsluttet mere end en måned forud for afrejsetidspunktet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.3, at der er dækning for afbestilling som følge af, at en rejseledsager "bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst" eller "pludselig dør".

Ankenævnet for Forsikring

6.

94269

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringsbetingelsernes krav – om at afbestillingen skal ske som følge af, at en rejsedsager bliver indlagt på hospitalet med akut alvorlig sygdom – ikke er opfyldt. Nævnet bemærker, at det følger af ordene "som følge af" i forsikringsbetingelsernes § 18.1.3, at der skal være en sådan årsags-sammenhæng mellem indlæggelsen på hospital og på afbestillingen, at forsikringsselskabet er berettiget til at stille krav om en tæt tidsmæssig sammenhæng mellem hospitalsindlæggelsen og afrejsetidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at rejsedsageren den 12/8 2019 blev indlagt, at rejsedsageren den efterfølgende dag blev udskrevet, at rejsedsageren herefter var i et udredningsforløb, og at der ikke fremgår oplysninger om, at han efterfølgende har været indlagt under udredningsforløbet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand