

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94270:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 5/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg fik søndag d.18/8 kl. 1300 besøg af en herre, som udgav sig for at hedde ... Han havde set mit opslag på [salgsside] vedr. min computer. Hvad jeg dog ikke vidste var at han ingen intentioner havde om at betale for den og at han brugte en falsk identitet. Efter at [mit familiemedlem] og jeg havde set kvitteringen for bankoverførslen på hans telefon forlod han lejligheden med min computer. Efterfølgende var han ikke til at komme i kontakt med på det telefonnummer han havde opgivet og hans taletidskort er efterfølgende blevet lukket. Der blev så efter afslaget henvist til paragraf 5.3.5 under betingelser i min indbo forsikring som grundlag for hvad I dækkede. Der står følgende: 'Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig'.

Vedkommende som har udgivet sig for at hedde ... har snydt sig ind i min bolig ved hjælp af falsk dække under påskud af at ville købe min computer. Jeg har i god tro inviteret ham ind i min lejlighed uden at være klar over at han ikke var den person han udgav sig for.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker erstatning for computeren jeg har fået stjålet."

Selskabet har den 28/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"1.0 indledning**

Klageren er forsikringstager på en familieforsikring med forsikringsbetingelser nr. 1211. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist at udbetalt erstatning efter

en anmeldt begivenhed, som fandt sted på klagerens bopæl den 19. august 2019. Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsaftalens dækninger afvist sagen, da hændelsen ikke er dækket.

## 2.0 kort om sagen

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 20. august 2019 og oplyste, at han havde solgt sin computer via [en salgsside], idet han aftalte med 'en' person (efterfølgende omtalt som ...) som kom og betalte '14.500 kr.'. Imidlertid viste det sig, at pengene aldrig kom ind på klagerens konto. Den pågældende person var kommet hjem til klageren, hvor klageren havde udleveret computeren til personen.

Selskabet afviste at udbetale erstatning, da klageren selv havde udleveret computeren til personen, og der derfor ikke var tale om tyveri.

Selskabets brev til klageren fremlægges.

## 3.0 selskabets vurdering

Sagen drejer sig om, at klageren har forsøgt at sælge sin computer på [en salgsside], men desværre er han blevet snydt for betalingen af 'køberen'.

Da klageren selv har udleveret computeren til 'køberen', er der ikke tale om et tyveri.

Der er heller ikke tale om et tricktyveri. Der henvises igen til at klageren selv har udleveret computeren til køberen. Dermed er der ikke tale om tyveri, jf. også straffelovens § 276.

Det forhold, at klageren aldrig modtog sin betaling for den udleverede computer betyder ikke, at der er tale om et tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har – angiveligt – været udsat for et bedrageri i forbindelse med det private salg af computeren. Den tegnede forsikring dækker ikke bedrageri, og selskabet har derfor korrekt afvist hændelsen.

Selskabet henviser til kendelse nr. 92858, hvor der også var tale om bedrageri for et større pengebeløb. Ankenævnet for Forsikring udtalte bl.a.: 'Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt overdrog pengene til gerningspersonen, og at pengene derfor ikke bortkom uden besidderens (klagerens) samtykke. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ud fra klagerens forklaring af hændelsen bortkom pengene ved, at gerningspersonerne retsstridigt fremkaldte en vildfarelse om klagerens familiære tilknytning til den ene gerningsperson, hvilket efter straffeloven er bedrageri. Nævnet har endelig lagt vægt på, at bedrageri ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring'.

Selskabet henviser i øvrigt til kendelse, hvor nævnet har anført nærmere, herunder om straffelovens § 276 (tyveri) og § 279 (bedrageri). Selskabet henviser også til kendelser nr. 56562, 86546, 82980, 77877, 86730, 86068 og 41583.

Afslutningsvis henvises til Dansk Forsikringsret, 10. udg, 2019, side 782f., hvor problemstillinger om – ikke dækket – underslæb, ulovlig omgang med hittegods og bedrageri omtales.

Selskabet vedlægger de gældende forsikringsbetingelser."

# Ankenævnet for Forsikring

3.

94270

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

**"5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri**

Forsikringen dækker:

...

Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

**Nævnet udtaler:**

Klageren fik den 18/8 2019 besøg på sin bopæl af en mand, som ville købe klagerens computer. Klageren har oplyst, at personen i boligen viste en kvittering for bankoverførslen, fik overdraget computeren og herefter gik igen. Klageren modtog dog ikke betalingen for computeren. Han kræver, at selskabet udbetaler erstatning for computeren, idet hændelsen skal dækkes under forsikringens bestemmelse om tricktyveri.

Selskabet har afvist dækning, idet der er tale om bedrageri og ikke tricktyveri, idet klageren frivilligt overlod computeren til gerningsmanden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5 fremgår det, at forsikringen dækker tricktyveri sket inde i boligen, og at der ved tricktyveri forstås "tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig".

Som sagen forligger oplyst, lægger nævnet til grund, at gerningsmanden fik adgang til klagerens bolig under falsk dække af at ville købe klagerens computer, og at overdragelsen skete i klagerens bolig. Spørgsmålet er herefter, om computeren bortkom ved et tyveri.

Af straffelovens § 276 fremgår det, at "for tyveri straffes den, som uden besidderens samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse".

# Ankenævnet for Forsikring

4.

94270

Af straffelovens § 279 fremgår det, at "for bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at computeren ikke er bortkommet ved et tyveri, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt overdrog computeren til gerningsmanden, og at computeren derfor ikke bortkom uden besidderens (klagerens) samtykke, hvorfor der ikke er tale om et tyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at gerningsmanden retsstridigt fremkaldte en vildfarelse hos klageren om, at gerningsmanden ville købe computeren af klageren, og vildledte klageren til at tro, at betaling var sket, hvilket efter straffeloven er bedrageri. Nævnet bemærker, at bedrageri ikke er omfattet af indboforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings