

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94273:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 6/10 2019 og i kommentar af 21/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klagerens ægtefælle] og jeg satte os på bagerste bænkerække i [bygning] i [by 1] efter at have set [bygning]. Den lange række var ellers tom. Men kort efter satte et forældrepar og efterfølgende deres [mindreårige] søn sig ved siden af os på den ellers tomme række. Min taske, en ... lå på bænken, klods op ad mig for at give plads til drengen, der havde mast sig ind mellem moren og mig efter at have kravlet over ryggen på bænken foran. Vi kiggede på et kort, rejste os for at gå efter ca. 5 minutter og opdagede, at min taske var væk, ligesom familien var. Ingen andre end drengen el. en af forældrene kan have ranet den, for det høje ryglæn forhindrede, at man kunne nå tasken bagfra uden at læne og bøje sig kraftigt ned over mig. Min mistanke mod denne familie er således velbegrundet, og politiet kunne da også oplyse, at [by 1] er meget plaget af At ... skulle have forbrudt sig inde i [bygning], mente han var utænkeligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er skæbnens ironi, at jeg havde disse smykker i min taske. Jeg havde medbragt dem for selv at passe på dem, fordi vores hotel ikke havde safety box på værelserne, og i tilfælde af tyveri ville et forsikringselskab ikke dække.

Vi anmeldte straks tyveriet på den lokale politistation, og der blev lavet en meget fyldig og grundig rapport, som vedhæftes.

Jeg ser frem til en vis dækning af mine betragtelige tab, jvf. vedhæftede bilag: oversigt over tab.doc.

...

Efter min klagesags oprettelse i Ankenævnet er jeg blevet gjort bekendt med skades forløb svarende til mit, hvorfor jeg tillader mig at sende følgende udredning:

I et tilfælde drejede det sig om en [bekendt], som ved betaling i en [butik] opdagede, at hendes pung var forsvundet fra hendes taske, sandsynligvis mens hun var i forretningen. Hun anmeldte tyveriet til [andet selskab 1] og fik erstatning for tab af pung, dækket hendes udgifter til nyt førerbevis, nyt sygesikringsbevis, rejsekort og kreditkort.

I et andet tilfælde drejede det sig om en bekendt, der for et par måneder siden fik stjålet en pung fra hendes taske, da hun gik på gaden i [by 1]. Igen et eksempel på simpelt tyveri, da hun intet havde bemærket, da skaden skete. Hun anmeldte skaden til [andet selskab 1] på nettet allerede nede i [by 1] og fik den kostbare ... pung erstattet samt dækket udgifterne til genanskaffelse af førerbevis, diverse kort m.m.

Jeg mistede min fine ... taske, en ... kuglepen, en pung med penge og diverse kort. Jeg har betalt for nyt førerbevis, nyt sygesikringskort og nyt rejsekort, men medtog ikke disse tab i tabsopgørelsen, da der var så rigeligt i forvejen."

Selskabet har i brev af 30/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klagerens ægtefælle] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække smykker stjålet fra sikrede under et besøg i [bygning] i [by 1].

1. Supplerende sagsfremstilling

Forsikringstageren anmeldte tyveriet til selskabet ved digital anmeldelse af 12. september 2019, der fremlægges som sagens bilag 1. Det fremgår af klagers anmeldelse, at:

'Efter at have set [bygning] på kryds og tværs, satte vi (min kone og jeg) os på den sidste bænkerække for at kigge på et kort over [by 1] for lige at få checket, hvor vi skulle gå for at nå vores næste 'sight.' Ca. 5 minutter senere rejste vi os for at gå ud, og min kone råbte helt bestyrtet: 'Min taske, hvor er min taske?' Alle omkring var klar over, at der var sket noget, så sig rundt om, ligesom vi 2 naturligvis gjorde, på gulvet o.s.v., men tasken var VÆK.

Min kone havde sin taske, en flad håndtaske, lige til højre for hende, og ved siden af hendes taske var en [mindreårig] dreng, som lige før var kravlet over ryggen på bænken foran for at sætte sig på 'vores' bæk ved siden af hans forældre. Jeg sad til venstre for min kone på den yderste bænkeplads mod midtergangen i [bygning]. Efter at have ledt forgæves efter tasken gik vi hen til udsalgsstedet af postkort og bøger om [bygning]. Det var kun et par meter bag os, men desværre havde den ellers flinke og hjælpsomme sælger ikke.'

Ved sagsnotat af 12. september 2019 fremgår det, at selskabets sagsbehandler talte med forsikringstageren. Idet kunden alene anmeldte tyveri af smykker, stillede sagsbehandleren spørgsmål til, om der var stjålet andet. Forsikringstageren oplyste, at der var en fyldepen belagt med guld og en håndtaske, men kravet for disse genstande var minimalt i forhold til smykkerne. Der rettedes dermed ikke krav for disse genstande. Sagsbehandler afviste kravet for smykkerne, og forsikringstageren bemærkede, at han næsten godt var klar over dette, men ønskede at få en skriftlig afvisning. Selskabets sagsbehandler sendte samme dag afvisning pr. mail, der fremlægges som bilag 2. Det fremgår af mailen, at hændelsen blev vurderet som simpelt tyveri, og at penge og smykker m.m. derfor ikke blev erstattet, jf. punkt E2 i betingelsernes dækningskema.

Den 12. september 2019 modtog selskabet en mail fra forsikringstagernes hustru, som klagede over selskabets afvisning, idet hun bl.a. bemærkede, at de nærmere omstændigheder ved hændelsesforløbet burde tages i betragtning, og at hun ikke mente, der var tale om et simpelt tyveri, men et dristigt udført af en 'professionel.' Hendes mail fremlægges som bilag 3.

Selskabet bemærker, at forsikringstagerens hustru anerkendte selskabets vurdering af sagen, idet hun skrev, at 'Det kan godt være, at det skal henføres til den kategori 'efter bogen.'

Forsikringstagerens hustru kontaktede selskabet igen ved mail af den 15. september 2019, der fremlægges som bilag 4. I mailen gav forsikringstagerens hustru en uddybende forklaring af hændelsen, hvilket imidlertid ikke førte til en ændring af selskabets vurdering af, at der havde været tale om simpelt tyveri. Afvisning blev derfor fastholdt ved selskabets mail af den 21. september 2019, der fremlægges som bilag 5.

Den 29. september 2019 modtog selskabet en klage adresseret til selskabets skadedirektør. Klagen fremlægges som bilag 6. I mailen, klagede forsikringstagerens hustru over selskabets afvisning, idet hun ikke fandt det rimeligt, at selskabet afviste tyveriet af smykker med henvisning til dækningsbestemmelsen for simpelt tyveri. Dernæst henviste hun til et andet tyveri, som hun havde anmeldt til [andet selskab 2] i [1980'erne], hvor hun modtog erstatning for en pung stjålet fra hendes taske på en [station] i [by 2], antageligt sket i forbindelse med, at en fyr hjalp hende med at komme igennem den automatiske billetkontrol.

Det fremgår ikke af klagen, om der blev stjålet kontanter, smykker eller andre særlige private værdigenstande i forbindelse med tyveriet af pungen i [by 2]. Vi finder i øvrigt ikke, at sikredes oplysninger om forsikringsdækningen hos [andet selskab 2] er relevant for vurderingen af det påklagede tyveri i aktuelle sag. Selskabets fagspecialist fastholdt herefter afvisning af at dække smykkerne ved mail af 2. oktober 2019, der fremlægges som bilag 7.

1. Selskabets begrundelse for afgørelsen

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.2 dækker forsikringen tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende (ran).

Hvis betingelserne for ran ikke er opfyldt, skal tyveriet behandles efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri, hvor der ikke ydes dækning for tyveri af smykker.

Selskabet fastholder, at betingelsernes krav til ran ikke er opfyldt. Selskabet har i den anledning lagt vægt på, at tyveriet ikke er bemærket af forsikringstageren eller dennes hustru i gerningsøjeblikket, og at det ikke er oplyst eller dokumenteret, at en anden person så og kan bevidne tyveriet.

Skaden skal derfor behandles efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for tyveri af smykker og kontanter, jf. betingelsernes dækningsskema pkt. E2. Det anførte om forsikringstagerens mistanke til forældreparret, der ikke længere var til stede ved konstatering af tyveriet, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på kendelserne 67266 og 83094.

Fælles for disse kendelser er bl.a., at tyverierne er sket inden for relative korte tidsrum, at der er en formodet gerningsmand, og at Ankenævnet for Forsikring giver selskaberne medhold i afvisning af smykker og kontanter (simpelt tyveri).

Særligt skal selskabet henvise til kendelse 83094, hvor nævnets flertal udtaler, at: 'Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når sikrede eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set vedkommende være i besiddelse af det, da han/hun forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.'

Selskabet bemærker, at forsikringstagerens hustru den 21. oktober 2019 indsendte yderligere kommentarer til nævnet, hvor hun henviste til to tyverisager behandlet af [andet selskab 1]. Dernæst oplyste forsikringstagerens hustru, at hun mistede sin ... taske, en ... kuglepen, en pung med penge og diverse kort. Derudover har hun betalt for nyt førerbevis, nyt sygesikringskort og nyt rejsekort. Forsikringstagerens hustru bemærkede afslutningsvist, at selskabet ikke tidligere havde modtaget erstatningskrav for ovennævnte genstande. Selskabet er derfor af den opfattelse, at disse krav ikke kan behandles under den verserende nævnssag. Da forsikringen dækker simpelt tyveri af almindeligt og særligt privat indbo har selskabet kontaktet kunden og anmodet om en opgørelse af hendes krav for ovennævnte genstande.

Idet vi ikke finder det hensigtsmæssigt med endnu en klage til ankenævnet i sagen, kan vi oplyse, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af kontanter. Til trods for at forsikringstager ikke tidligere har fremsat kravet om kontanter, anmodes nævnet høfligst om at tage stilling til hendes krav om erstatning for kontanter i nærværende sag.

1. Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at sagen skal behandles efter betingelsernes bestemmelser for simpelt tyveri, hvor der ikke ydes dækning for tyveri af smykker og kontanter.

Selskabet fastholder derfor den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Klageren har i kommentar af 26/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg oplyste bevidst ikke i skadeopgørelsen til GF, hvad jeg havde mistet af indhold i min taske bortset fra smykkerne, der krævede en nutidsvurdering af værdien, fordi det fremgik af politirapporten side 2, at der var en pung med diverse kort og 260EUR i kontanter. Desuden var tasken selvsagt også tabt. Jeg kan godt se nu, at jeg burde have anført disse tab til GF og oplyst facts omkring taske og pung.

Af bilag 6 fremgår det, at jeg i [1980'erne] i [by 2] blev frastjålet min pung ud af min taske. 'Heldigvis var der ikke tale om mange penge,' skriver jeg (ca. 700 kr.). Derfor er det ikke helt korrekt at skrive i Svarskrift 94273, at der ikke var oplyst, om der var blevet stjålet kontanter."

Selskabet har i kommentar af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen. Dog kan vi meddele nævnet, at selskabet har indgået mindelig aftale med klager om dækning af almindeligt privat indbo, hvor kravet først er fremsat af klager i forbindelse med indbringelse af sagen for ankenævnet. Kontanter er afvist, idet vi fortsat er af den opfattelse, at der er tale om simpelt tyveri. Afvisning af kontanter er ikke påklaget af kunden.

Selskabet indstiller til, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag og imødeser nævnets kendelse."

Klageren har i brev af 5/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fik 8. november fra GF overført 1664 kr. i erstatning for tab af taske, pung og diverse kort, efter at jeg af GF var blevet anmodet om at fremsende en opgørelse af mine krav desangående, 'da forsikringen dækker simpelt tyveri af almindeligt og særligt privat indbo' (bilag fra 30. oktober, side 3).

Jeg er da taknemmelig for de 1664 kr., det var et plaster på såret. Men såret bløder stadigvæk. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at uanset vore argumenter så er den urokkelige præmis: simpelt tyveri. Det finder jeg simpelthen meget simplificerende.

Jeg forsøger nu en sidste gang at rokke ved denne tilsyneladende urokkelige præmis.

Jeg råbte op i bestyrtelse 1-2 minutter efter gerningsøjeblikket: 'Min taske er væk' og forskelligt andet. Alle omkringstående var ikke i tvivl om, hvad der var overgået mig.

I modsætning til mig selv i [1980'erne] og de 2 bekendte, der fik stjålet punge op af åbentstående tasker, fik jeg stjålet en lukket, flad håndtaske, der lå på bænken klods op af mig. Imponerende ekspertise.

Det kan ikke være rigtig, at når først en sag straks fra begyndelsen er blevet rubriceret som 'simpelt tyveri,' så har skadelidtes redegørelser så at sige ingen betydning. Der bør være plads til en nøje vurdering af hver enkelt sag, uanset om den fra start har fået stemplet 'simpelt tyveri'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket

...

3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Ankenævnet for Forsikring

6.

94273

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen

...

4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

...

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
A	Tyveribegreber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

...

	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
--	-----------------------------------	---------------------------	--	--

...

E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder.	Ikke dækket	Ikke dækket
---	--	--	-------------	-------------

...

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen 4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

...

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 33.200 kr. (basisår 2014) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 31/8 2019 fik stjålet en taske, hvori der blandt andet var smykker. Hun har forklaret, at hun sad på en bænk, at tasken lå til højre for hende, og at hun havde medbragt smykkerne i tasken for selv at passe på dem, da der ikke var en safety box på hotelværelset. Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren anført, at hun også fik stjålet tasken, en dyr kuglepen, en pung med penge og diverse kort, men at hun ikke medtog disse effekter i tabsopgørelsen, da der var anført rigeligt i forvejen.

Klageren kræver erstatning for de stjålne smykker. Hun har anført, at der bør være plads til en nøje vurdering af hver enkelt sag, uanset om den fra start har fået stemplet "simpelt tyveri". Hun har endvidere anført, at hun råbte op i bestyrtelse 1-2 minutter efter gerningsøjeblikket, og at hun mistænker et forældrepar og deres søn for tyveriet, da de havde sat sig ved siden af dem i bygningen, og at de var væk, da hun konstaterede, at tasken manglede.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere 1664 kr. i erstatning for stjålne alm. private indboeffekter, der lå i tasken. Selskabet har fastholdt afvisningen af at yde dækning i øvrigt med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for tyveri af smykker og kontanter. Selskabet har endvidere anført, at der ikke foreligger ran i forsikringsbetingelsernes forstand, idet tyveriet ikke er bemærket af forsikringstageren eller dennes hustru i gerningsøjeblikket, og at det ikke er oplyst eller dokumenteret, at en anden person så og kan bevidne tyveriet. Selskabet har bemærket, at klagerens mistanke rettet mod et forældrepar ikke kan føre til andet resultat.

Det fremgår af punkt E2 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at der ved simpelt tyveri ikke gives erstatning for særlige private værdigenstande og kontanter. Det fremgår af punkt

Ankenævnet for Forsikring

8.

94273

4.8.1.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet for et simpelt tyveri, og at det på baggrund heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at tyveriet blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, ligesom det ikke er godtgjort, at en anden person så og kan bevidne tyveriet.

På baggrund af selskabets kommentar af 27/11 2019 og klagerens brev af 5/12 2019 til nævnet finder nævnet at måtte lægge til grund, at parterne har indgået aftale om erstatning for de stjålne effekter i øvrigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen