

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94285:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 9/10 2019 til har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil [...] bliver stjålet d. 22/4 2019, i tidsrummet kl.1800 til kl.0500 d.23/4 2019. Da jeg om morgen skal på arbejde igen, opdager at bilen er væk. Der efter følger jeg de retningslinjer der er for at melde bilen stået. Om aftenen bliver jeg kontaktet af [...] politi, de har fundet bilen i [...], og oplyste at den havde været brugt til et rambuktyveri i [...]. Under samtalen spørger betjenten om jeg kan fortælle hvorfor mit nøglebundt ligger på forsædet, til dette svare jeg at jeg må være ham svar skyldig. Jeg kommer hjem fra arbejde parkerer bilen i vores gård, stiger ud og åbner bagagerummet og tager nogle ting ud, lukker bagagerummet igen og låser bilen (når bilen låses giver den en lyd med hornet som indikation at bilen er låst) derefter går jeg over til vores dør til bagtrappen og låser mig ind med nøgle der er i sammen nøglebundt som bilnøglen, derefter har jeg ingen erindringer om hvor min nøgler er blevet af. Brugte ikke nøglen til egen dør til lejligheden da min kæreste så mig komme hjem og åbnede døren til vores køkken så jeg kunne komme ind i lejligheden. Så svaret på hvordan nøglerne er havnet i bilen må være at de har været tabt på bagtrappen da jeg sætter tingene fra bilen på plads, eller de kan have været glemt i døren da jeg bliver forstyrret af min kæreste som åbner døren til køkkenet samtidigt med jeg lukker mig ind på bagtrappen. I afgørelsen fra forsikringen står der ikke noget om den mulighed, selvom jeg har gjort opmærksomt på det over telefonen. Er også i besiddelse af disse samtaler, på et USB-stik som jeg har bedt om at blive udleveret af Alka forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have tyveri af min bil dækket."

Selskabet har i brev af 19/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

94285

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålet bil.

...

Klager anmeldte den 23. april 2019 telefonisk til Alka Forsikring, at hans bil var blevet stjålet i tidsrummet den 22. april 2019 (2. påskedag) kl. ca. 18 og den 23. april 2019 kl. ca. 5.

Klager oplyste, at han var kommet hjem fra arbejde kl. ca. 18 og havde parkeret bilen i gården og næste morgen - den 23. april 2019 kl. ca. 5 havde opdaget, at bilen var væk.

Politiet havde kontaktet klager den 23. april 2019 om aftenen - ca. 17.30 - og oplyst, at bilen var genfundet og klager kontaktede den 24. april 2019 selskabet og oplyste, at bilen var genfundet og at politiet var af den opfattelse, at den var blevet brugt til et rambuktyveri. Bilens nøgler lå på for sædet i bilen, da den blev fundet.

Sagen blev overtaget af en af selskabets skadekonsulenter, som kontaktede klager telefonisk den 1. maj 2019. Klager oplyste ved samtalen med selskabets skadekonsulent, at bilen var stjålet fra baggården ved brug af rette nøgle. Nøglen havde ligget i lejlighedens køkken ved bagtrappen og begge døre til lejligheden havde været låst både om aftenen og om morgenen, da klager vågnede.

Ved besigtigelse på adressen - som skadekonsulenten foretog sammen med klager den 1. maj 2019 - sås at alle låse på hoveddør, bagdør og bagtrappedør til gaden var forsynede med indstikslåse med indvendige vridere. Der kunne ikke konstateres nogen skader på hverken karme eller låse. Alle låsepaler havde en god indstiksdybde i låseblikket i karmen og der var ingen skader på låseblikket.

På baggrund af de fremkomne fakta fandt Alka Forsikring ikke, at det var sandsynliggjort, at der havde været indbrud i klagers lejlighed, hvorved nøglen til bilen var blevet stjålet og selskabet fandt således ikke, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet bilen var stjålet med rette nøgle.

Skadekonsulenten meddelte ved samtale af 9. maj 2019 klager ovennævnte, og klager forklarede på den baggrund, at han ikke vidste præcis, hvornår døren mellem køkkenet og bagtrappen var blevet låst, men at det formentlig var da de gik i seng, hvilket normalt var mellem 22.00 og 23.00. Det var klagers kæreste der havde låst døren. Klager fik ikke altid låst døren, men da hans kæreste følte sig usikker såfremt døren ikke var låst checkede hun altid inden de gik i seng.

Efter klagers opfattelse var den eneste forklaring, at der var en, der havde været inde i lejligheden, medens de var hjemme og inden der blev låst, og stjele nøglerne.

Klager var sikker på, at bilen var låst, da han efterfølgende havde brugt nøglerne og derfor ikke kunne være gået fra bilen uden nøglerne. Klager forklarede ved samtalen den 1. maj 2019, at han ikke havde opdaget, at hans nøgler var dæk, da han brugte kærestens nøgler den følgende dag, idet kæresten skulle bruge hans nøgler (med chippen til bommen) for at lukke vinduespuddere ind i gården.

Klager forklarede endvidere ved samtalen den 9. maj 2019, at han ikke havde brugt sine nøgler i løbet af dagen og derfor ikke vidste de var væk og tilføjede, at hvis han skulle have været nede med skrald eller noget andet, så havde han nok opdaget de var væk.

Der pågik efterfølgende yderligere dialog mellem selskabet og klager for at søge at klarlægge hændelsen.

Ved en samtale en 10. maj 2019 med selskabets skadekonsulent forklarede klager yderligere om sin færd og hvad der skete, da han kom hjem og stillede bilen. Klager oplyste bl.a., at en navngiven beboer havde set ham komme hjem og parkere bilen, idet han stod og fejede i gården og at denne kunne huske, at klager stod ud af bilen og tog nogle ting i bagagerummet [...] og låste sig ind i opgangen.

De nøgler der blev fundet i bilen indeholdt også nøgler til lejligheden og chip til at åbne bommen ind til gården. Bilnøglen var ikke nødvendig til at starte bilen (bilen var forsynet med start/stopknap) og klager havde derfor haft nøglerne i lommen, men tog dem frem, da han skulle bruge chippen til at åbne bommen til gården. Klager kunne ikke være kommet ind i opgangen, hvis han ikke havde haft sine nøgler.

Da klager tog tingene i bagagerummet havde han hænderne fulde og måtte bruge fjernbetjeningen til at låse bagagerummet. Klager var sikker på, at han ikke havde glemt nøglerne i bilen, da han aldrig tidligere havde glemt nøglerne i bilen.

Da klager skulle låse bagdøren op for at komme ind, satte han [genstandene] fra sig, hvorefter klagers kæreste åbnede døren for klager.

Ejendommens vicevært oplyste på forespørgsel, at chiplæseren i bommen til ejendommens baggård var blev påvirket den 22. april kl. 17.17, kl. 17.55 (klagers indkørsel) og kl. 23.13 (udlejers indkørsel).

Selskabets skadekonsulent kontaktede den navngivne beboer, som klager havde oplyst stod og fejede i gården, da han kom hjem. Denne oplyste, at han stod i sit køkkenvindue, da klager kom hjem, men ikke kunne se bilen. Han så, at klager gik over til bagdøren med sin nøgle i hænderne og låste sig ind.

Ved en samtale den 21. maj 2019 ønskede klager oplyst, om der var indhentet oplysninger via [...], så det kunne ses, hvordan bilen havde været kørt via SOS (satellitovervågning). Ved skadekonsulentens kontakt til [forhandler] blev det oplyst, at denne app ikke gav oplysninger om hverken dato eller tidspunkt for sidst kørte tur. Ved kontakt til SOS (satellitovervågning) blev det oplyst, at bilen ikke var tilknyttet dette system.

Efterfølgende dialog gav ikke nye oplysninger eller forklaringer og Alka Forsikring meddelte ved brev af 20. august 2019, at selskabet fortsat ikke fandt, at klagers bil var blevet stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers advokat meddelte ved brev af 12. september 2019, at der efter hans vurdering var tale om en dækningsberettiget skade.

Sagen blev overgivet til en anden af selskabets skadekonsulenter for en second opinion, men denne fastholdt ved mail af 27. september 2019 den trufne afgørelse,

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 13. marts 2019 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - [...] i Alka Forsikring. Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. tab af køretøjet ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Indledningsvis bemærker vi, at klager i sin beskrivelse til Ankenævnet for Forsikring nu også anfører, at hans nøgler kan have siddet i døren til bagtrappen, idet han blev forstyrret af sin kæreste, som åbnede døren til køkkenet eller han kunne have tabt nøglerne på bagtrappen.

Klagers bil blev genfundet med de originale nøgler liggende på passagersædet, hvorfor der ikke kan herske tvivl om, at bilen er stjålet ved hjælp af rette nøgler.

Sagen drejer sig således i sit udgangspunkt om, hvorledes gerningsmanden er kommet i besiddelse af bilens nøgler.

I henhold til almindelig gældende praksis er der tale om grov uagtsomhed, såfremt nøgler efterlades i bilen og bilen stjæles (uanset om bilen var låst eller ej).

Som udgangspunkt ses sagens oplysninger ikke at kunne underbygge en teori om, at bilens nøgler er frastjålet klager af gerningsmanden, som derefter stjal bilen.

Der har med sikkerhed ikke foreligget indbrudstyveri i klagers lejlighed. Alle døre, karme, låse og låseblik var ubeskadigede.

De mange forklaringer - om at dørene til opgangen og til lejligheden altid var låst, da klagers kæreste var utryk, hvis der ikke var låst og hvis de ikke var låst, så blev de låst når familien gik i seng - giver ingen forklaring på et muligt tyveri. Alle døre var da også ifølge klager låst om morgenen.

Skadekonsulenten undrede sig i den forbindelse over, at hverken klager eller klagers familie opdagede, at bilen var væk, heller ikke da de angiveligt låste køkkendøren, idet klager havde forklaret, at han havde parkeret således, at bilen kunne ses fra lejligheden (skadekonsulenten bemærkede, at man fra klagers køkkenvindue ikke ville kunne undgå at se, at bilen var væk).

Såfremt nøglerne til bilen skulle være stjålet af gerningsmanden forud for tyveriet af bilen ville det kræve, at en gerningsmand havde befundet sig ved baggården, netop som klager kom hjem og havde iagttaget klager og set, at klager låste bilen og herefter låste sig ind i opgangen.

En gerningsmand skulle herefter have observeret, hvilken lejlighed klager gik ind i og være listet ind i gården og op ad bagtrappen (inden døren smækkede), med stor risiko for at blive set/opdaget (det navngivne vidne stod enten og fejede i gården eller stod i sit køkkenvindue).

Gerningsmanden skulle herefter have udsat sig for en endnu større risiko for opdagelse ved at være gået ind i lejligheden (som han ikke på forhånd vidste om ville være ulåst eller låst), alene med et håb om at finde nøglerne til bilen, idet han ikke kendte lejligheden eller kunne vide, hvor klager ville gøre af sine nøgler, ligesom han ikke kunne vide, om der var flere personer i lejligheden eller om han ville støde ind i klager eller andre beboere.

Ovennævnte scenarie virker ikke umiddelbart hverken logisk eller gennemførligt og heller ikke som overvejelser en gerningsmand ville gøre sig.

Det af klager i sine bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring anførte, om at han kunne have tabt nøglerne på bagtrappen og en gerningsmand skulle have taget/fundet dem der, finder vi for så vidt angår det at tabe et sæt nøgler sandsynligt.

At gerningsmanden derimod skulle være kommet til nøglerne på den måde, finder vi lige så usandsynligt som, at gerningsmanden skulle have været inde i klagers lejlighed for at tage nøglerne, idet det meste af ovennævnte scenarie også skulle have gjort sig gældende - nemlig samtidighed, observation af klagers hjemkomst, bilen og oplåsningen af bagtrappedøren og ydermere skulle gerningsmanden være fulgt efter klager op ad trappen i det håb, at klager ville tabe sine nøgler til bilen.

Klagers oplysning om, at han i distraktion/forvirring kunne have efterladt nøglerne udvendig i bagtrappedøren finder selskabet - udover at nøglerne var efterladt i bilen - en mere sandsynlig forklaring.

Selskabet finder imidlertid også, at det må betragtes som grov uagtsomhed, at efterlade et nøglebundt med nøgler til både lejligheden og en særdeles tyvetækkelig bil udvendigt i en yderdør (og i løbet af en hel dag ikke opdage, at man mangler sine nøgler - heller ikke da man opdager, at bilen er væk, men først da politiet ringer) for groft uagtsomt, idet det har indebåret en indlysende fare for netop en skade som den foreliggende.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må Alka Forsikring således fastholde, at selskabet ikke finder, der har været tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet ikke kan udbetale erstatning i forbindelse med reparation af bilen."

Klageren har i brev af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund heraf er det vores opfattelse, at det kan lægges til grund, at det må anses for bekræftet, at nøglen ikke har været efterladt i bilen, idet naboen har set bilen blive låst, og naboen har set mig låse mig ind i opgangen.

Vi bemærker, at nøglebundtet, der blev fundet i bilen efter tyveriet, tillige indeholdt hovednøglen til vores opgangsdør, som jeg anvendte til at låse mig ind med.

Som oplyst til ALKA lukkede min kæreste mig ind i lejligheden da jeg kom op.

Herefter må det lægges til grund, at nøglebundtet er tabt på vejen op ad trappen eller stjålet fra vores lejlighed.

Ankenævnet skal vide, at trappeopgangen deles med en [...], der ligger i stueetagen, hvorfor det muligt, at en fremmed har sneget sig ind i opgangen, så vel som beboere eller andre, der har haft et ærinde der, og det kan derfor ikke udelukkes, at en tyv har stjålet nøglen fra køkkenbordet, sådan som vi tror det er sket.

Vi er bekendt med retspraksis, der siger, at det er groft uagtsomt at efterlade nøglen til bilen i bilen. Men det er heller ikke det, der er tilfældet i vores sag. Nøglen har ikke været i bilen, men må antages at være taget fra vores lejlighed eller fundet på bagtrappen. Det vil ikke tage mange sekunder herefter for en uærlig tredjemand at finde frem til bilen i gården, da det jo blot er at trykke på låsetasten, og så blinker lygterne.

Vi mener derfor ikke, at vores adfærd var groft uagtsom, som anført i forsikringsbetingelserne punkt 6.4. At tabe en nøgle er uheldigt, men kan næppe karakteriseres som grov uagtsomhed, hvorfor forsikringsselskabet er pligtig at dække vores tab.

Vi fastholder at have krav på erstatning."

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger til selskabets brev af 19. november 2019, og noteret os de af klager beskrevne mulige scenarier, men er fortsat af den opfattelse, at de beskrevne mulige forklaringer på tyveriet af klagers bil har formodningen imod sig.

Idet bilen angiveligt skulle bruges til et rambuktyveri, finder vi det har formodningen imod sig, at en gerningsmand ([..]), som var ude efter en bil som værktøj, ville begive sig ud i et så tvivlsomt forehavende.

Gerningsmanden har skullet snige sig ind i en aflåst trappeopgang i det håb, at der enten var tabt en bilnøgle på trappen eller at der var en uaflåst lejlighed, hvor der lå en bilnøgle tilgængelig.

En bilnøgle som kunne stjæles uden at gerningsmanden skulle gennemsøge lejligheden eller blive opdaget af lejlighedens beboere.

Det samme gør sig efter selskabets opfattelse gældende uanset om bilen på forhånd var bestemt til brug for et rambuktyveri eller blot blev brugstjålet.

Med henvisning til klagers forklaring om, at han ikke skulle bruge nøglerne næste dag, men brugte kærestens nøgler, idet kæresten skulle bruge hans nøgler med chippen til at lukke vinduespudser ind med, savner vi en forklaring på, at klagers kæreste heller ikke opdagede, at nøglerne var væk. Vi må i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen og skal i den forbindelse henvise til de i vores brev af 19. november 2019 til Ankenævnet for Forsikring på side 4 og 5 anførte anbringender."

Til dette har klageren fremsendt brev af 2/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94285

"Vi hæfter os ved, at det er selskabet, der har bevisbyrden for at vi har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet af vores bil. Denne blev beviseligt låst efter kørsel og et vidne har set mig låse mig ind i vores opgang. Bilnøglen sidder i samme nøglebundt som husnøglen og kan derfor ikke være glemt i bilen. Hvad der efterfølgende er sket med nøglerne, kan vi kun gisne om. Enten er de tabt eller blevet stjålet fra lejligheden. Vi deler opgang med andre og oplever ofte at døren hertil er ulåst.

Vi har vedhæftet en lignende kendelse fra ankenævnet (AK.85.018)."

Hertil har selskabet i brev af 19/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder ikke klager anfører oplysninger som selskabet ikke allerede har adresseret i sine svar til Ankenævnet for Forsikring og har på den baggrund ikke yderligere at tilføje.

For så vidt angår den 6 år gamle kendelse, som klager henviser til, har vi noteret os, at den er afsagt med dissens.

Derudover er der i kendelsen ikke tvivl om det konkrete hændelsesforløb, som er ukompliceret, hvorimod der i nærværende sag er beskrevet flere forskellige mulige scenarier, hvoraf ingen forekommer indlysende.

Vi må i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen og henvise til vores breve af 19. november 2019 og 7. januar 2020 til Ankenævnet for Forsikring.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at vi ikke har fået den i vores brev af 7. januar 2020 efterspurgt forklaring på, at klagers kæreste heller ikke opdagede, at nøglerne var væk. Selskabet finder i øvrigt, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren i brev af 8/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet undrer sig over, at min kæreste ikke opdagede, at nøglebundtet var væk. Vi kan ikke oplyse andet, end at det gjorde hun ikke, og det gjorde jeg heller ikke. Da vi opdagede at bilen var væk, var der totalt kaos, herunder fordi vi skulle i kontakt med politi, forsikringsselskab mm.

Det var først da politiet havde fundet bilen, at vi blev bekendt med, at tyven havde brugt nøgle til bilen.

Jeg vedhæfter en kendelse mere. Denne blev tabt af selskabet i retten (paragraf 4 afgørelsen), fordi det ikke var bevist at nøglen var blevet væk ved grov uagtsomhed."

Selskabet har herefter i brev af 24/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til kendelsen skal det bemærkes, at der i nærværende sag ikke var tvivl om, hvor klagers anden nøgle befandt sig, idet den var i bilen, da den blev fundet.

Forholdet i denne sag er udelukkende et spørgsmål om sandsynligheden for, at klagers nøgle er blevet stjålet fra lejligheden ved et af de mulige scenarier, som klager har oplyst eller om nøglen var i bilen, som uomtvisteligt blev kørt med rette nøgle.

Og således ikke om klager var i besiddelse af begge nøgler eller hvor den anden nøgle i givet fald var.

Selskabets interesse i, hvorfor klagers kæreste ikke opdagede, at nøglen var væk, beror på klagers forklaring ved samtalen den 1. maj 2019.

Klager oplyste, at han ikke havde opdaget, at hans nøgler var væk, da han brugte kærestens nøgler den følgende dag, idet kæresten skulle bruge hans nøgler (med chippen til bommen) for at lukke vinduespuddere ind i gården.

Det undrer på den baggrund derfor fortsat selskabet, at klagers kæreste ikke opdagede. At nøglerne manglede og hvordan vinduespudderne kom ind i den aflukkede gård.

Vi finder derfor ikke anledning til at ændre vores stillingtagen til sagen og må fastholde denne i henhold til vores anbringender i vores breve af 19. november 2019, 7. januar og 19. februar 2020."

Klageren har herefter i brev af 14/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke noget yderligere at tilføje til sagen, udover følgende svar på Alka's undren vedr. nøgler.

Den morgen hvor bilen blev stjålet, skulle jeg på arbejde. Eftersom der senere samme dag skulle komme en vinduespudder, var meningen at [...] skulle have mit nøglebundt, da vinduespudderen gerne ville parkere i gården. Dette nøglebundt indeholder en chip, som kan åbne bommen ind til gården. Vi har kun én chip. Jeg benyttede derfor bilens ekstra nøgle, da jeg skulle på arbejde. Men da jeg kommer ned om morgenen og skal afsted, opdager jeg til min store rædsel, at bilen er væk.

Alting er kaos den morgen. Der bliver bl.a. foretaget opkald til politi, forsikring, samt arbejdsgiver (jeg kan ikke komme på arbejde uden bil) og alle naboer bliver spurgt, om de har set eller hørt noget. Vinduespudderen har fast en ordning med nogle af de andre beboere samme dag, og ender med at blive lukket ind af en nabo, da vores fokus er et helt andet sted.

Senere samme dag finder politiet bilen, hvor mine nøgler ligger i.

Vi fastholder, at vi ikke har handlet groft uagtsomt i forhold til nøglerne. Vi har ikke efterladt dem i bilen. Vi har også et vidne, som har set mig forlade bilen og bruge nøglerne (bilnøgle og husnøgle sidder i samme nøglebundt) til at låse mig ind i ejendommen. Vi stiller os uforstående overfor, hvorfor der hele tiden skal sås tvivl om vores handlen og gøren omkring det sæt nøgler. Vores fokus var på, at bilen var væk. Ikke at der manglede et sæt nøgler."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

6.4.1 Forsikringen dækker ikke

- Fabrikations- og konstruktionsfejl,
- Skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel,
- Skade som følge af kørsel uden vand eller olie - uanset om dette skyldes en påkørsel - samt skade som følge af forkert påfyldning af væske eller et andet drivmiddel,
- Skade der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler,
- Forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne f.eks. stenslag i lak og ridser i ruder,
- Skade der skyldes slid,
- Skader der skyldes vejrligets påvirkning, f.eks. frostsprængning, tæring og rust,
- Skade påført bilen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne, skader der er sket i en selvbetjent vaskehal er dog dækket.

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- Hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- Når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,
- Der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk til selskabet, at hans bil blev stjålet i tidsrummet mellem den 22/4 2019 kl. 18.00 og den 23/4 2019 kl. 05.00. Han oplyste, at han var kommet hjem fra arbejde, at han havde parkeret bilen i baggården, og at han næste morgen havde opdaget, at bilen var væk. Bilen blev genfundet af politiet den 23/4 2019 med bilens nøgle liggende på forsædet. Ved telefonisk samtale den 1/5 2019, 9/5 2019 og 10/5 2019 med selskabets skadekonsulent oplyste klageren, at bilen var blevet stjålet fra baggården ved brug af rette nøgle, at bilen var efter-

Ankenævnet for Forsikring

10.

94285

ladt aflåst, og at han ikke var gået fra bilen uden nøglerne, idet han efterfølgende havde brugt nøglerne til at låse sig ind i ejendommen. Dette blev bekræftet af et vidne.

Klageren har anført, at det må lægges til grund, at nøglen ikke har været efterladt i bilen, men at nøglebundet derimod er blevet tabt på vejen op ad trappen eller stjålet fra lejligheden. Han har anført, at det er uheldigt at tabe en nøgle, men at det ikke kan karakteriseres som groft uagtsomt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for reparation af bilen med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet bilen blev stjålet med rette nøgle. Selskabet har anført, at sagens oplysninger som udgangspunkt ikke ses at underbygge en teori om, at bilens nøgler er frastjålet klageren af gerningsmanden, som derefter har stjålet bilen. Selskabet har anført, at der med sikkerhed ikke har foreligget et indbrudstyveri i klagerens lejlighed, idet alle døre, karme, låse og låseblik var ubeskadigede. Selskabet har oplyst, at der "ved besigtigelse på adressen... den 1. maj 2019, sås at alle låse på hoveddør, bagdør og bagtrappedør til gaden var forsynede med indstiks-låse med indvendige vridere. Der kunne ikke konstateres nogen skader på hverken karme eller låse. Alle låsepaler havde en god indstiksdybde i låseblirket i karmen og der var ingen skader på låseblirket". Selskabet har subsidiært anført, at det må betragtes som groft uagtsomt, at efterlade et nøglebundet med nøgler til både lejlighed og bil udvendigt i en yderdør, idet det har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klagerens bil er blevet stjålet ved anvendelse af rette nøgle, og at bilen efterfølgende er anvendt til et rambuktyveri.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94285

Efter det oplyste om, at bilen var en nyere bil, der sædvanligvis tændes på en knap i førerkabinen uden brug af bilnøgle i tændingslås, at bilnøglen, nøgler til opgangen klageren bor i og til hans lejlighed var i samme nøglebundt, finder nævnet det godtgjort af klageren, at han ikke glemte bilnøglen i bilen, da han kom hjem fra arbejde.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på denne baggrund har bevist, at tyveriet af bilen kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om, hvordan tyven er kommet i besiddelse af nøglen til bilen, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveriet af bilen er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klagerens bil er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri og opføre og yde klageren erstatning på denne baggrund med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.


Peter Thønnings