

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94289:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/10 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik en korsbåndsskade under [sport]. Jeg var på daværende tidspunkt både studerende på [ungdomsuddannelse] og ufaglært afløser hos [virksomhed]. Jeg havde på skades tidspunktet ikke haft min første arbejdsdag [i virksomhed], og står derfor stadig som studerende i min police. Dog står der på min ansættelseskontrakt, at jeg er ansat pr. 01/06/18, men jeg har altså ikke haft min første arbejdsdag, da min skade opstår d. 03/06/18.

If mener, at hvis jeg står til en erstatning, er den nedsat, da jeg var placeret i den forkerte fareklasse, da jeg burde være placeret i fareklasse b (som ufaglært [i virksomhed]) fremfor farekasse a (som studerende)

Men eftersom at jeg stadig er studerende, og ikke har haft min første arbejdsdag [i virksomhed], mener jeg ikke, at dette er rigtigt. Derudover skete min skade også i fritiden.

Jeg har først været i kontakt med If telefonisk, hvor jeg har forklaret dem om sagen, og derefter skrevet mails med dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få den retsmæssige erstatning, som jeg har krav på. Jeg mener ikke, at If har ret i den konkrete sag."

Selskabet har den 6/11 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at vi forholdsømmæssigt har nedsat erstatningssummen, idet hun har været indplaceret i en forkert fareklasse.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at der skal foretages en forholdsmæssig nedsættelse af erstatningssummen.

Kundeforhold

Kunden har tegnet Heltidsulykkesforsikring pr. 1. marts 2016, hvor forsikringen er overtaget fra [andet forsikringsselskab]. Hun bliver indskrevet i fareklasse A som studerende.

Det faktiske forløb

Kunden anmelder, at hun har været udsat for en personskade den 4. juni 2018. I december 2018 oplyser kunden pr. mail, at ulykken i stedet er sket den 3. juni 2018. Den anmeldte skade anerkendes, og der udsendes anerkendelsesbrev med information om forholdsvis nedsættelse af forsikringssum, da hun har ændret erhverv uden at informere If om dette. Kunden klager over dette og sender kopi af ansættelseskontrakt, hvor det fremgår, at hun er ansat som uddannet [stilling] [i virksomhed] med ansættelsesdato pr. 1. juni 2018.

Vi fastholder vores afvisning

I Ifs forsikringsbetingelser fremgår det af punkt 5.6 fremgår det, at prisberegning for forsikringen er baseret på forsikringssum og erhverv. I forsikringsbetingelsernes punkt 5.11 fremgår det, at If straks skal underrettes, hvis der sker ændringer i følgende risikoforhold, herunder ændringer i sikredes erhverv eller beskæftigelse. Nedsættelse af forsikringssum pga. fareforøgelse fremgår også af Forsikringsaftalelovens § 121.

Kunden sender ansættelseskontrakten, hvoraf det tydeligt fremgår, at hun er ansat pr. 1. juni 2018. Kunden fremhæver selv, at hun først havde den første reelle arbejdsdag den 4. juni 2018. Kontrakten er underskrevet af [virksomhed] den 4. april 2018, hvorfor vi ønsker at fremhæve, at kunden fra denne dato, har været bevidst om nyt erhverv pr. 1. juni 2018.

Ansættelse [i virksomhed] som uddannet er indplaceret i fareklasse B, som [stilling]. Erhvervsændring sker derfor fra ansættelsesdatoen, og ikke fra den første reelle arbejdsdag. Kunden har således siden 1. juni 2018 indbetalt en forkert forsikringspræmie stående som studerende i fareklasse A, idet If ikke er informeret om ændret erhverv som [stilling] i fareklasse B.

Da kunden ikke har kontaktet os om erhvervsændring, foretages der en forholdsvis nedsættelse i erstatningssummen, svarende til nedsættelse af summen med samme forhold som forskellen på den betalte præmie kontra den korrekte præmie, som skulle være betalt ved rette erhverv. Regler omkring fareforøgelse fremgår også af Forsikringsaftalelovens § 121.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at erstatningssummen nedsættes forholdsmæssigt.

Vi mener derfor fortsat, at erstatningssummen skal nedsættes forholdsmæssigt."

Klageren har den 17/12 2019 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagens dokumenter, hvor IF fastholder at være berettiget til forholdsvis nedsættelse af erstatningskravet som følge af ændret fareklasse.

Det fremgår, at der var tale om [sport] på [sted] d. 3. juni 2018.

Det fremgår af bilag 2 (SU-udbetaling), at [klageren] er studerende med dimission d. 27.07.18, hvilket udgør hendes fuldtidsbeskæftigelse.

Det fremgår af bilag 3, at [klageren] er ihærdig og derfor ansat som tilkaldevikar med timelønssafregning [i virksomhed] pr. 01.06.18, dog med første arbejdsdag d. 04.06.18. Som tilkaldevikar - dvs. ikke på fuldtid, idet hun på ulykkestidspunktet primært var studerende.

Derudover havde hun på ulykkestidspunktet endnu ikke haft 1. arbejdsdag.

Med udgangspunkt i dette, ønskes afgørelsen revurderet.

Det er det primære erhverv, der er bestemmende for fareklassen, hvilket her er studerende, idet studiet, som af myndigheder betragtes som fuldtidsbeskæftigelse. At hun tager vikar vagter, når hun har mulighed herfor og under hensyn til, at hun er alenemor med en datter, betyder dette, at disse sker sporadisk. Derudover bør det også tillægges værdi, at ulykken ikke er arbejdsrelateret, og at arbejdet ikke har indflydelse for, hvorvidt [klageren] har risiko for at blive skadet under [sport]. Det er således fritidsulykkesforsikringsdelen, der er relevant her, og denne er ikke bestemt af fareklasse.

Dernæst skal menigheden fastslås. Ud fra aes.dk meniggradstabel fremgår: D.2.7.11. Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning 8%. Der kan dog være tale om en større bevægeindskrænkning, men dette må naturligvis være op til uvidelige fagpersoner at vurdere. Vi vil derfor gerne vide, hvordan vi får en afgørelse på skadens omfang. Og det skal sikres at der er tale om en uvildig vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.6 REGULERING AF PRIS OG FORSIKRINGSSUM

Prisberegningen for Voksenulykkesforsikringen er baseret på forsikringssum og dit erhverv.

I prisberegningen for Børneforsikring, Børneforsikring Super samt Voksenforsikring og Voksenforsikring Super, indgår forsikringssummerne og sikredes alder. For Voksenforsikring og Voksenforsikring Super, indgår erhverv også i prisberegningen. Prisen stiger som følge af din alder.

...

5.11 RISIKOÆNDRINGER

Ikke skal straks underrettes, hvis der sker ændringer i følgende risikoforhold:

- Hvis der sker ændringer i sikredes erhverv eller beskæftigelse.

...

Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Disse forhold kan også medføre en ændring af prisen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94289

Nævnet har derudover fået forelagt klagerens police, klagerens ansættelseskontrakt og selskabets fareklassetabel.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 3/6 2018 i forbindelse med sportsudøvelse pådrog sig en knæskade.

Selskabet har anerkendt ulykken, men har anført, at klagerens eventuelle erstatning vil blive nedsat, da hendes præmie er udregnet på baggrund af en forkert fareklasse. Selskabet har anført, at klagerens præmie er baseret på, at hun er studerende og dermed indplaceret i fareklasse A, men at klageren den 1/6 2018 blev ansat i en stilling, som medførte, at hun skulle være indplaceret i fareklasse B. Nævnet har også anført, at klageren ikke oplyste selskabet om det nye job.

Klageren har anført, at der alene var tale om et bijob som afløser, at hun på ulykkestidspunktet ikke havde haft første vagt, og at hendes hovederhverv stadig var studerende.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at præmien er beregnet på baggrund af forsikringssummen og forsikringstagerens erhverv. Det fremgår videre af punkt 5.11, at "If skal straks underrettes, hvis der sker ændringer i følgende risikoforhold: Hvis der sker ændringer i sikredes erhverv eller beskæftigelse. ... Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis. Disse forhold kan også medføre en ændring af prisen".

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke har været berettiget til at gøre fareforøgelse gældende, da selskabet ikke har bevist, at der på skadetidspunktet var indtrådt en reel fareforøgelse.

Nævnet har lagt vægt på, at ulykken indtraf, inden klageren havde haft sin første vagt på arbejdet og dermed inden, at der reelt var indtrådt fareforøgende omstændigheder, hvilket i henhold til den præceptive bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 121 må anses for at være en forudsætning. Det er efter nævnets opfattelse uden betydning, at selskabet i henhold til dets interne regler muligt ville have beregnet sig en højere præmie allerede fra det tidspunkt, hvor klagerens ansættelsesforhold begyndte.

Nævnet finder af den anførte grund, at selskabet har været uberettiget til at gøre fareforøgelse gældende og skal udbetale fuld dækning til klageren. Nævnet bemærker, at nævnets afgørelse i sag 86865 ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det er ønskeligt, at selskabet i en situation som den foreliggende — hvor stillingsangivelsen i policen er studerende — tillige angiver i policen, at tiltrædelse af bijob skal anmeldes til selskabet, ligesom ændringer i bijob skal meddeles selskabet, hvis bijobbet henhører til en anden fareklasse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at gøre fareforøgelse gældende og skal udbetale fuld dækning til klageren med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Peter Thønnings