

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94290:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Hun har i klageskemaet af 10/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Uheld, skade på bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning og gerne en undskyldning for måden hvorpå sagen er behandlet."

Klagerens repræsentant har i en vedlagt sagsfremstilling bl.a. anført:

"1. Codan har ikke overholdt deres skriftlige begrundelsespligt i forbindelse med afvisning eller henvist til interne klagemuligheder i Codan og dermed handlet i strid med reglerne om god skik. Vi ønsker Ankenævnets bemærkninger hertil, så hvis Ankenævnet er enig i ovenstående synspunkt, at Codan bliver tilskyndet til at rette op i fremtiden.

2. Codan har ikke overholdt deres pligt til at henvise til Ankenævnet i forbindelse med fastholdelsen af deres afvisning og dermed handlet i strid med reglerne om god skik. Vi ønsker Ankenævnets bemærkninger hertil, så hvis Ankenævnet er enig i ovenstående synspunkt, at Codan bliver tilskyndet til at rette op i fremtiden.

3. D. 7. oktober 2019 er der fremsat konkrete spørgsmål til Codan, som Codan ikke har ønsket at svare konkret på. Men svaret med overordnede betragtninger. Ved ikke at svare konkret, men forholde sig til overordnede betragtninger sker der, fra Codans side, reelt ikke en selvstændig vurdering af en unik sag. Men en rutinepræget behandling, som ikke med rimelighed, efter vores opfattelse, lader sig gøre i sager hvor Codan forsøger at gøre grov uagtsomhed gældende.

Vi ønsker Ankenævnets bemærkninger til, om Codan, ved deres handlemåde har handlet redeligt og overholdt god skik reglerne. Hvis såfremt at Ankenævnet er enig i ovenstående synspunkt, at Codan bliver tilskyndet til at rette op i fremtiden.

4. Vi ønsker Ankenævnet skal tage stilling til følgende:

a. Er der enighed om at begrebet grov uagtsomhed tillige kan dække over andre kriterier, end kriteriet – *En så indlysende fare for skade? (Formulering benyttet af domstolene i visse sager om grov uagtsomhed)*.

b. Er der enighed om, at Codan under deres ordforklaring i betingelserne forsøger et simplificerer begrebet *grov uagtsomhed* – og at formuleringen mangler et vigtigt element, nemlig ordret *så*, foran indlysende. Vi er ikke bekendt med, at domstolene har undladt ordret *så*, foran indlysende. Vi er således ikke bekendt med hvor Codan har deres simplificerede definition af grov uagtsomhed fra og om den har sin støtte i retspraksis.

Ved en sådan, efter vores opfattelse, oversimplificering, både hvor ordet *så* mangler, og hvor øvrige kriterier ikke omhandles, vil, efter vores opfattelse, mange almindelige mennesker, efter et uheld, retrospektivt se tilbage og tænke på, at man har opført sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade og dermed, uhensigtsmæssigt, acceptere dækningsafvisningen. Da almindelige mennesker ikke nærmere reflektere over de forskellige hensyn der netop ligger bag indførelsen af begrebet grov uagtsomhed og ikke mindst rækkevidden af begrebet. Som almindeligt mennesker har man i udgangspunktet ikke viden der sætter en i stand til at forstå forskellen på simpel og grov uagtsomhed. Vurdering af graden af en uagtsomhed er kompleks, og bør, efter vores opfattelse, indeholde både objektive og subjektive elementer.

c. Er der enighed om, at Codan har bevisbyrden for at en undtagelsesbestemmelse, som f.eks. *grov uagtsomhed*, som defineret i deres betingelser, kan finde anvendelse? Hvis nej, hvorfor ikke?

d. Er der enighed om, at der skal ske en konkret vurdering og dokumentation for, at en undtagelsesbestemmelse kan gøres gældende i en konkret sag? Hvis nej, hvorfor ikke?

e. Er der enighed om, at en hændelse kan ske som følge af f.eks. en simpel uagtsomhed, grov uagtsomhed eller forsæt? Hvis nej, hvorfor ikke?

f. Er der enighed om, at en overtrædelse af reglerne i færdselsloven ikke i sig selv er udtryk for grov uagtsomhed? Hvis nej, hvorfor ikke?

g. Er der enighed om, at en hændelse kan bestå af vidt forskellige årsagsrækker? Hvis nej, hvorfor ikke?

h. Er der enighed om, at man som udgangspunkt ikke kan konkludere, at en bestemt type hændelser, f.eks. 'kørsel over stoplinje ved rødt lys' sker ved grov uagtsomhed, men at der skal ske en bedømmelse af de samlede årsagsrækker der tilsammen udgøre hændelsen? Hvis nej, hvorfor ikke?

i. Er der enighed om, at der er forskel på forsætligt at køre over stoplinjen ved rødt lys og dermed have lejlighed til at kalkulere risikoen for efterfølgende skader ved sin adfærd og det ikke at køre

overfor rødt med forsæt, men med afsæt i f.eks. en klapfejl, tanketorsk, kortvarig tankeløshed og dermed være i god tro om at der er grønt og dermed ikke have lejlighed til at kalkulere risikoen for skader efterfølgende? Hvis nej, hvorfor ikke?

Vi mener U.2000.1093H understøtter synspunktet om, at bevisbyrden for undtagelsen 'grov uagtsomhed' påhviler forsikringsselskabet og det at køre overfor rødt lys ikke pr. automatik er groft uagtsomt.

Codan har henvist til en række kendelser fra Ankenævnet som umiddelbart giver det indtryk, at Ankenævnet har antaget et generelt synspunkt om – at udgangspunktet ved kørsel overfor rødt lys er, at det sker med grov uagtsomhed. Som konsekvens heraf, at bevisbyrden for det modsatte påhviler kravstilleren.

Hvis det er korrekt, at Ankenævnet mener et hændelsesforløb pr. automatik er groft uagtsomt, så vender I bevisbyrden om. Noget der er forsikringsselskabets bevisbyrde (at de konkrete omstændigheder, årsagsrækker der tilsammen udgøre et hændelsesforløb – som med rimelighed kan betegnes som groft uagtsomt) forsøges vendt om, så man som forbruger skal dokumentere det ikke skyldes grov uagtsomhed. Dette ses umiddelbart at være en uheldig fremgangsmåde der reelt har den virkning, at fremgangsmåden omgår det forbrugerbeskyttelseselement der, efter vores opfattelse ligger i, at bevisbyrden for at en undtagelsesbestemmelse kan gøres gældende påhviler forsikringsselskabet.

At statuere grov uagtsomhed for at afskære en forsikringstager for erstatning bør ske med en vis overbevisende klarhed i uagtsomhedsgraden og ikke med afsæt i en juridisk gråzonevurdering der herefter skal bestrides af forbrugeren som forsikringstager, det vil være en ganske urimelig situation at sætte forbrugeren i.

Vi er ikke bekendt med om Ankenævnet, som Codan tolker det, rent faktisk har antaget det faste synspunkt, at det er sagen uvedkommende hvorledes et hændelsesforløb sker, f.eks. 'Kørsel overfor rødt lys', men kan konstatere at Codan tolker det således.

Det er vores opfattelse, at Ankenævnet bør følge den praksis retten har fastlagt – at hver enkelt situation skal vurderes ud fra de konkrete forhold. At det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at en kunde har udvist en så dadelværdig handling, at den kan betegnes som grov uagtsom.

Codan henviser til, at der har været over 40 kendelser om emnet hos Ankenævnet. Det tyder på, at mange kunder har modtaget en afvisning med den begrundelse der i nærværende klage klages over og at forsikringsselskaberne har arbejdet ihærdigt på, at få statueret grov uagtsomhed i den her type sager – der overordnet set kan ligne hinanden, men som rent faktisk sker på vidt forskellige måder og dermed med vidt forskellig grad af uagtsomhed.

Vi har med henvisning til nedenfor nævnte domme forsøgt at eksemplificere for Codan, at det essentielt for vurdering af grov uagtsomhed, at man ser på hele årsagsrækken og baggrunden herfor, og ikke alene retrospektivt tolker på brudstykker af årsagsrækken.

Hvis man lave en sådan retrospektiv vurdering, uden at inddrage alle elementer, så kan virkeligheden fordrejes til ugunst for forsikringstageren.

- U.1998.1558 = Grov uagtsomhed.
- U.2004.166 = Ej Grov uagtsomhed
- U.1995.737 = Ej Grov uagtsomhed

Codan har valgt at udbyde kaskoforsikring på biler. Selv små fejl kan i trafikken være alvorlige og når der ses på dem retrospektivt kan det virke som grove hændelser, selvom de er sket ved selv små uagtsomheder og måske endda hændeligt. Der er ingen tvivl om, at man skal være agtsom når man færdes i trafikken. Der er heller ingen tvivl om, at klapfejl/simple uagtsomheder vil opstå i trafikken, det er desværre et grundvilkår, da vi har med mennesker at gøre – og en af årsagerne til forbrugerne netop tegner en kaskoforsikring.

Hvis forsikringsselskaberne får held med at rykke bevidstheden hos ankenævnet derhen, hvor det at køre overfor rødt ikke giver forsikringsdækning, fordi det pr. automatik betegnes som grov uagtsomhed, så tror vi at rigtig mange kunder vil finde det ganske urimeligt – hvilket underbygges af de mange ankenævnskendelser om emnet som Codan oplyser der er.

I den konkrete sag har politiet hverken frakendt førerretten for bestandigt eller beslaglagt køretøjet. Politiet har vurderet hændelsen som værende brud på færdselsloven og udstedt bødeforlæg mv. i overensstemmelse hermed. Politiet har ikke forholdt sig til om uheldet er sket ved en grov uagtsomhed, der berettiger Codan til at undtage forsikringsdækningen. Mange forseelser i trafikken giver sammen mulighed for bødeforlæg mv. som givet i den konkrete sag. Det faktum der er udstedt det aktuelle bødeforlæg mv. indikere ikke, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt, alene at politiet mener færdselsloven er overtrådt.

Det fremgår af politirapporten, at forsikringstager i kørslen frem mod krydset har konstateret der var grønt og var 1000% sikker på der var grønt da hun kørte ud i krydset. At forsikringstager havde denne opfattelse, og forsat har, kan ikke dokumentere at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt. Det kan til gengæld dokumentere, at f.eks. en mindre uagtsomhed/klapfejl, efter hun havde konstateret det grønne lys, har foranlediget forsikringstageren til at have denne opfattelse. Forsikringstager har kørt bil i over ... år, uden at være kørt galt. Det bevidner om, at Codan har med en meget opmærksom kunde at gøre.

Vi har forståelse for, at hvis Codans vurdering af ankenævnspraksis stemmer overens med Ankenævnets egen hidtidige opfattelse, at så vil nærværende klage med stor sandsynlighed være formåsløs, da der formentlig skal meget til for at Ankenævnet rykke sig fra et standpunkt man har haft tidligere, da det vil kræve stort mod med de konsekvenser det kan få for forsikringsselskaberne. Vi håber dog Ankenævnet vil benytte lejligheden til at overveje sin holdning i de her typer sager og eventuelt overveje selvstændigt at anmode domstolene om at tage stilling til emnet, da emnet har stor betydning for de enkelte forbrugere.

Som beskrevet ovenfor, mener vi dog domstolene i U.2000.1093H allerede har taget stilling. Lisbeth Kjærgaard og Henning Jønsson anfører i bogen, Dansk Forsikringsret følgende om afgørelsen: *'Afgørelsen illustrerer, at skader, der indtræder i forbindelse med såkaldte »klapfejl«, ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed i den forstand, hvori begrebet bruges i FAL § 18, stk. 2. Grov uagtsomhed består af noget mere end et kort øjeblik uopmærksomhed, tankeløshed eller en rent reflektorisk handling – til trods for dens manglende hensigtsmæssighed. Det fremhæves af Nørsgaard i U 2001B.476, at kriteriet »en så indlysende fare« ikke passer til alle skadesituationer, men*

primært må tænkes anvendt i de tilfælde, hvor en sikret/skadevolder har tid og anledning til at tænke over en adfærd og dennes mulige – i rimelig grad kalkulerbare – følger.'

På baggrund af ovenstående mener vi ikke Codan har bevist, at den undtagelsesbestemmelse de gør gældende, berettiget kan gøres gældende i den konkrete situation."

I brev af 24/10 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren er uenig i Codans afslag på at yde dækning for skaderne på den forsikrede bil i forbindelse med et færdselsuheld den 29. august 2019. Dækning er afslået med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Forsikringen

...

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om kaskodækning fremgår det af punkt 1.3, at kaskoforsikringen blandt andet ikke omfatter: '5. skader, som forvoldes med vilje eller som skyldes grov uagtsomhed'. Codan har således forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed i tilfælde, hvor en kaskoskade fremkaldes ved grov uagtsomhed.

Sagsforløb

Den 30. august 2019 anmeldte klageren telefonisk til Codan, at hun havde været impliceret i et færdselsuheld. Hun kørte på ... i ... i retning mod ... En bil foran hende skulle dreje mod motorvejen mod ... Modparten kom fra den modsatte retning i krydset. Hun vidste ikke, om det var hende eller modparten, der kørte overfor rødt lys.

Vi indhentede politirapporten i sagen (bilag B), og på baggrund af denne rettede vi den 3. september 2019 telefonisk henvendelse til klageren og oplyste, at vi ikke kunne yde dækning for kaskoskaden.

...

Vores vurdering af sagen

...

Kaskoskaden

Det er vores opfattelse, at det på baggrund af politirapporten med vidne- og partsforklaringerne må lægges til grund, at skaden opstod, da klageren førte sin bil frem i krydset for rødt lys.

Vi har blandt andet lagt vægt på oplysningerne fra de øvrige 2 modparter, der samstemmende har forklaret, at de havde grønt lys for venstresving, hvilket medfører, at det måtte være rødt lys for klageren, der kom fra modsatte retning. Dette havde politiets undersøgelse på uheldsstedet også vist. Forholdene omkring lyssignalerne er også bekræftet af vidnerne til uheldet. Ligeledes er klageren – efter egne oplysninger – blevet pålagt en bøde samt krav om ny køreprøve.

Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, da hun kørte over for rødt lys.

Praksis fra nævnet viser, at tingskade, der opstår ved, at en bil føres frem for rødt lys, som udgangspunkt er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis der fremkommer oplysninger, der giver grundlag for at statuere, at der foreligger så formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges.

Vi henviser i denne forbindelse til nævnets kendelser 93432, 92383, 92212 og 91828.

Det er vores opfattelse, at når man kører en bil frem for rødt lys, indebærer dette i sig selv en så indlysende fare for, at en skade som netop den indtrådte vil indtræffe, hvilket medfører handlingen som derfor udgangspunkt er groft uagtsom.

Klageren har overfor nævnet forklaret, at hendes opfattelse af, at der var grønt i hendes retning, ikke dokumenterer grov uagtsomhed, men at det til gengæld dokumenterer mindre uagtsomhed/klapfejl.

Klageren har henvist til U2000.1093H. Det er vores opfattelse, at U2000.1093H ikke er sammenlignelig med nærværende sag allerede fordi, der var tale om en ulykkesforsikring. Derudover var der tale om en cyklist, der kørte ud for rødt lys for bagefter at vende om, da han opdagede, at han var kørt ud for rødt.

Herudover skal vi afvise, at de øvrige af klageren fremhævede domme vedrørende grov uagtsomhed, er relevante for nærværende sag, da disse vedrører svejsning af biler, og derfor ikke er sammenlignelige med den foreliggende sag.

Vi har i forbindelse med sagsbehandlingen undersøgt og vurderet, om der kunne foreligge formildende omstændigheder, der i den konkrete sag kan føre til, at anden vurdering af klagerens uagtsomhed. Dette finder vi ikke at være tilfældet.

På tidspunktet for uheldet var der gode oversigtsforhold i krydset, der var dagslys, tørt føre, ingen nedbør og funktionsdygtige lyssignaler. Der er ligeledes efter vores opfattelse ikke tale om et særligt kompliceret kryds.

Det er vores opfattelse, at klagerens kørsel overfor rødt lys alene kan tilskrives uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Uopmærksomhed under bilkørsel indebærer betydelig fare for, at man overser netop lyssignaler og andre trafikanter. Det er også vores opfattelse, at uopmærksomhed ikke er en klapfejl.

Det forhold, at klageren var af den opfattelse, at der var grønt lys i hendes retning er ikke en undskyldelig faktor. Klageren har selv forklaret til politiet, at hun ikke kan huske, hvor langt hun var fra krydset, da hun sidst havde set det grønne lys. Det må således kunne lægges til grund, at klageren ikke har fastholdt opmærksomheden på lyssignalet i forbindelse med kørslen.

Vi bemærker i denne forbindelse, at et vidne har forklaret, at der lå en mobiltelefon på passagersædet, hvilket hun syntes virkede mistænkeligt, idet den burde være faldet på gulvet, efter uheldet.

Nævnet har tidligere taget stilling til, at uopmærksomhed – eventuelt fordi man tager forveksler lyssignaler – ikke er en undskyldende omstændighed i relation til vurderingen af grov uagtsomhed. Vi henviser i denne forbindelse til nævnets kendelse 89978.

Vi har noteret os klagerens bemærkninger omkring ankenævnets praksis og generelle spørgsmål vedrørende grov uagtsomhed. Dette giver os ikke anledning til at foretage en anden vurdering af

sagen, som efter vores opfattelse er afgjort konkret og i overensstemmelse med gældende praksis.

Sagsbehandling og klagevejledning

Klageren har anført, at vi ikke har overholdt vores begrundelsespligt og givet relevant klagevejledning i forbindelse med afslaget på dækning, samt at vi ikke har svaret på en række konkrete spørgsmål fra hendes repræsentant.

Klageren anmeldte skaden telefonisk den 30. august 2019, og hun modtog et telefonisk afslag på dækning den 3. september 2019. Det er vores opfattelse, at dette afslag er givet i overensstemmelse med god skik bekendtgørelsen § 27, hvorefter der ikke er krav om et skriftligt afslag, hvis anmeldelse af skaden ikke er sket i papirformat eller andet varigt medium, og hvis klageren ikke anmoder om afslaget på skrift. Der er ikke oplysninger om, at klageren anmodede om at modtage afslaget på skrift.

På baggrund af vores mail af 26. september 2019 til klageren må det lægges til grund, at klageren har udtrykt utilfredshed med afgørelsen ved sin telefoniske henvendelse til os den 13. september 2019. I vores svar af 26. september 2019 fastholdes afslaget på dækning.

Klageren rettede på ny henvendelse til os den 29. september 2019, og blandt andet anmodede hun om, at sagen blev forelagt selskabets klageansvarlige. Vi bekræftede videresendelsen til den klageansvarlige den 30. september 2019.

Den 1. oktober 2019 fastholdt den klageansvarlige afslaget på dækning og henviste til praksis i ankenævnet. Samtidig blev der henvist til muligheden for at klage til nævnet.

Herefter var der korrespondance mellem en repræsentant for klageren, vores klageansvarlige og vores juridiske afdeling i perioden fra 4. oktober til 9. oktober 2019 (Bilag D)

Det er vores opfattelse, at klageren har modtaget en relevant behandling af den anmeldte skade. Det er ligeledes vores opfattelse, at der er givet tilstrækkelige og fyldestgørende begrundelser på afslaget på dækning i form af henvisninger til de konkrete omstændigheder i sagen og relevant ankenævnspraksis.

Vi anerkender, at vi i mailen af 26. september 2019 burde have orienteret klageren om muligheden for at klage til vores interne klageansvarlige. Dette beklager vi, og vi vil naturligvis arbejde på at rette op på, at der gives rettidig og relevant klagevejledning.

Vi må dog anføre, at den manglende henvisning til den klageansvarlige, efter vores opfattelse ikke er af betydning for den materielle afgørelse i sagen.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at klageren med mailen af 26. september 2019 fik en relevant og fyldestgørende begrundelse for, at vi ikke kunne yde dækning for den anmeldte kaskoskade. I mailen forholdt vi os konkret til omstændighederne i klagerens sag sammenholdt med ankenævnspraksis, og vi forklarede på denne vis, hvorfor der ikke kunne ydes dækning for skaden.

I relation til korrespondancen med klagerens repræsentant fra den 4. oktober til den 9. oktober 2019 skal vi bemærke, at vi i vores mail den 7. oktober 2019 igen henviste til ankenævnspraksis vedrørende rødt lys og på ny henviste til ankenævnet for mulig klagebehandling.

Herefter stillede klagerens repræsentant en række generelle spørgsmål om grov uagtsomhed og bevisbyrde i mail af 7. oktober 2019. Samme dag oplyste den klageansvarlige, at sagen var drøftet med juridisk afdeling og blev betragtet som afsluttet, og der blev igen henvist til muligheden for at klage til ankenævnet.

På repræsentantens anmodning blev de generelle spørgsmål forelagt vores juridiske afdeling, der svarede ved mail af 8. oktober 2019. I svaret blev vores vurdering af sagen igen fastholdt, ligesom der endnu engang blev henvist til behandling ved ankenævnet.

Den 9. oktober 2019 fremsendte repræsentanten sit udkast til klage til ankenævnet, og vi svarede samme dag, at vi fastholdt vores vurdering af sagen og henviste igen til ankenævnet. Det er vores opfattelse, at muligheden for klagebehandling ved ankenævnet blev givet på relevant vis ved fastholdelsen fra den klageansvarlige den 1. oktober 2019, ligesom klagemuligheden efterfølgende blev gentaget ved hver henvendelse, mens vi fastholdt vores vurdering.

Vi bemærker, at flere af klagerens og repræsentantens spørgsmål og bemærkninger vedrører generelle betragtninger om forståelsen og rigtigheden af nævnets praksis. Vi har behandlet den konkrete skade efter, hvorledes praksis efter vores opfattelse må forstås, og det er vores opfattelse, at vi har givet relevante og tilstrækkelige begrundelser for vores opfattelse af sagen.

Vi har ligeledes gjort klagerens repræsentant opmærksom på muligheden for – forud for en eventuel klage til nævnet – at rette henvendelse til ankenævnets sekretariat for en afklaring af, hvorledes nævnets kendelser og praksis skal forstås. Klagerens repræsentant ses ikke at have fulgt denne opfordring.

Vi skal derfor fastholde, at vi har afgjort sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og gældende praksis, og vi fastholder at vi ikke yde dækning for kaskoskaden på bilen."

Klagerens repræsentant har i brev af 10/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi er med Codans svarbrev af 24.10.2019 blevet gjort opmærksom på at andre betingelser for kaskoforsikringen var gældende på skadestidspunktet. Codan har ingen ordforklaring der beskriver hvad de mener med grov uagtsomhed. Da bestemmelsen, efter Codans oplysninger, meget vidtrækkende, tilsigter at Codan skal være helt ansvarsfri bør det komme Codan til last, at en sådan ordforklaring ikke er givet og således er det uklart for forbrugeren hvad der menes og rækkevidden af bestemmelsen. Vi kan se at Codan i nyere betingelser har fundet anledning til en ordforklaring vedrørende begrebet grov uagtsomhed.

Codan har anført i svarbrev side 1, 2. sidste afsnit følgende: *'Hun vidste ikke, om det var hende eller modparten, der kørte overfor rødt lys.'*

Vi vil anmode Codan om at fremlægge dokumentation for denne påstand. Det skyldes, at klager ikke kan nikke genkendende til den fremført påstand. Hvis dokumentation ikke kan fremlægges,

bør Ankenævnet, efter vores opfattelse, lægger ordlyden i Politirapporten til grund for deres vurdering. Og ikke en udokumenteret påstand.

...

At politiet pålægger bøde samt krav om ny køreprøve beviser ikke at hændelsen er sket med grov uagtsomhed, her skal man passe på med ikke at blande æbler og pærer sammen.

...

Man kan således ikke drage den konklusion, at fordi der er givet en bøde for forholdet – at så er graden af uagtsomheden større. Politiet har ikke tilkendegivet at klager skulle have handlet anderledes, end at forholdet blot er opstået ved en klapfejl eller kort uopmærksomhed.

...

Hele klagen går på, at man ikke isoleret set kan se på hændelsen, det at køre overfor rødt – man skal længere tilbage i årsagsrækken og inddrage de elementer der er årsag til man kører overfor rødt. Det er disse elementer man bør medinddrage ved vurdering af om en hændelse er sket ved grov uagtsomhed eller ej. Bevisbyrden herfor påhviler, efter vores opfattelse, Codan og denne er ikke løftet. Klager har netop angivet, umiddelbart efter uheldet, at hun var 1000% sikker på der var grønt. Og selv efter nærmere refleksion, er denne opfattelse ikke ændret hos klager.

Dette er ikke det samme som hun ikke anerkende vidnernes forklaring – alene udtryk for, hvilken tankeaktivitet (forventning) der var hos klager umiddelbart inden uheldet indtraf. Klager har naturligt nok forsøgt at efterrationalisere sig frem til hvordan uheldet opstod, ved denne korte uopmærksomhed. Men klager har ikke fundet svaret på denne klapfejl/lille uopmærksomhed og derfor har hun fortsat erindringen om, at hun førte sin bil overfor grønt lys.

...

Codan har fremført, at de mener, at det i udgangspunktet, er groft uagtsomt at køre overfor rødt. Det mener vi ikke har hold i retspraksis, hvilket underbygges af de domme vi har henvist til.

Codan forholder sig ikke til den fulde årsagsrække i deres bedømmelse af grov uagtsomhed. Det mener vi ikke har hold i retspraksis, hvilket underbygges af de domme vi har henvist til.

Vi mener således det er af stor relevans for sagen, at der henvises til disse domme og uddrag fra bogen, Dansk Forsikringsret. Og samtidig gør vi opmærksom på, at en grov uagtsomhedsvurdering ikke er en simpel øvelse, men det kræver inddragelse af hele årsagsrækken op til uheld, med inddragelse af objektive og subjektive elementer og uden at overdrive betydningen af politiets håndhævelse af færdselsloven (æbler), i forhold til en uagtsomhedsvurdering (pærer).

...

Medarbejderen der kontaktede klager med afvisning telefonisk, oplyste ellers at krydset var 'kendt'. Vi skal i den anledning anmode Codan om høre om den medarbejder kan be- eller afkræfte at skulle have oplyst dette. Ligeledes anmodes Codan om at uddybe hvad de mener med 'ikke særlig kompliceret kryds' sammenholdt med et kompliceret kryds og hvorfor dette, i Codans optik, skulle være relevant for nærværende sag, om krydset var kompliceret eller ej. Hvad der er kompliceret afhænger som bekendt i høj grad af subjektivitet.

...

På www.juraplexus.dk er beskrevet følgende om 'Klapfejl': *'I forsikringsretten: Betegnelsen for en adfærd der skyldes tankeløshed eller distraktion, f.eks. at en person glemmer at se sig ordentligt for før han krydser vejen.'*

I forslag til lov om ændring af færdselsloven, fremsat 26. november 2003, fremgår følgende om Klapfejl: *'Klapfejl er karakteriseret ved, at det mulige undskyldelige moment fortrinsvis beror på*

førerens forhold, f.eks. et øjebliks uopmærksomhed eller misopfattelse af færdselssituationen, uden at der foreligger en forklaring i de ydre forhold, f.eks. en særlig uoverskuelig trafiksituation. I modsætning hertil står de tilfælde, hvor mulige undskyldelige momenter navnlig beror på trafikforholdene.'

Hvis man ser på de domme, de afsnit fra bogen *Forsikringsret* der er henvist til i klagebrev samt forklaring af begrebet 'klapfejl' på *Juraplexus* og i forslag til ændring af færdselsloven, så kunne det være interessant at høre hvad Codan mener ordet Klapfejl dækker over, nu når de ikke mener det dækker over en uopmærksomhed og hvordan Codan har tilegnet sig denne opfattelse. Gerne med henvisning til litteratur.

...

Vi er ikke enig i Codans betragtning af hvad der kan lægges til grund. Det er Codans bevisbyrde at uheldet skulle være sket ved en grov uagtsomhed, dette kan der ikke laves om på selvom Codan indirekte forsøger at vende bevisbyrden om ved at insinuere nogle forløb der ikke er dokumentation for. Det må således alene kunne lægges til grund, at klager har været så tæt på, at hun har konstateret det grønne lys, tror 1000% der er grønt lys og (at) en kort uopmærksomhed/klapfejl er skyld i, at uheldet opstår. Klager er ... år, mentalt frisk, har kørt bil i over ... år uden uheld. Klager er således en meget opmærksom bilist.

Det er vores opfattelse, at kravet til bevisets styrke er skærpet, når Codan ønsker at gøre en, for almindelig forbruger, uklar og omfangsrig ansvarsfraskrivelsesbestemmelse gældende.

Codan har anført i svarbrev side 4, 8. afsnit følgende: *'Vi bemærker i denne forbindelse, at et vidne har forklaret, at der lå en mobiltelefon på passagersædet, hvilket hun syntes virkede mistænkeligt, idet den burde være faldet på gulvet, efter uheldet.'*

Codan bedes oplyse hvorfor Codan har medtaget ovenstående. Har Codan dokumentation for, at ovenstående er en relevant oplysning der bidrager til at bevise Codans påstand om, at uheldet er sket ved en grov uagtsomhed eller prøver Codan alene at insinuere noget? Hvis Codan forsøger at insinuere noget de ikke har dokumentation for er rigtigt, så vil vi gøre Codan opmærksom på, at det er deres egen kunde de insinuere noget om. Er det efter Ankenævnets opfattelse i overensstemmelse med god skik reglerne - herunder pligten til at handlet redeligt og loyalt overfor sine kunder, at Codan eventuelt insinuere noget de ikke har dokumentation for er rigtigt og/- eller eventuelt end ikke har gjort sig den ulejlighed at undersøge, før en sådan bemærkning falder?

...

Det er netop derfor vi har anmodet Ankenævnet om at vurdere, om det kunne være formålstjenligt at få domstolene til at forholde sig til 1. Bevisbyrden ved brug af grov uagtsomhedsbestemmelsen som ansvarsfraskrivelsesklausul. Hvem skal bevise den kan gøres gældende og kravet til bevisets styrke? 2. Om det at køre overfor rødt i alle tilfælde, i udgangspunktet, retteligt kan vurderes som grov uagtsom adfærd? 3. Om der i en sag som den aktuelle kan tilsiges at være udvist en sådan adfærd, at den kan betegnes som grov uagtsomhed der fritager Codan for erstatningspligt.

Det skal siges, at der er fuld forståelse for, at Codan ønsker en så nem bevisbyrde som mulig, for at undgå at skulle betale erstatning. Hvis Codan reelt mente at skade forvoldt ved kørsel overfor rødt lys skulle undtages fra kaskodækningen, hvorfor så ikke skrive det klart og tydeligt i betingelserne, fremfor det kommer som en særdeles stor overraskelse for mange kunder. Det er også forståelse for klagers side, at Codan forsøger at regulere en bestemt adfærd hos kunderne, ved at

undtage visse forhold. Problemet opstår, når elastikken, som findes i metermål, strækkes for langt og udover hvad forbrugerne med rimelighed kan forvente at kunne have forudset før uheldet.

...

Vi henviser i den forbindelse til **Information 104/03** fra Forsikring og Pension – dateret 17.07.2003 og anmoder hermed ankenævnet om at oplyse, om begrundelsespligten der omtales i Information 104/03, efter Ankenævnets opfattelse, ikke længere finder anvendelse.

...

Codan vælger at ringe op til en ...-årig dame, der har været involveret i et uheld hvor hun bliver kørt med ambulance på sygehuset og fortælle hende, at der ikke er dækning for skaden på hendes bil fordi uheldet, efter Codans opfattelse, er sket ved grov uagtsomhed og dette er undtaget i betingelserne. Medarbejderen henviser til en politirapport der endnu ikke er gjort klager tilgængelig og da klager anmoder om at få den sendt, oplyser medarbejderne at den skal klager selv rekvirere hos politiet. Der bliver ikke sendt skriftligt afslag eller oplyst om adgangen til at få afslag i papirformat eller andet varigt medium."

Selskabet har i brev af 21/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"[V]urderingen af grov uagtsomhed sker i overensstemmelse den til enhver tid værende praksis. Det er vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i sager, hvor en bil er ført frem for rødt lys.

Det er i øvrigt efter vores opfattelse et ganske normalt vilkår i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20, at selskaber er fuldstændig ansvarsfri ved for skader, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

...

Vi vedlægger som bilag E et udskrift af vores skadebehandlingssystem med vores sagslog fra den 30. august 2019, hvor klageren anmeldte skaden. Det er noteret, at klageren i samtalen med vores medarbejder oplyste, at hun ikke huskede, om det var hende eller modparten, der kørte over for rødt lys. Vi bemærker, at sagsloggen er udarbejdet i umiddelbar forbindelse med klagerens telefoniske henvendelse, hvorfor den efter vores opfattelse må være et udtryk for indholdet af samtalen.

...

Det at klageren er pålagt en bøde dokumenterer efter vores opfattelse på tilstrækkelig vis, at politiet har fundet, at klageren kørte overfor rødt lys, hvorfor dette må kunne lægges til grund ved afgørelsen.

...

Vi bemærker, at vi har inddraget hele det oplyste hændelsesforløb i vores vurdering af sagen. Vi bemærker i denne forbindelse, at der ikke foreligger nogen nærmere forklaringer på, hvorfor klageren kørte overfor rødt – andet end at hun var sikker på, at der var grønt lys.

Udgangspunktet i praksis er, at kørsel overfor rødt lys er groft uagtsomhed, medmindre der foreligger særlige undskyldelige omstændigheder. Der er ikke fremlagt oplysninger om sådanne særlige undskyldelige distraktioner eller lignende, og vi har derfor vurderet, at årsagen alene var uopmærksomhed i forhold til lyssignalet.

Klageren har anført, at skadebehandleren som modtog skadeanmeldelsen den 30. august 2019 oplyste, at lyskrydset var kendt. Vi har på klagerens anmodning kontaktet den medarbejder, som

klageren talte med. Denne medarbejder kan godt huske sagen og samtalen med klageren, men han kan ikke bekræfte, at han skulle have oplyst, at der var tale om et 'kendt' lyskryds.

Vi bemærker i øvrigt, at der er tale om et 4-benet kryds med gode oversigtsforhold, relevant markering af de forskellige kørebaner. Efter vores opfattelse, er der ikke tale om et særligt kompliceret kryds. Klageren har da heller ikke oplyst, at der skulle være forhold ved lyskrydset, der har forvirret hende.

Klageren har bedt om, at vi kommer med en redegørelse for, hvornår noget er en klapfejl. Vi forholder os imidlertid til den konkrete sag, og der er efter vores opfattelse ikke grundlag for at fastslå, at det var en klapfejl, der var årsag til, at klageren kørte overfor rødt lys. Vi henviser igen til, at den eneste fremkomne forklaring, på at klageren kørte overfor rødt lys, er, at hun troede, at der var grønt for hende.

Vedrørende bemærkningen om mobiltelefonen har vi alene henvist til et forhold, som er angivet i politirapporten. Det må efter herefter være op til nævnet at vurdere, om og i hvilket omfang denne oplysning har relevans for vurderingen af sagen.

Vi har noteret os, at klageren ikke er tilfreds med vores sagsbehandling, hvilket vi naturligvis beklager.

Vedrørende vores telefoniske afslag på at yde dækning den 3. september 2019 bemærker vi, at klageren selv anmeldte skaden til os telefonisk. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om indholdet af samtalen på denne dato. Optagelsen er ikke optaget, og der er desværre ikke et referat/sagslog af samtalen.

Den medarbejder, der talte med klageren, var imidlertid den samme medarbejder, der tog imod skadeanmeldelsen. Denne medarbejder har oplyst, at de i forbindelse med samtalen drøftede klagerens mulighed for at modtage en afgørelse på skrift.

Det forhold, at der ikke i forlængelse af samtalen med klageren blev fremsendt en skriftlig afgørelse, viser efter vores opfattelse, at klageren ikke bad om at modtage en skriftlig afgørelse. Klageren kontaktede os imidlertid igen telefonisk den 13. september 2019 og bad om at få en afgørelse på skrift, hvorefter vi fremsendte en sådan. Det er således vores opfattelse, at klageren er blevet gjort bekendt med muligheden for at få en afgørelse på skrift.

Vi bemærker i øvrigt, at formen af afgørelsen ikke er af betydning for vurderingen af spørgsmålet om, hvorvidt forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at klageren er blevet relevant informeret om årsagen til, at vi afviste at yde dækning for skaden, da der var handlet groft uagtsomt, og om hvilke momenter, der blev lagt til grund for vores vurdering. Det er derfor vores opfattelse, at afslaget på dækning er blevet begrundet på relevant vis."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne: Breve af 10/12 2019, 23/12 2019, 15/1 2020 og 4/2 2020. Nævnet har også fået forelagt øvrige bilag fra sagen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesrapport – Færdselsuheld

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte ad ... mod syd og skulle lige over krydset med tilkørslen til ... mod øst. Part 2 og part 3 kørte ad ... mod nord, og skulle i krydset med ... svinge til venstre for at komme ned på denne. Da det blev grønt lys for part 2 og part 3, kørte de ud i krydset. Her påkørte part 1 part 2, som efterfølgende ramte ind i part 3. Ingen personskade.

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed

60 km/t

...

Gerningsstedet er et 4-benet kryds, beliggende i landligt område. Krydset og kørebanerne er asfalterede. ... er inddelt i 4 vognbaner, to i hver sin retning. I den nordlige del af krydset er vognbanen i sydgående retning indrette med en venstresvingbane som går mod øst ad ... og en højresvingbane som går mod vest ad tilkørslen til ... mod ... I den sydlige del af krydset i kørselsretning mod nord er vognbanerne indrettet med en venstresvingbane, som går mod vest ad tilkørslen til ... mod ... og en højresvingbane som går mod øst ad ... Syd for tilkørslen til ... er der ligeledes en frakørsel fra ... fra bilister der kommer fra vest. ... i kørselsretning mod vest er indrettet med i vognbane, samt en venstresvingbane og en højresvingbane.

Det er et lysreguleret kryds, der også er indrettet med venstre og højresvingpile. Bilister der kommer fra syd og kører mod nord ad ... og som skal dreje til venstre for at komme på ..., skal derfor vente på en grøn pil, før de kan svinge til venstre og krydse ... med kørselsretningen mod syd.

...

Lysreguleringen blev efterfølgende undersøgt, og det kunne konstateres, at når der var grøn pil fra ... til venstre mod tilkørslen til ... var der rødt lys for bilister der kom ad ... mod syd.

Afhøringsrapport – Sigtet [klageren]

...

Sigtelse

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 29. august 2019 kl. 12.23 at have ført almindelig bil personbil ... ad ..., mod syd, mod rødt lys ind i krydset, ..., ..., hvorved hun påkørte en ... med reg. nr. ... som kørte ad ... mod nord, og som skulle på ... mod øst.

...

Afhørte forklarede, at hun kørte ad ... mod syd med ca. 60 km/t. På vej hen mod lysreguleringen, observerede hun, at der var grønt lys i hendes færdselsretning. Hun kunne dog ikke huske, hvor langt hun var fra krydset, da hun sidst havde set det grønne lys. Da hun nåede frem til krydset, var der ingen køretøjer foran hende.

Da afhørte kørte ud i krydset, observerede hun en ... bil, som muligvis, skulle ned på ..., idet den havde retning mod tilkørslen til denne, men afhørte nåede ikke at reagere, hvorfor hun påkørte køretøjet.

Adspurgte var afhørte 1000 % sikker på at der havde været grønt for hende, da hun kørte ud i krydset."

"Afhøringsrapport – Part 2

...

Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys, og skulle dreje til venstre, for at komme ned på ... mod øst. Da der blev grøn pil i hans kørselsretning, begyndte han at trille frem i krydset. Da han var ca. halvvejs ude i krydset, blev han pludselig påkørt af et andet køretøj. Han nåede ikke at se køretøjet før det var for sent, idet det hele gik så hurtigt.

Adspurgte var han slet ikke i tvivl om, at der havde været grønt lys for ham. Han havde nemlig holdt for rødt lys i et stykke tid, og da der så blev grøn pil for ham, begyndte han at trille ud i krydset.

"Afhøringsrapport – Part 3

...

Afhørte forklarede, at hun holdt stille for rødt i krydset ... og ... Her skulle hun svinge til venstre, for at komme ned på ... mod øst. Foran hende holdt der en anden bil som skulle samme vej. Da der blev grønt lys for hende, kørte den ... bil, og afhørte stille ud i krydset med ca. 5 km/t.

Afhørte nåede ikke at se part 1 komme kørende. Hun hørte blot et højt brag, hvorefter part 2, som var kørende i den ... bil, ramte ind i hende.

Adspurgte var afhørte helt sikker på at der var grønt lys i hendes færdselsretning."

"Afhøringsrapport – Anmelder

...

Afhørte forklarede, at han var kommet kørende på sin motorcykel ad ... mod syd, og skulle svinge til højre i krydset ... og tilkørslen til ... mod øst.

Da han nåede frem til krydset var der rødt lys for ham, hvorfor han stoppede. Mens han ventede på at der blev grønt for ham, hørte han et brag, hvorefter han så, at part 1, som var kørende ad ... mod syd, havde påkørt part 2, som skulle svinge til venstre i krydset.

Afhørte mente, at der måtte have været rødt for part 1, men at han var ikke helt sikker. Hvis der ikke havde været rødt for part 1, havde det helt sikkert været meget sent gul."

"Afhøringsrapport – Vidne

...

Afhørte forklarede, at han var kørt af motorvejen, og holdt for rødt i krydset ved afkørslen fra ... og ... med fronten pegende mod øst.

Da han kigger ud i krydset hørte han et brag. Her så han en ... bil, som kørte ad ... mod syd, køre ud i krydset, hvor den påkørte en ... bil, som efterfølgende blev skubbet ind i en anden bil, som holdt bag denne. Den ... bil var kommet kørende ad ... mod nord. Den ... bil var i den vognbane, hvor man skulle svinge til venstre, for at komme ned på ...

Afhørte forklarede, at den ... bil var kommet kørende med ca. 60 km/t, og at han var sikker på hun havde kørt frem for rødt lys."

"Afhøringsrapport – Vidne

...

Adspurgte forklarede afhørte, at hun ikke så selve ulykken, og at hun ikke havde bemærket part 2 og part 3 inden ulykken.

Afhørte forklarede blot, at ifølge hende, måtte part 1 have haft rødt lys, idet den højre svingpil fra ... og ud mod ... mod nord var ophørt. Afhørte uddybede sin forklaring med, at når der lige havde været grøn svingpil til højre for hende, måtte part 2 og part 3, jo ligeledes have haft en grøn svingpil til venstre, for at komme på tilkørslen til ... mod ...

Afhørte forklarede yderligere, at da hun kom frem til part 1's køretøj, bemærkede hun, at der lå en mobiltelefon på passagersædet, hvilket afhørte syntes virkede mistænkeligt, idet den burde være faldt ned på gulvet, efter uheldet.

Afslutningsvis forklarede afhørte, at hun var overbevist om, at part 1 var kørt over for rødt lys."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

...

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 29/8 2019 ca. kl. 12.23 involveret i et færdselsuheld, hvor hun kørte frem i et trafikkrads for at køre lige over krydset, men påkørte en modkørende, der skulle dreje til venstre.

Selskabet har afvist dækning for skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren kørte over før rødt lys og derved har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.5 fremgår det, at selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker indledningsvis på foranledning, at nævnet under gennemgangen af sagen ikke har konstateret forhold ved selskabets sagsbehandling eller meddelelser til klageren om sagens afgørelse, som giver grundlag for at statuere, at selskabet har tilsidesat god skik, eller som giver anledning til at udtale kritik af selskabet. Nævnet har dog noteret sig, at selskabet har beklaget, at det ikke i forbindelse med sin skriftlige afvisning den 26/9 2019 gav klageren vejledning om muligheden for at klage til selskabets interne klageafdeling.

Af politirapporten fremgår det for så vidt angår afhøringen af klageren, at "Afhørte forklarede, at hun kørte ad ... mod syd med ca. 60 km/t. På vej hen mod lysreguleringen, observerede hun, at der var grønt lys i hendes færdselsretning. Hun kunne dog ikke huske, hvor langt hun var fra krydset, da hun sidst havde set det grønne lys. Da hun nåede frem til krydset, var der ingen køretøjer foran hende. Da afhørte kørte ud i krydset, observerede hun en ... bil, som muligvis, skulle ned på ..., idet den havde retning mod tilkørslen til denne, men afhørte nåede ikke at reagere, hvorfor hun påkørte køretøjet. Adspurgte var afhørte 1000 % sikker på at der havde været grønt for hende, da hun kørte ud i krydset."

Af politirapporten fremgår det videre, at der var tørt føre, sigtbare forhold, dagslys og ingen nedbør. Den tilladte hastighed var 60 km/t. Uheldet skete i et 4-benet lysreguleret kryds, som er indrettet med højre- og venstresvingspile. Politiet har foretaget afhøringer af de øvrige involverede parter og af vidner, der alle har forklaret, at klageren kørte frem for rødt lys. Klageren er efter det oplyste blevet pålagt en bøde samt en betinget frakendelse af førerretten med krav om ny køreprøve.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94290

Klageren har til nævnet forklaret, at hun fortsat har erindringen om, at hun førte sin bil over for grønt lys, men at dette ikke er det samme som, at hun ikke kan anerkende vidnernes forklaring. Hun har anført, at der må være tale om en klapfejl/lille uopmærksomhed, som ikke bør kunne anses for grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet må på baggrund af oplysningerne i sagen, herunder særligt politirapporten og de tilhørende fotos, lægge til grund, at klageren kørte frem i krydset for rødt lys med en hastighed, der af et vidne er blevet vurderet til ca. 60 km/t. Klagerens bil påkørte i krydset en venstresvingende bil, som herefter stødte sammen med en anden venstresvingende bil, alt med relativt omfattende skader på flere af de involverede køretøjer. Nævnet finder, at det at føre et motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys under de angivne omstændigheder indebærer en så indlysende fare for, at en tingsskade vil indtræffe, at en sådan handle måde som udgangspunkt er at anse som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovenes § 18. Dette gælder efter nævnets opfattelse som udgangspunkt også, hvis årsagen til kørslen over for rødt er et kortere øjeblikks uopmærksomhed på lyssignalerne eller på de trafikale forhold i øvrigt.

Nævnet finder, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges. Af politirapporten fremgår det, at der var gode kørselsforhold med tørt føre, dagslys og god sigtbarhed og ingen nedbør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings