

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94291:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 10/10 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået afvisning på en anmeldt skade jf. skadenummer og vedhæftede beskrivelse. I korte træk, er jeg utilfreds med afgørelsen, fordi Tryg begrunder afgørelsen med, at speciallæge ikke i første instans, i journal har anført, den oprindelige årsag til traumet, der medførte skaden.

Der er efterfølgende indhentet udtalelse fra speciallæge, der bekræfter, at beskrivelsen af årsag til traume er korrekt. Han noterer, at han beklageligvis ikke fik noteret beskrevet forløb, da han koncentrerede sig om at behandle skaden akut og det er derfor ikke noteret i journal før senere i forløbet.

Tryg afviser lægens udtalelse, da den kommer for sent. Skaden blev anmeldt Januar 2019 og Tryg har ikke behandlet og efterspurgt yderligere dokumentation umiddelbart før afgørelse i Juni 2019.

De fortæller, at jeg har bevisbyrden på min side. Derfor udtalelse fra speciallæge. Speciallæge indvilligede i at Tryg måtte kontakte ham men, det har Tryg ikke gjort.

Jeg var igennem en lang række komplicerede operationer i efteråret 2018, der 25 december, endte med at jeg mistede mit syn på det venstre øje som følge af skaden opstået ved den beskrevne ulykke.

Jeg har derfor ikke rettidigt kunne anmelde skaden og reagerer på den afvisning jeg har fået på min ulykkesforsikring.

Jeg har tidligere skrevet til Tryg, at det er urimeligt at forlange, at patienter som jeg, der har været igennem et sygdomsforløb som mit, skal holde offentlige instanser og speciallæger op på korrekt journalførelse. Og nu står jeg fanget i den situation.

Speciallægen har fulgt mig meget tæt under forløbet og vi har utallige gange drøftet situationen omkring den opståede skade.

Speciallægen har tilbudt at Tryg må kontakte ham for yderligere udtalelser. I ankesagerne der ligger til grund for Trygs afgørelse, er der ikke udtalelser fra de læger, der har lavet de indledende behandlinger.

Jeg ønsker derfor at klage over afgørelsen på min sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få medhold i, at jeg iht min skade og de efterfølgende mén er erstatningsberettiget."

Selskabet har i brev af 18/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. UL04, jf. bilag 1.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har mistet synet på sit venstre øje.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om klageren har bevist, at skaden er forårsaget af et ulykkestilfælde den 15. august 2018.

Sagsforløb

Den 15. januar 2019 modtog vi en anmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgår blandt andet: *'158-2018 Under fodboldkamp, kommer jeg forkert ind i en hovedstødsduel og bliver ramt af bolden på venstre side af hovedet, på øje og venstre kind. Udgår af kampen med smerter i øjet'.*

Det fremgår også af anmeldelsen, at skaden havde medført en rift på nethinden og deraf følgende nethindeløsning, som havde resulteret i et permanent tab af synet på klagerens venstre øje. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Vi indhentede herefter de lægelige oplysninger, jf. bilag 3.

På baggrund af oplysningerne kunne vi konstatere, at der ikke var noteret noget om en skade på venstre øje den 15. august 2018. Derimod var det den 21. august 2018 noteret: *'Har gennem 1 uge oplevet sorte fluer på det venstre øje og i går var der en større plamage og lysglimt'.*

Vi afviste derfor skaden overfor klageren, idet vi på baggrund af de lægelige oplysninger ikke fandt det sandsynliggjort, at skaden var forårsaget af et ulykkestilfælde den 15. august 2018. Vores brev af 3. juni 2019 er vedlagt som bilag 4.

Den 13. juni 2019 modtog vi en mail fra klageren, som var utilfreds med afgørelsen. Vedlagt mailen var et notat fra klagerens øjenlæge fra den 13. juni 2019. Mailen og udtalelsen er vedlagt som bilag 5 og 6.

Af udtalelsen fremgår: *'Han har fået afvisning fra forsikringen vedr skaden idet der ikke er noteret i journalen at symptomerne var opstået umiddelbart efter at han havde fået en fodbold i øjet. Jeg kan godt huske at han berettede dette, men noterede det ikke i journalen idet den dag, da jeg primært koncentrerede mig om at undersøge nethinden'.*

Den 19. juli 2019 informerede vi klageren om, at vi fastholdt vores tidligere afgørelse, idet en udtalelse fra øjenlægen, som var lavet næsten 1 år efter hændelsen, ikke kunne føre til en ændret vurdering af sagen. Brevet er vedlagt som bilag 7.

Sagen blev herefter indbragt for Trygs interne klageafdeling, Kvalitetsafdelingen, som fastholdt afgørelsen i brev af 6. august 2019.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det er klageren, der har bevisbyrden for, at skaden er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om der er lægelig dokumentation for den hændelse, der er anmeldt.

I sin skadeanmeldelse har klageren angivet skadedatoen til at være den 15. august 2018.

Klageren har oplyst, at skaden skete under en fodboldkamp, hvor han kom forkert ind i en hovedstødsduel og blev ramt af bolden på venstre side af hovedet, på øje og venstre kind. Han måtte herefter udgå af kampen pga. smerter i øjet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det dog ikke, at klageren kom til skade med venstre øje den 15. august 2018. Ved henvendelse til øjenlæge den 21. august 2018 har øjenlægen noteret: *'Har gennem 1 uge oplevet sorte fluer på det venstre øje og i går var der en større plamage og lysglimt'.*

Vi finder det på denne baggrund ikke sandsynliggjort, at generne i klagerens venstre øje skyldes et ulykkestilfælde den 15. august 2018.

En udtalelse fra klagerens øjenlæge, lavet næsten et år efter, og i øvrigt efter vi har afvist at anerkende skaden, kan efter vores opfattelse ikke lægges til grund for en ændret vurdering af sagen."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 9. september 2014 [egen øjenlæge]

...

Talrige anteriore iritter de sidste ti år. De første år hovedsageligt od, men de sidste år også os. Beh godt med maxidex og ultracortenol.

...

Nu 4 dage med symptomer os. Som noget nyt også ømhed superotemp."

"Tirsdag d. 16. september 2014 [egen øjenlæge]

...

Kommer igen.

Lidt slør os + små sorte prikker + slør nedadtil.

Spl os: Aftagende irit.

Oft os i my inkl sq 160: Klart. Let slør. Ikke snowbank. Ikke sikkert cv reaktion. Ikke sikkert ødem."

"Tirsdag d. 21. august 2018 [egen øjenlæge]

...

Ringer.

Henvendelsesårsag: Har gennem 1 uge oplevet sorte fluer på det venstre øje og i går var der en større plamage og lysglimt

Aktuelle: Ingen sløring af synet, men lidt ømhed

Plan: Der gives tid til us i dil

...

Oft ou i my inkl sq 160 os: Klart. Perifert os flere pigmenterede runde degenerationer. Ingen celler, ingen karindskedninger, ikke snow bank. Ingen friske huller, rifter eller blødninger.

...

Konklusion: CV kollaps. Ikke irit. Pt informeres om risiko for amotio og om symptomer herpå. Herunder om lyn/lysglimt, nye uklarheder, skygger/gardinforømmelse. Informeres om at opsøge øjenlæge/vagtlæge hvis dette skulle opstå."

"23.08.18 [hospitalslæge]

...

Henvist af EØL obs rift + lille obs posterior uveit.

Tidligere: HLA-b27 pos. Talrige anteriore iritter siden 2004. Sidst været her på afdelingen i 2013. Følges hos EØL.

Aktuelt: Gennem 2 uger haft 'fluer' for ve. synsfelt som er vokset i størrelse og for to dage siden tilkommet skygge/gardin svarende til inferotemporale ve. synsfelt. Også et par tilfælde med lysglimt. Ingen smerter. Været hos EØL som finder en rift."

"23.08.18 [hospitalslæge]

Henvist af EØL obs rift + lille obs posterior uveit.

Tidligere:

HLA-b27 pos. Talrige anteriore iritter siden 2004. Sidst været her på afdelingen i 2013. Følges hos EØL.

Aktuelt: Gennem 2 uger haft 'fluer' for ve. synsfelt som er vokset i størrelse og for to dage siden tilkommet skygge/gardin svarende til inferotemporale ve. synsfelt. Også et par tilfælde

med lysglimt. Ingen smerter.
Været hos EØL som finder en rift."

"23.08.18 [overlæge]

Konsultation i henhold til ovenstående. Patienten er en ...-årig mand med uveit anamnese og nu syneresse symptomer samt fund af venstresidig s/n retinal udrift og perilæsiønt løft af nethinden.

...

Konklusion

Retinal udrift og muligvis ikke helt nyt perilæsiønt løft af nethinden."

"27.08.18 [afdelingslæge]

Tidl HLA-B27 associeret alternerende anteriore uveitter. Vurderet i afdelingen af overlæge ... for 4 dage siden med retinal udrift OD kl 10.30 og perilæsiønt retinalt løft og demarkationslinie. Planlagt cryo/ plombe denne uge.

De sidste 2 dage tiltagende inferotemporal skygge.

...

Konklusion:

Tiltagende amotio OS, macula-on hos yngre phak herre. Efter aftale med vagthavende, [hospital] modtages patienten der i dag mhp. nethindekirurgisk indgreb i morgen."

"25.12.18 [hospitalslæge]

Selvhenvender pga gardinformemmelse OS.

...

Tidligere:

Rediverende ant. uveitter, HLA-B27 positiv.

28/8-18: [hospital], VTX med silikoneolie for Amotio macula ON os.

27/ 11-18, [hospital] J: Fjernelse af silikoneolie .

Aktuelt:

I morges da pt vågnede havde pt lille flimrende plet øverst i synsfelt OS, det har udviklet sig i løbet af dagen til nu at fylde halvedelen af synsfelt.

...

Objektivt

Synsfelt for hånd: Kun synsrest nedadtil i synsfelt OS.

...

Konklusion:

Re-amotio macula-off os h2-hl0. Hul h4 og h7.

Spor af reaktion i CA os.

Plan:

... er ikke tilstede de kommende dage. Kontakt til [hospital]. De kan tilbyde vurdering d. 27/12- 18 kl. 8.00 mhp. operation d. 27/12 eller 28/ 12.

...

Diagnose:

/H33.0/ Amotio retinae med ruptur o.sin/"

Af skadesanmeldelsen af 13/1 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

... Under fodboldkamp, kommer jeg forkert ind i en hovedstødsduel og bliver ramt af bolden på venstre side af hovedet, på øje og venstre kind. Udgår af kampen med smerter i øjet.

...

Beskriv generne

Skade medførte rift på nethinde og deraf følgende nethindeløsning(er). 2. nethindeløsning resulterede i fuldstændig afløst nethinde (gul plet inkluderet) med permanent tab af syn på venstre øje.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Permanent tab af syn på venstre øje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen?

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 15/1 2019 anmeldt til selskabet, at han den 15/8 2018 kom til skade med sit venstre øje, da han i en fodboldkamp kom forkert ind i en hovedstødsduel og blev ramt af bolden på venstre øje og kind og måtte udgå med smerter i øjet. Han havde fået en rift på nethinden og fik efterfølgende af to omgange nethindeløsning i det venstre øje, hvoraf den sidste betød, at han mistede synet på sit venstre øje. Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at det er urimeligt at forlange, at patienter, der har været igennem et sygdomsforløb som hans, "skal holde offentlige instanser og speciallæger op på korrekt journalførelse".

Ankenævnet for Forsikring

7.

94291

Klageren har endvidere henvist til udtalelse af 13/6 2019 fra hans øjenlæge, hvoraf blandt andet fremgår, "Han har fået afvisning fra forsikringen vedr. skaden, idet der ikke er noteret i journalen at symptomerne var opstået umiddelbart efter, at han havde fået en fodbold i øjet. Jeg kan godt huske at han berettede dette, men noterede det ikke i journalen idet den dag, da jeg primært koncentrerede mig om at undersøge nethinden". Hvad angår selskabets afvisning af at lægge vægt på speciallægens udtalelse, har klageren gjort gældende, at selskabet efter anmeldelsen i januar 2019 ikke udbad sig yderligere dokumentation før i juni 2019.

Selskabet har afvist, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at årsagen til, at klageren har mistet synet på sit venstre øje, er det anmeldte ulykkestilfælde den 15/8 2019. Selskabet har henvist til, at det ikke fremgår af de tidsnære lægelige oplysninger, at klageren kom til skade med sit venstre øje den 15/8 2019.

Selskabet har anført, at udtalelsen fra klagerens øjenlæge af 13/6 2019 ikke kan føre til en ændret vurdering af sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1., at "forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde", og at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans øjenska-
de er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94291

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige notater, i tiden efter klageren oplevede synsgener, ikke fremgår oplysninger om, at generne skulle være udløst af en pludselig hændelse. Nævnet bemærker, at der ud over notaterne udfærdiget af klagerens øjenlæge tillige er udfærdiget notater af en række hospitalslæger.

Nævnet finder, at øjenlægens udtalelse af 13/6 2019 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels