

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94296:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/10 2019 til nævnet hedder det bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

For det første hviler selskabets afvisning på en faktuel ukorrekt sagsfremstilling, som bestrides af klager.

Der henvises i den forbindelse til klagers vedhæftede redegørelse.

Klager har været i kontakt med selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen og der er derfor søgt om aktindsigt i alt materiale på sagen, herunder telefonlogs, notater, e-mails m.v. til brug for yderligere belysning af sagen. Dette materiale er dog ikke modtaget endnu.

For det andet anerkendes selskabets synspunkt om, at det er et krav for dækning af tyveri, at cyklen opbevares i beboelsen, ikke.

Beskrivelsen i policen er ikke tilstrækkelig præcis til, at klager har kunnet eller burdet forudse, at der var kun var dækning, såfremt cyklen blev opbevaret indenfor i selve huset. Udtrykket 'beboelsen' er således på ingen måde præcist afgrænset. Det kan ikke være rimeligt, at klager f.eks. skal undersøge BBR-meddelelsen for at kunne overskue sin dækning

Endvidere er vilkåret ikke tilstrækkelig fremhævet.

Klager havde i sagens natur aldrig tegnet forsikringen ved dette selskab, hvis han havde været bekendt med forsikringsselskabets meget indsnævrende fortolkning af bestemmelserne. Det bemærkes i den forbindelse, at det er muligt via andre forsikringsselskaber at få forsikret cyklen, uden at den opbevares i selve klagers bolig, jf. navnlig klagers egen redegørelse.

Det kan understreges, at det er klagers opfattelse, at man i forbindelse med tegning af forsikringen, herunder telefonisk, er blevet lovet dækning i tilfælde som nærværende.

Klager har sikret sin garage ved at montere tykke tremmer for de mindre vinduer mod bagsiden af garagen, monteret ny 3-punktsdør med 7 stift lås og nøglebrug indvendigt, altså ikke vrider -, ligesom der er lagt særligt film på ruden, der i øvrigt var speciallimet i rammen.

Hertil kommer, at cyklerne var sat ind bagerst bag endnu en dør i fyrrummet, hvor der blev monteret gulvankre, og cyklerne blev låst fast med godkendte wire og lås (Kryphonite).

Klager har således opfyldt stort set alle tiltag, der kunne sikre, at cyklerne kunne stå sikkert i garagen, og mindst lige så sikkert som i boligen.

Der henvises i den forbindelse til klagers e-mail af 8. august 2019 12:47, hvor det bemærkes, at det må være afgørende, at cyklen har været opbevaret på klagers adresse og på tilstrækkelig forsvarelig vis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for de stjålne effekter."

Selskabet har i brev af 15/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Advokat ... repræsenterer ... (herefter klager) i klage over afgørelsen af cykeltyveri sket den 1. august 2019, hvor to cykler blev stjålet fra klagers garage. Klager er utilfreds med afvisning af dækningen for den ene cykel med værdi til ca. 90.000 kr. Klagers anden cykel er erstattet. Klager ønsker at få udbetalt erstatning for cyklen med værdi på ca. 90.000 kr.

Sagens forløb

Indtegnning af forsikringerne

Den 27. april 2017 fremsendes tilbud via mail til klager ...

Tilbuddet indeholdt følgende forsikringer: Indbo, Rejse, Hus, tre Biler, Hund, og fire Ulykkesforsikringer.

Tilbud vedlagt som bilag 1.

Forud for klagers accept af det fremsendte tilbud, har klager været i skriftlig dialog via mail med vores forsikringsrådgiver. Mailkorrespondancen er vedlagt som bilag 2.

I mailkorrespondancen oplyser klager, at han har to cykler med værdi på henholdsvis 75.000 kr. for den ene og 25.000 kr. for den anden.

Den betingelsesbestemte max sum for cykler er 17.563 kr. (indekseres) jf. forsikringsbetingelserne FP1409 (bilag 3, bl.a. side 37, kolonnen 'Forsikringen omfatter følgende genstande', punkt 6).

Vi tilbyder flere dækningsudvidelser på Indboforsikringen vedrørende cykler. Klager tilvalgte udvidelsen 'udvidet cykeldækning', og denne fremgår af tilbuddet på side 3 (bilag 1), som bl.a. udvider summen op til 61.080 kr. (indekseres).

Klager godkendte tilbuddet den 29. april 2017 og kvittering på købet er vedlagt som bilag 4.

Indboforsikring trådte i kraft pr. 1. juli 2017, og policen er sendt til klager den 1. juni 2017 og gensendt den 19. juni 2017. Policerne er vedlagt som bilag 5 og 6. De fremgår på policernes (bilag 5 og 6) side 2, at forsikringen var udvidet med 'udvidet cykeldækning'.

Udover Indboforsikringen indtegnede klager også Rejse, Hus, tre Biler, Hund, og fire Ulykkesforsikringer.

Policerne for overstående er ikke vedlagt som bilag, da vi ikke mener, at de er relevante for sagen. Disse kan dog fremsendes, hvis Ankenævnet ønsker dette.

Ekstra sumudvidelse for cykler

I efteråret 2017 anskaffer klager sig to nye cykler. Den ene cykel har en samlet værdi på ca. 90.000 kr., hvorfor klager beder os om udvidelse af summen for denne på sin Indboforsikring.

Summen ligger udover den normale sumudvidelse på 61.080 kr., hvorfor vores Forsikringsrådgiver skal undersøge mulighederne for dækning hos vores supportafdeling. Vores supportafdeling vurderer, at vi kan dække cyklen med en værdi på ca. 90.000 kr. for tyveri, hvis cyklen opbevares i klagers beboelse. Dækningen bliver påført Indboforsikringspolicen som klausul, med følgende tekst:

'Uanset andet nævnt i policen og forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen en cykel til 90.000 kr. Det er et krav for dækning af tyveri, at cyklen opbevares i beboelsen. Cyklen er ikke dækket ved simpelt tyveri.'

Vores forsikringsrådgiver kontakter klager og oplyser om overstående løsning, som er den vi kan tilbyde for dækning af cyklen. Vi har adspurgt den pågældende Forsikringsrådgiver, som husker samtalen, herunder husker han tydeligt, at de har gennemgået dækningen herunder ordlyden af klausulen der ville blive påført Indboforsikringspolicen. Han bemærker endvidere, at det var en grundig dialog de havde, hvor de bl.a. har vendt, at cyklen skulle opbevares i selve beboelse (huset) for at opnå dækning.

Klager takker ja til løsningen om overstående dækningsmulighed, hvorfor vi påfører klausulen. Ny police er sendt til klager den 8. december 2017. Police vedlagt som bilag 7.

Af bilag 7 side 1, beder vi klager om at læse policen igennem for at sikre sig, at denne lever op til hans forventninger og ønsker. I det vedlagte bilag fra klager (29371 - korrespondance mellem parterne - skade nr. 3229983) findes klagers redegørelse af sagen, sendt til Alm. Brand Forsikring den 8. august 2019. Her oplyser klager, at han modtog policen med den påførte klausul, og skimmede den igennem, og han hæftede sig udelukkende ved summen på 90.000 kr. Klager har efterfølgende ikke rettet henvendelse til os med indvendinger mod policen og dækningen for hans cykel.

Klausulen findes på Indboforsikringspolice (bilag 7) side 3, og som ovenfor anført har klager oplyst, at han skimmede police igennem, og så klausulen. Vi lægger derfor til grund at klager er bekendt med klausulen – både dens indhold og placering. Det kan derfor ikke gøres gældende, at klausulen ikke er tilstrækkeligt fremhævet, som klagers advokat fremhæver i sagsfremstillingen.

Tyveri af cyklerne sket den 1. august 2019

Den 2. august 2019 modtager vi anmeldelse af tyveri fra klagers garage (sket den 1. august 2019), hvor der er stjålet to cykler – værdi på én cykel ca. 90.000 kr. og anden cykel ca. 65.000 kr. Kvittering på klagers anmeldelse er vedlagt som bilag 8.

I forbindelse med behandling af skaden har vi udbetalt erstatning for cyklen med værdi på ca. 65.000 kr. Her har vi udbetalt max erstatning på 63.243 kr. (indeks 2019) jf. dækningen 'udvidet cykeldækning', som fremgår af Indboforsikringspolice (bilag 7). Denne cykel var ikke omfattet af den særlige klausul i police.

Som det fremgår af klagers anmeldelse (bilag 8, side 1), oplyser han, at tyveriet er sket fra hans garage/skur. Det fremgår tydeligt af klausulen på Indboforsikringspolice, at vi udelukkende dækker cyklen med værdi på 90.000 kr., såfremt denne opbevares i beboelsen. Da garage/skur ikke betegnes som beboelse, har vi afvist at yde dækning og derved udbetale erstatning for den pågældende cykel.

Klager bestrider vores fortolkning af beboelse, og mener at garagen er omfattet af dette begreb. Derudover, mener klager, at han ikke er oplyst om den fulde afgrænsning i klausulen.

Beboelsen omfatter ikke garage, skur, udhuse, carporte m.v. Ifølge bygningsreglementet bliver beboelse defineret som rum der bruges til længerevarende ophold og derudover skal de opfylde en række tekniske krav for at kunne bruges som beboelse. Typisk beboelse er bl.a. stue, soveværelse, kontor og køkken.

I Indboforsikringsbetingelserne (bilag 3) fremgår det tydeligt af dækningsskemaerne (side 37-39) vedrørende Indbruds tyveri og Simpelt tyveri, at bl.a. lofts- og kælderrum, udhuse og garager nævnes særskilt fra den primære bygning og lokale. Dette ses øverst på siderne i kolonnen 'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved'. Ydermere er det også listet sådan op under rækken med overskriften 'Begrænsninger', yderst til højre på siden.

Det fremgår af BBR-oplysningen (bilag 9) for klagers ejendom (...), at der på matriklen er tre bygninger. Her ses bl.a. at Bygning 1 består af 161 kvm samlet bolig areal (se side 5), og at Bygning 2 (garage) består af 21 kvm bebygget areal. Oplysningerne fra BBR er dem vi har lagt til grund for Husforsikringen og den tilhørende police (vedlagt som bilag 10). Her ses ligeledes, at bygning 1 Hus, er angivet med 161 kvm beboet areal, og bygning 2 Garage er angivet med 21 kvm bebygget areal.

Vi mener derfor ikke, at der kan herske tvivl om, at beboelsen alene omfatter selve bygning på de 161 kvm (samlet bolig areal/beboet areal), og derved ikke omfatter garagen på 21 kvm (bebygget areal).

Afgørelse

På baggrund af ovenstående gennemgang, fastholder vi afvisning af dækning for cyklen med værdi på ca. 90.000 kr., da denne blev stjålet fra klagers garage. Det fremgår tydeligt af klausulen i

Indboforsikringspolisen, at det var et krav for dækning, at cyklen blev opbevaret i beboelsen. Vi mener, at en garage ikke kan karakteres som beboelse, hvorfor der ikke kan herske tvivl om ordlyden i klausulen.

Vi har i forbindelse med sagen været i kontakt med vores Forsikringsrådgiver, der talte med klager om dækning for cyklen og den påførte klausul – han bekræfter, at de har gennemgået dækningsomfanget og ordlyden i klausulen.

Som tidligere nævnt, modtog klager Indboforsikringspolisen inkl. den påførte klausul, og klager bekræfter, at han har set polisen og den påførte klausul vedrørende cyklen med værdi på 90.000 kr. Klager gjorde ingen indvendinger mod dens ordlyd eller dækning, hvilket må betragtes som en stilsigende accept polisen og dens indhold.

Vi er derfor af den opfattelse, at klager ikke kan have været ubekendt med dette vilkår, idet vi bemærker, at vi har sendt police herom.

Vi finder derfor ikke anledning til at ændre på vores afgørelse, og fastholder at vi ikke kan yde erstatning for cyklen med værdi på ca. 90.000 kr.

Vi henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 89.844."

Klagerens advokat har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes sagsfremstilling afvises.

Det bemærkes, at sagsfremstillingen synes at tage udgangspunkt i klagers redegørelse.

Det er således klagers opfattelse, at indklagede har fabrikeret et svar ud fra klagers redegørelse. Svaret er imidlertid fyldt med faktuelle ukorrekte oplysninger og beskrivelser af sagsgangen.

Jeg henviser i den forbindelse til vedhæftede redegørelse fra min klient (klager).

Det fastholdes således, at klager aldrig har fået besked om, at det var en betingelse, at cyklen skulle opbevares i selve beboelsen (huset) for at opnå dækning. I givet fald ville klager ikke have valgt dækningen. Dette er i øvrigt ikke et krav, som andre forsikringsselskaber stiller.

Det bemærkes i den forbindelse — som også anført i klagen — at klagers garage er lige så godt sikret som selve beboelsen (huset).

Det er efter klagers opfattelse ikke afgørende, at klager muligvis har set klausulen. Det afgørende er spørgsmålet om, hvorledes denne fortolkes. I den forbindelse bemærkes, at der ikke i polisen og de medfulgte ordforklaringer og forsikringstilbud er en beskrivelse af, hvorledes udtrykket 'beboelsen' skal forstås, hvilket må betragtes som værende indklagedes risiko.

Endvidere bemærkes, at klager — som er forbruger — ikke bør kunne forventes at sondre ud fra BBR-ejermeddelelsen mellem beboet areal og bebygget areal. Det er indklagede, der har konciperet klausulen og som således burde have præciseret, at udtrykket beboelsen skulle opfattes som selve huset, såfremt man ville gøre dette vilkår gældende.

Det er således klagers opfattelse, at det er indklagedes risiko, at klausulen ikke har været tilstrækkelig præcis og umisforståelig på trods af rigelige muligheder herfor, ligesom der efter klagers opfattelse bør lægges vægt på, at cyklen har været lige som godt sikret i klagers garage, hvilket ikke ses at være bestridt.

Endvidere er det klagers opfattelse, at denne på ingen måde mundtligt har fået besked om, at det var en betingelse for dækningen, at cyklen skulle opbevares i selve huset, snarere tværtimod.

Dette forhold kan dog imidlertid være vanskeligt for Ankenævnet for Forsikring at tage stilling til, da det øjensynligt hviler på mundtlige oplysninger, og da indklagede tilsyneladende ikke har fremlagt alle oplysninger fra det interne system (kakaosystemet).

Ovennævnte forhold bør være afgørende for Ankenævnets vurdering af sagen.

Jeg vedlægger i den forbindelse kopi af Ankenævnets kendelse i sagerne:

- 51.524
- 82.557
- 62.944
- 91459
- 89165

som alle indeholder fortolkningsbidrag til nærværende sag og som bestyrker klagers synspunkter i sagen."

Af klagers redegørelse modtaget af nævnet den 4/12 2019 fremgår bl.a.:

"Med udgangspunkt i min tidl. fremsendte redegørelse af 8. aug. 2019 til Alm. Brand, fremsendes her kommentarer til dennes svar til Ankenævnet.

Tidslinie:

8.marts 2016 køb af MTB, Specialized FatBoy Trail Pro - 30.000 kr.

1. maj 2017 - Ansat i Alm. Brand Mæglerafdeling

1. maj 2017 - Kunde i Alm. Brand

12. juli 2017 - køb af MTB, Santa Cruz Hightower Red - RØD - 78.800 kr.

15. september 2017 - Indbrud i garage, de 2 cykler stjålet

25. oktober 2017- køb af MTB Santa Cruz Hightower CC - MANGO - 87.000 kr.

24. januar 2019 - køb af MTB Santa Cruz Chameleon brugt - GRØN - 15.000 kr.

24. juni 2019 - køb af MTB Specialized Levo Expert - BLÅ/RØD - 65.000 kr.

1. august 2019 - Indbrud i garage, 2 cykler stjålet

9.september 2019 - køb af MTB Specialized Levo S-Works - SORT - 92.000 kr.

Kommentarer til svarskrivelse af 15. november 2019 fra Alm. Brand:

Når AB i deres svarskrivelse nævner den historiske indledning omkring undertegnedes cykler, bør de i det mindste have deres fakta på plads.

Med ref. til min tidligere redegørelse til Alm. Brand af 8. august 2019, bemærkes det, at jeg i forsikringstiden som kunde i Alm. Brand anskaffede mig en ny MTB, 12. juli 2017 – ved indtegningen havde jeg blot én cykel.

Under indtegningsprocessen ... foregik en behagelig og ... dialog løbende med ... Som anført i Alm. Brands bilag 2, var tonen munter, faktuel og tillidsfuld - idet der ikke var tvivl om, at jeg havde blind tillid til, at ... indtegnede mine private forsikringer som aftalt. Dette er helt normalt i forsikringskoncerner og forventes uden yderligere krav.

Alm. Brand har i deres svarskrift undladt at nævne, at der her blev lavet en graverende fejl - som kunne have kostet mig dækning på mine cykler, idet man ikke, som aftalt, havde indført klausul/hævet forsikringssummen på den ene cykel til ønskede 75.000 kr. trods det i mailkorrespondancen var gjort klart og tydeligt - og i øvrigt bekræftet af Alm. Brand medarbejderen.

Ved indbrud i vores garage den 15. september 2017 bliver mine 2 cykler stjålet. Her vil Alm. Brand i første omgang blot dække policens sum, ca. 61.000 kr., idet man ikke havde fået ændret policen med den i mailkorrespondancen aftalte sum på kr. 75.000. Efter diskussioner frem og tilbage med Alm. Brand frembringes mailen (AB bilag 2) hvorefter Alm. Brand må erkende at der var aftalt særlig dækning og de udbetaler den fulde sum på 75.000 kr. i erstatning.

Alm. Brand anfører i deres svarskrift på side 2, at jeg i efteråret 2017 anskaffer mig 2 nye cykler - hvilket ikke er korrekt. Jeg køber EN ny cykel til 87.000 kr. - idet erstatning for mine 2 tidligere stjalne cykler er udbetalt.

Alm. Brand godtgør, at deres forsikringsrådgiver tydeligt husker samtalen, samt at han gennemgik ordlyden af klausulen og havde en grundig dialog med undertegnede - dette er sket for mere end 2 år siden, hvorfor jeg stiller spørgsmålstegn ved, hvor detaljeret forsikringsrådgiveren husker episoden - han må jo have talt med tusinder af kunder sidenhen.

Endvidere talte jeg med flere rådgivere under indtegningsfasen, som alle henviste til, at det var nødvendigt at tale med deres bagland - policeafdelingen, inden endeligt svar.

Alm. Brand anfører og henviser til min tidligere redegørelse af 8. august, hvorunder det nævnes - at jeg skimmede policen igennem og hæftede mig udelukkende ved summen på de 90.000 kr.

Henset til historik omkring forrige tyveri af cykler, hvorunder der netop IKKE var indsat en klausul med korrekt sum (75.000 kr.) - må det siges at være naturligt netop at have dette fokus, således at en tilsvarende situation omkring manglende dækning ikke opstår igen.

Jeg vil således gentage, hvad der i min tidligere redegørelse af 8. august 2019 er anført
- at der med rådgiveren er dialog omkring dækning på 90.000 kr. 'derhjemme' altså på bopælen, samt
- at der er udvidet cykeldækning med dækning på ca. 61.000 kr. når jeg anvendte cyklen ude, altså i skov, vej, udland etc.

- at cyklen var dækket inde i min bil
- at cyklen var dækket mod tyveri samt skade ved styrt, når den blev anvendt

Under dialogen er der på intet tidspunkt nævnt, eller frembragt eksempler på begrænset anvendelse eller en så restriktiv begrænset dækning herunder

- at cyklen udelukkende var dækket mod tyveri, når den stod i husets stue, soveværelse, gang, værelser, køkken eller lign.
- at cyklen slet ikke er dækket mod tyveri, når den forlader huset
- at cyklen ikke er dækket mod tyveri, hvis den står i den tyverisikrede garage
- at cyklen på trods af den er låst, ikke er dækket mod tyveri når den bliver anvendt til sit formål - nemlig mountainbike kørsel i ind- og udland
- at cyklen ikke er dækket mod tyveri, selvom den er låst inde i min bil

Intet af ovenstående fremgik ved samtalen - og intet af ovenstående fremgår af de 3 forskellige policer med tilhørende forsikringsbetingelser, jeg efterfølgende har modtaget.

Såfremt dette var gjort mig klart allerede i telefonen med rådgiveren, havde jeg aldrig tegnet forsikringsdækningen i Alm. Brand på mine cykler - idet forsikringen praktisk talt er fuldstændig uanvendelig.

Jeg har tilmed betalt ca. 2.500 kr. årligt i præmietillæg til forsikringsdækningen, som i realiteten stiller mig dårligere end den standard udvidede cykeldækning, som selskabet ellers tilbyder.

...

Endelig vil jeg bemærke, at Alm. Brand i denne sag vil have en fremadrettet udfordring omkring dækning for cykler under Indboforsikringen - da der henvises til BBR og Bygningsreglement omkring dækning. Det er langt fra alle kunder, der forstår sig på disse dokumenter - og hvis det er en forudsætning for korrekt dækning, at man skal sætte sig ind i disse regler også - forudser jeg en stigning i klager omkring Alm. Brands produkter.

Hvordan stiller Alm. Brand sig f.eks. i nærværende sag til dækning under disse betingelser, såfremt mine cykler havde stået i husets kælder? Det skal nævnes, kælderen ikke er godkendt til beboelse - men man skal dog ind i huset for at få adgang hertil.

Endelig vil jeg anføre, at der i policeteksten i den anførte klausul mangler fyldestgørende oplysninger omkring hvilken cykel til 90.000 kr., det drejer sig om. Der står blot anført 'en cykel' - jeg havde på et tidspunkt 3 cykler. Intet sted er der anført stelnr., mærke, model, årgang eller farve, hvorfor man ikke kan identificere hvilken cykel, det specifikt drejer sig om.

Hvordan ville man behandle skaden og erstatningsmæssigt skelne mellem disse cykler, når nu 2 af cyklerne koster 90.000 kr.?

Alm. Brands afvisning af at dække tyveriet i denne sag efterlader således betydeligt flere spørgsmål, end det besvarer."

Hertil har selskabet i brev af 15/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør i sin replik gældende, at klager aldrig har fået besked om, at det var en betingelse, at cyklen skulle opbevares i selve beboelsen for at opnå dækning. Dette er faktisk forkert, da klager har modtaget Indboforsikringspolicyen sendt den 8. december 2017 (bilag 7), hvorpå klausul vedrørende dækning af cyklen er påført. Som allerede oplyst i vores svarbrev af den 15.

november 2019 på side 2, er klager ligeledes oplyst om klausulen, dens omfang og ordlyd mundtligt af vores Forsikringsrådgiver.

Klagers advokat angiver, at det efter klagers opfattelse ikke er afgørende, at klager muligvis har set klausulen. Det er efter vores opfattelse helt afgørende for sagen, at klager har set denne da vi fremsendte policen – hvilket klager i sin redegørelse af den 8. august 2019 oplyser, at han har. Han skriver, at han skimtede policen og hæftede sig ved summen på 90.000 kr. Vi lægger derfor til grund, at klager er bekendt med klausulen og dens indhold.

Vi har ligeledes i vores svarbrev af 15. november 2019 forklaret, at udvidelse af summen for den enkelte cykel til ca. 90.000 kr., er en udvidelse der ligger udover de standarddækninger, vi normalt tilbyder, hvorfor den konkrete dækning er vurderet i vores supportafdeling. Da det ikke er en standardløsning, blev det deres vurdering, at et krav for dækning, er som oplyst i den påførte klausul, altså at cyklen skal opbevares i beboelsen. Dette kan ikke sidestilles med, hvad andre forsikringsselskaber har af krav til dækning, hvorfor vi finder det irrelevant for den konkrete sag, hvordan andre forsikringsselskaber evt. dækker lignende genstande og situationer.

Vi har i sagsbehandlingen af skaden ikke taget stilling til sikring i garagen, da vi også finder dette irrelevant for den konkrete sag, da garagen ikke er omfattet af beboelsen. Garagen vil aldrig kunne opfylde kravet i klausulen, da ordlyden heri er: 'Det er et krav for dækning af tyveri, at cyklen opbevares i beboelsen.'

Vi mener, at sagen må falde tilbage på aftalegrundlaget, hvilket omfatter Indboforsikringspolicen af den 8. december 2017 og klausulen vedrørende dækning for cyklen. Det fremgår som tidligere nævnt tydeligt af klausulen, at det er et krav for dækning, at cyklen opbevares i beboelsen. Uanset garagens sikringsniveau eller sproglig fortolkning, kan garage aldrig kategoriseres som beboelse. For definitionen af beboelse henviser vi til side 3 i vores svarbrev af 15. november 2019.

I forhold til klagers egne kommentarer, kan vi bekræfte, at klager har haft et cykeltyveri fra garagen i september 2017. Vi finder dog ikke, at det tidligere forløb er relevant for sagens vurdering og dækning af den aktuelle skade.

Så nævnt er klager orienteret om klausulen og dens indhold mundtligt, og klager godkendte, at denne dækning skulle påføres hans Indboforsikring. Vi må igen lægge til grund, at klager er indforstået med ordlyden og omfanget i klausulen, da dette er oplyst til ham både mundtligt og fremgår af klausulen på policen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 30/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I den anledning skal jeg blot kort meddele, at det tidligere anførte fastholdes.

Det er således forsat klagers opfattelse, at indklagede har fabrikeret et utroværdigt svar ud fra klagers redegørelse.

Jeg henviser i den forbindelse endnu engang til klagers redegørelse af 8. august 2019 til indklagede, samt yderligere kommentarer fremsendt som bilag til klagers replik af 3. december 2019 og skal oplyse, at det er min opfattelse, at klagers redegørelse og kommentarer til sagen fremstår

troværdige og således bør lægges til grund for Ankenævnets afgørelse af sagen, ligesom det er min opfattelse, at sagen bør afgøres til klagers fordel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af indboforsikringspolice af 8/12 2017 fremgår bl.a.:

"Din nye police

Vi sender hermed din nye police på din Indboforsikring og Rejseforsikring. Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.

Forsikringen gælder for

I kraft-/ændringsdato Policen træder i kraft den 6. december 2017. Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.

...

Værdi af indbo 1.453.000 kr.

- guld, sølv, platin, ædelstene og smykker dækkes op til 10 % 145.300 kr.
- mønt og frimærkesamlinger dækkes op til 5 % 72.650 kr.
- penge og ubrugte frimærker dækkes op til 2 % 29.060 kr.
- cykler ved tyveri pr. cykel op til 61.080 kr.
- skader på cykel ved færdselsuheld pr. cykel op til 61.080 kr.

Forsikringen dækker

...

Skader på indbogenstande ved Tyveri, brand og vandskade.

...

Du har udvidet forsikringen med

...

Udvidet Cykeldækning

Dækker f.eks., hvis din cykel bliver stjålet eller bliver beskadiget ved et styrt.

Forsikringen dækker ikke

...

Sumudvidelse cykel

Udvidelse så hver cykel er dækket med op til 58.541 kr.

...

"Særlige forhold der gælder for hele forsikringen

...

Særlig bestemmelse

Uanset andet nævnt i policen og forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen en cykel til 90.000 kr. Det er et krav for dækning af tyveri, at cyklen opbevares i beboelsen. Cyklen er ikke dækket ved simpelt tyveri.

...

Udvidet cykeldækning

Hvad dækker forsikringen? Forsikringen dækker cykler, el-cykel og cykeldele: Uanset forsikringsbetingelsernes erstatningsbegrænsning for cykler og el-cykler i punkt 2.5.4.3.7 og dækningsskema G, punkt 6 ved færdselsuheld, er erstatningsbegrænsningen ændret til det under forsikringssum nævnte beløb pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed.

Løse cykeldele erstattes med op til 10.000 kr. pr. skade (basis 2016).

Hvad dækker forsikringen ikke?

Ud over de undtagelser og begrænsninger der er nævnt i betingelserne, dækker forsikringen ikke:

- Skader der skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering eller skader sket under reparation
- Skader omfattet af garanti- og serviceordninger
- Skader der skyldes slitage eller manglende vedligeholdelse
- Skader der kun opstår i og er begrænset til cyklens mekaniske dele, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. Elmotor), samt funktionsfejl, hvor der i øvrigt ikke er sket skade på cyklen.
- Skader der skyldes træthedsbrud og rustangreb

Erstatning og dokumentation

Retten til erstatning er betinget af,

- at cyklens stelnummer kan oplyses
- at cyklen ved simpelt tyveri var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og at tilhørende låsebevis fremsendes

Alle cykler skal være forsynet med et dansk stelnummer, som evt. kan udleveres på en politistation. Et udleveret stelnummer skal enten indgraveres i cyklens stel eller påklistres som label under klar lak. Erstatningen opgøres efter indboforsikringsbetingelsernes punkt 2.5 'Hvordan beregner vi erstatningen'. Det betyder, at vi kan erstatte skaden ved reparation, værdiforringelse, genlevering eller kontanterstatning."

Af husforsikringspolice af 23/4 2019 fremgår bl.a.:

"Bygning 1 - Hus

...

Bebygget areal 161 m²

Beboet areal 161 m²

Kælder areal 0 m²

Udestue areal 0 m²

Erhvervs areal 0 m²

Andre bygninger:

...

Bygning 2 - Garage

...

Bebygget areal 21 m²

Erhvervs areal 0 m²

Bygning 3 - Carport

...

Bebygget areal 29 m²

Erhvervs areal 0 m²

De første 75 m² af andre bygninger på adressen, som f.eks. garager, carporte, udestuer, udhuse og lignende, er automatisk dækket uden det koster noget, og er derfor ikke medregnet i prisen."

Af skadesanmeldelse af 2/8 2019 fremgår bl.a.:

"Dato for skade 01-08-2019
Tidspunkt for skade 02:00
Følgende blev vedhæftet skaden 3 fotos/dokumenter

Oplysninger om skaden:
Hvor skete skaden? ...

Beskrivelse af uheldet?
Indbrud i garage/skur - opbrudt/aflistet rude i adgangsdør og mine 2 MTB stjålet via hullet til ruden.

Cyklerne må være blevet skilt ad, ellers kunne de ikke komme ud via rudehullet. Man har først forsøgt at opbryde mindre vindue på bagsiden af garagen, men her har jeg monteret tremmer indvendigt, så adgang ikke er mulig.

...

Hvor blev cyklen stjålet? I garage/skur på bopæl

Var cyklen låst? Nej

Angiv hvornår cyklen er købt. Hvad er... 25.10.2017 - ca. 90.000 kr

...

Yderligere oplysninger:

Der har været indbrudsbølge i ..., flere venner/bekendte har haft besøg - yderligere er modus den samme, som indbruddet for knap 2 år siden. Det bestyrkes af, at jeg fandt en adskilt MTB i rabatten på vores lille vej, formentlig har der ikke være plads til alle cykler i gerningsmændenes bil – så den blev valgt fra. Jeg har fået stjålet 2 cykler - mangler at kunne angive oplysninger på nr. 2.

Jeg vil gerne eftersende fotos på mail til jer - både af indbruddet og af min cykler."

Af mail fra klageren til selskabet af 8/8 2019 fremgår bl.a.:

"Efter aftale sender jeg her en redegørelse for min opfattelse af nærværende sag, samt udredning af dækningsforholdene på min Indboforsikring, der omfatter Udvidet cykeldækning samt dækning for tyveri af cykel til en værdi af max 90.000 kr. Indboforsikringen, policenr. ..., blev tegnet sammen med øvrige forsikringer under husstanden, ... - i forbindelse med ... pr. 1. maj 2017.

På daværende tidspunkt stod jeg og skulle købe ny Mountainbike, som blev leveret i juli måned. Derfor bad jeg om at få hævet forsikringssummen fra den udvidede standardsum til ny sum på kr. 75.000. Dette sker imidlertid ikke, da ..., som tog sig af indtegningen - ikke fik effektueret dækningen.

Skæbnen vil, at vi er ude for et indbrud i garagen den 15. september 2017, hvor min nye cykel til 75.000 kr., samt endnu en MTB bliver stjålet. Her dækker Alm. Brand i første omgang max standardsum på den udvidede dækning (61.000) idet, der ikke er ændret i policen. Jeg fremsender en

mail, hvor det dokumenteres, at jeg har bedt om dækningen i forbindelse med indtegning - og I revurderer og udbetaler herefter erstatning på de 75.000 kr. Begge cykler er stjålet fra Garagen.

Da man udmærket ved, at tyvene har det med at komme igen efter en rum tid - når man har fået fremskaffet ny eller nye cykler - besluttede jeg at sikre vores garage mere effektivt. Jeg monterede tykke tremmer for de mindre vinduer mod bagsiden af garagen, monterede ny 3-punktsdør med 7 stift lås og nøglebrug indvendigt, altså ikke vrider - jeg fik lagt særligt film på ruden, der iøvrigt var speciallimet i rammen, og cyklerne blev sat ind bagest - bag endnu en dør - i fyrrummet, hvor jeg monterede gulvankre og låste cyklerne fast med godkendte wire og lås (Kryphonite)

Så jeg gjorde de fleste tiltag, der kunne sørge for, at mine cykler kunne stå sikkert i garagen.

I forbindelse med køb af min nye MTB, Santa Cruz - til værdi kr. 87.000 - beder jeg igen ved telefonopringning om, at få min sum på cyklen hævet fra 75.000 kr. til 90.000 kr. Jeg taler med en anden end ..., mener han hedder ... eller ... - eller deromkring. Han oplyser, at han skal konferere med sit bagland, da der er tale om en specialforsikring, hvilket jeg godt er klar over - og i øvrigt er det jo også en særdækning, jeg ønsker.

Denne .../... vender tilbage pr. telefon og oplyser, at det godt kan lade sig gøre, men at dækningen på de 90.000 kr. kun finder anvendelse 'derhjemme' - altså på adressen - mens at cyklen ville være dækket på almindelige betingelser - udvidet cykeldækning - når jeg var ude at køre. Her dækker den udvidede cykeldækning jo bl.a. også skader på cyklen ved styrt.

Jeg siger 'go' - og spørger ikke yderligere ind til dækning eller andet, da jeg jo taler med en kollega - hvor stemning og indforståethed altid er god. Kort sagt, man stoler på hinanden.

Polisen bliver fremsendt i Mit Kundeoverblik - men jeg skimmer den kun kort igennem og hæfter mig ved summen på de 90.000 kr.

På intet tidspunkt er det gjort mig klart, at forsikringen kun dækker min dyre cykel, når den står i beboelsen - altså vores stue, soveværelse eller andet sted. På intet tidspunkt er jeg gjort bekendt med, at min cykel slet ikke er dækket mod tyveri, når den forlader min stue - og på intet tidspunkt er jeg gjort bekendt med, at selvom min cykel er låst på ture til ind- og udland, vil den ikke være dækket mod tyveri - og... på intet tidspunkt bliver jeg gjort bekendt med, at cyklen ikke bliver dækket mod tyveri, hvis den står inde i min til formålet nyindkøbte bil. Ydermere ønsker min kone slet ikke, at mine cykler står i stuen - det er jo netop derfor, at jeg har indrettet garagen til formålet og lavet sikringsforanstaltningerne.

Det skal tilføjes, at jeg betaler kr. 2.500,- om året i tillæg til min indboforsikring for netop denne dækning - hvor det nu viser sig, at den absolut ikke dækker noget som helst, jeg har brug for - bortset fra tyveri - hvis den altså står i min stue, som den jo så aldrig gør.

Var dette blevet nævnt overfor mig i telefonen - eller på en mail - eller et brev med skærpede vilkår, så havde jeg ALDRIG sagt ja tak til forsikringsdækningen. Jeg havde været bedre stillet, hvis jeg var underforsikret - for så havde I dækket uanset hvad. Her er min dækning SÅ indskrænket, at den intet er værd for mig. Det svarer jo til, at jeg beder om en dækning for en kunstgenstand, der aldrig forlader huset - eller B & O, der hænger på væggen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

94296

Forsikringen skal jo dække en Mountainbike - og den er vel indlysende købt for at blive brugt - udendørs og i skov og bjergområder. Forsikringsdækningen, som den er udformet - er fuldstændig uanvendelig i praksis.

Jeg beder om, at I vil se på denne sag med nye øjne - det ved jeg, at vi gør i sådanne tilfælde. Jeg ønsker i virkeligheden ikke at lave støj og/eller at skulle indbringe sagen for Ankenævnet - jeg mener, at vi må kunne klare denne sag i mindelighed og til alles tilfredshed.

Der må ligge noget tilgængeligt korrespondance, der underbygger min redegørelse - ligesom der må være en form for kommunikationsbrist i forløbet, der gør - at jeg har stået med et så 'uheldigt' produkt.

Hvis I syntes, at det er en god ide, stiller jeg meget gerne op til et møde."

Af ejendommens BBR-oplysninger fremgår bl.a.:

"Bygning 1

...

Bebygget areal 161

Heraf indbygget garage 0

Heraf indbygget carport 0

...

Samlet boligareal 161

...

Enhedens arealer

Samlet areal 161

Beboelse 161

...

Bygning 2

...

Anvendelse Garage (med plads til et eller to køretøjer)

...

Arealer

Bebygget areal 21

...

Samlet boligareal 0

...

Bygning 3

...

Anvendelse Carport

...

Arealer

Bebygget areal 29

...

Samlet boligareal 0"

Af

forsikringsbetingelserne

fremgår

bl.a.:

Dækningsskema – C

Indbrudstyveri



Side 38 af 50



Dækker



Dækker ikke

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved</i> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.
✗	<i>Forsikringen dækker ikke</i> - Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. - Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud* ikke kan konstateres. - Tyveri fra lystfartøj.

	<i>Forsikringen omfatter følgende genstande</i>	<i>Begrænsninger</i>
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 5 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.
✓	4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.	Højest 2 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.
✓	5. Mønt- og frimærkesamlinger.	Højest 5 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.
✓	6. Cykler og el-cykler erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.000 kr. pr. skade (basis 2014). Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anser vi som almindeligt privat indbo* under punkt 1.	For cykler og el-cykler er det et krav, at stelnummer kan oplyses.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 1/8 2019 fik stjålet to cykler fra sit udhus/garage, der udgør en selvstændig bygning på grunden.

Den ene cykel – til en værdi af cirka 65.000 kroner – har selskabet erstattet med 63.243 kroner, der er den maksimale erstatning i henhold til dækningen "udvidet cykeldækning".

Twisten for nævnet vedrører den anden cykel, der har en værdi på 90.000 kr. Selskabet har afvist at yde erstatning for denne cykel, under henvisning til at den ikke blev opbevaret i "beboelsen" på tyveritidspunktet, hvilket er et krav for dækning, da cyklen er omfattet af en klausul i policen, hvoraf fremgår: "Særlig bestemmelse. Uanset andet nævnt i policen og forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen en cykel til 90.000 kr. Det er et krav for dækning af tyveri, at cyklen opbevares i beboelsen. Cyklen er ikke dækket ved simpelt tyveri".

Selskabet henviser til BBR-oplysningen for klagerens ejendom, hvor det fremgår, at der er et samlet boligareal på 161 kvm og at bygning 2 – garagen – består af 21 kvm bebygget areal. Selskabet har anført, at forsikringsrådgiveren – der talte med klageren om indholdet af klausulen – tydeligt husker at have gennemgået dækningen og ordlyden af klausulen med klageren, og at de blandt andet vendte, at cyklen skulle opbevares i selve beboelsen for at opnå dækning.

Klageren har anført, at han aldrig har fået besked om, at det var en betingelse for dækning, at cyklen skulle opbevares inde i huset, da han i så fald ikke ville have valgt dækningen. Han har anført, at forsikringsrådgiveren oplyste, at det godt kunne lade sig gøre at få dækket cyklen, men at dækningen på de 90.000 kroner kun fandt anvendelse derhjemme – altså på adressen – mens at cyklen ville være dækket på almindelige betingelser, når han var ude og køre. Han har anført, at han kun skimmede policen, da han modtog den, og hæftede sig ved summen på 90.000 kr. Klageren har anført, at der hverken i policen eller i de medfølgende ordforklaringer er en beskrivelse af, hvordan "beboelsen" skal forstås og at dette må være selskabets risiko.

Af indboforsikringspolicen fremgår det, at der er tegnet udvidet cykeldækning, der blandt andet dækker, "cykler, el-cykel og cykeldele: Uanset forsikringsbetingelsernes erstatningsbegrænsning for cykler og el-cykler i punkt 2.5.4.3.7 og dækningsskema G, punkt 6 ved færdselsuheld, er erstatningsbegrænsningen ændret til det under forsikringssum nævnte beløb [61.080 kr. indeks 2017] pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed."

Det fremgår af ejendommens BBR-oplysning, at der er en bygning 1 – et fritliggende enfamiliehus – hvor det bebyggede areal er 161 kvm og det samlede boligareal 161 kvm. Det fremgår endvidere, at der er en bygning 2 – der anvendes som garage – med et bebygget areal på 21 kvm og et samlet boligareal på 0 kvm. Det fremgår ligeledes, at der er en bygning 3 – en carport – med et bebygget areal på 29 kvm og et samlet boligareal på 0 kvm. Klageren har oplyst, at han "har sikret sin garage ved at montere tykke tremmer for de mindre vinduer mod bagsiden af garagen, monteret ny 3-punktsdør med 7 stift lås og nøglebrug indvendigt, altså ikke vrider -, ligesom der er lagt særligt film på ruden, der i øvrigt var speciallimet i rammen. Hertil kommer, at cyklerne var sat ind bagerst bag endnu en dør i fyrrummet, hvor der blev monteret gulvankre, og cyklerne blev låst fast med godkendte wire og lås (Kryphonite)."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har lagt til grund, at cyklen til en værdi af 90.000 kroner ikke blev opbevaret i beboelsen, da den blev stjålet, og at tyveriet derfor ikke er omfattet af den særlige dækning i klausulen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at der ved "beboelsen" efter nævnet opfattelse må forstås den bygning, som klageren bor i. Dette afspejler sig også ved, at der i BBR-registeret sondres mellem beboelse og andre bygninger som udhuse, garager mv.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forsikringsrådgiveren i forbindelse med forsikringens tegning har givet tilsagn om, at cyklen til en værdi af 90.000 kroner var dækket fuldt ud, når den stod i garagen.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har krav på dækning for cyklen op til den gældende erstatningsbegrænsning i henhold til den udvidede cykeldækning, som klageren også har tegnet.

Efter en samlet konkret vurdering af policen og forsikringsbetingelserne finder nævnet, at måtte forstå klausulen som en summæssig udvidelse med skærpede vilkår, for så vidt angår cyklen

Ankenævnet for Forsikring

18.

94296

til 90.000 kr. Det fremgår efter nævnets opfattelse imidlertid ikke med den fornødne klarhed, at cyklen til 90.000 kr. ikke er omfattet af de øvrige cykeldækninger, herunder den udvidede dækning. Selskabet skal derfor dække tyveriet af cyklen i henhold til den udvidede dækning i henhold til erstatningsbegrænsningen pr. cykel, der efter det oplyste for nævnet er 63.243 kr. (indeks 2019)

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 63.243 kr. til klageren. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels