

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 11/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

'Kort redegørelse for sagen

Vi konstaterer 12/3 2018 at der står ca. 10 cm's vand på gulvet i det ene kælderrum. Efter meget regn står både dele af vores egen have og nabohaven under vand. Skaden besigtiges af taksator ..., som mener der er tale om en fejlkonstruktion (Bilag 1) og henviser til ejerskifteforsikringen. Uagtet af dette, dækker forsikringen en TV inspektion af kloakker og dræn, hvor der opdages en yderligere fejl som selskabet dækker.

Ejerskifteforsikringen afviser sagen – og vi får ikke medhold i ankenævnet.

Vi henvender os derfor til Husforsikringen igen, da ankenævnet ikke mener det kan dokumenteres at installationen var ulovlig. Hvis installationen erklæres lovlig, så må 'oversvømmelsen' i kælderen jo skyldes et unormalt højt grundvandstryk. (Vi har jo ikke normalt vand i kælderen). Efter at have rykket selskabet for svar 10/9 og igen 25/9 2019, afviser selskabet endeligt sagen 9/10 2019 med henvisning til at der på skadestidspunktet ikke har været voldsomt tøjbrud. (Bilag 2)

Bemærk at ... [skadechefs] årsag (manglende tøjbrud) til afvisningen ikke harmonere med ... [taksators] tidligere afvisning (ulovlig installation).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I lysets af ankenævnets afgørelse i forhold til ejerskifteforsikring, så må det implicit være husforsikringen som skal yde erstatning efter vandskaden. Jeg forventer derfor stadig en rimelig erstatning fra husforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94298

Jeg har uden held forsøgt at indgå et økonomisk kompromis med husforsikringen, idet vi nu har kæmpet med to forsikringsselskaber og en ankenævns sag i over halvandet år."

Selskabet har i brev af 5/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager er forsikret under forsikringsvilkår AltPrivat, APR-1312.

...

Polisen er indtegnet med følgende dækninger:

- Brand
- Svamp, Råd, Insekt
- Skjult rørskade
- Stikledning
- Anden skade
- Husejeransvar

Der er ikke tegnet dækning for 'udvidet vandskade'.

Forsikringstager anmelder den 13. marts 2018, at han har konstateret vand i et rum i kælderen, og at han er usikker på, hvor vandet kommer fra.

På baggrund af anmeldelsen rekvirerer selskabet en VVS-taksator, som besigtiger skadestedet den 15. marts 2018.

Taksatoren konstaterer, at der kommer vand ind via en utæthed omkring indføringsrøret til fjernvarmeinstallationen. Taksatoren kan ikke konstatere, om der er brud på røret længere fremme, hvorfor forsikringstager opfordres til at kontakte fjernvarmeværket. Forsikringstager bliver oplyst om, at forsikringen dækker såfremt der er tale om rørbrud, men at skaden afvises såfremt skaden skyldes vandindtrængning igennem en utæthed i bygningen.

...

Senere samme dag besvarer forsikringstager taksatoren med kommentar om, at det er korrekt, at der kommer vand ind via en utæt samling ved indføringsrøret, men at han ikke mener, at skaden skyldes denne utæthed.

Forsikringstager mener, at vandskaden skyldes et forhøjet grundvandstryk, og at vandet er kommet ind via en afblændet brønd.

...

Forsikringsselskabets taksator bekræfter, at han selv kommer forbi og takserer skaderne, således der kan findes frem til en mulig skadeårsag.

Samtidig bliver forsikringstager oplyst om, at skaden ikke dækkes, såfremt der er tale om opstigende grundvand, med mindre der er tale om en skybrudsskade. Taksatoren præciserer, at der kun kan gives dækningstilsagn, såfremt skaden skyldes brud på rør- eller stikledning.

...

Efter taksatorens besøg fremsender han klokken 10:34 en besked til forsikringstager, og meddeler, at skaden ikke er dækket af forsikringen, fordi forsikringen ikke dækker for skader som følge af opstigning af grundvand.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94298

Taksatoren anbefaler derfor forsikringstager at få undersøgt forholdene omkring den afblændede brønd, idet skader på denne, og følgeskader herfra heller ikke dækkes af husforsikringen.

...

I den efterfølgende periode anmelder forsikringstager en ny skade ... på hvilken der ydes dækningstilsagn. Skade 2 omfatter brud på stikledningen, og er dækket af forsikringspolisen, men har ingen relation til den omhandlende vandskade i kælderen. I forbindelse med undersøgelse af den nye skade, fremsender forsikringstager information om, at han agter at lade den omhandlende brønd afblænde korrekt for at undgå lignende skader fremadrettet.

...

Taksatoren bekræfter dækningen af skade to, men afviser at dække udgiften til udbedring af skade 1 samt udgiften til forbedring og vedligehold.

...

Ved en gennemgang af sagen, må vi fastholde, at den pågældende skade ikke er omfattet af husforsikringen, idet forsikringen ikke dækker skader, der forårsages af den opstigende grundvand, som oversvømmer forsikringsstedet.

Vi kan konstatere, at der i perioden omkring skadedatoen ikke er registreret voldsomt sky- eller tøbrud.

Vi henviser til tidligere ankenævnskendelser: 82.863 samt 83.823, hvori selskaberne fik medhold idet vilkårene på samme vis afviser dækning for skader, hvor forsikringsstedet oversvømmes af grundvand."

Klageren har i brev af 7/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har tidligere fastslået, at skaden ikke skulle dækkes af ejerskifteforsikringen, da installationen anses for lovlig.

Som det fremgår af min mail til forsikringsselskabet, var der på skadestidspunktet unormalt meget overfladevand pga. meget regn og sne som smeltede.

Der må efter min opfattelse således være tale om en pludselig opstået skade, grundet særlige vejrforhold.

Bemærk at forsikringsselskabet IKKE kommenterer på deres holdningsskifte. Først var installationen ikke lovlig - og nu er der tale om 'opstigende grundvand'. Pudsigt at årsagen variere efter hvordan de vil undgå en dækning"

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. forsikringstagers bemærkning omkring 'holdningsskifte', må vi præcisere, at vi har afvist skaden efter en visuel gennemgang på skadestedet. Ved taksationen blev det konstateret, at vandet kom op igennem kloakken, men årsagen hertil var ukendt.

Taksators formodning var dog, at konstruktionen under gulvet kunne være ulovlig, hvorfor forsikringstager derfor blev opfordret til at undersøge mulig dækning på ejerskifteforsikringen, da vi afviste skaden på bygningsforsikringen.

Idet det påhviler forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre at have været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed, har forsikringstager efter vores afvisning fået foretaget TV-inspektion af rørene.

Ved TV-inspektionen blev det konstateret, at vandet stiger op igennem en uafblændet brønd. Forsikringstager har oplyst, at han på baggrund af denne konklusion har afblændet brønden på korrekt vis og fået installeret en forbedret grundvandspumpe, således vandet ikke kan stige op på ny.

Vi har fastholdt vores afvisning, da skaden fortsat ikke er dækket af bygningsforsikringen, idet vi ikke dækker skader som følge af den opstigende grundvand, som oversvømmer forsikringsstedet.

Som tidligere nævnt er der ikke konstateret voldsom sky- eller tøjbrud i dagene omkring hændelsestidspunktet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/11 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har læst selskabs svar og kan se vi er enige.

- vandet kom op gennem brønden i gulvet
- installationerne er erklæret lovlig (jf. tidligere sag i ankenævnet)
- der er tale om en pludselig skade"

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor. Af selskabets mail af 21/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har d.d. besigtiget den anmeldte skade.

Der er tidligere sat en vvs-entr på sagen som konstaterede mindre utæthed ved Fjernvarmeindgang gennem kældervæg. Dog skønnes det ikke til at det er dette forhold som er problemet. Skadeårsag vurderes til at være den aflukkede brønd eller lignende, som er placeret i hjørne af værelse.

Forsikringsmæssigt er der ikke dækning på bygningsforsikringen ved opstigende grundvand som vurderes at være årsagen til vand på gulv.

Min anbefaling er at forsikringstager finder ud af hvad der er under dækslet - er det en gammel pumpebrønd? Bygningsforsikringen dækker ikke fejlkonstruktion, som tilfældet er i denne sag.

Jeg anbefaler derfor at i kontakter jeres ejerskifteforsikring."

Af selskabets mail af 9/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"I henhold til din mail af 10. og 25. september 2019 vender vi tilbage, og vedhæfter vores tidligere fremsendte skriftlige afvisning, som vi stadig fastholder.

Der er har ikke været voldsomt tøjbrud, som er et udsving i temperatur fra minus grader til et plus, hvor forskellen skal være mere end 8 grader. Herudover har der heller ikke været voldsomt skybrud, men alene kraftig regn."

Af forsikringsbetingelserne AltPrivat, APR-1312 fremgår bl.a.:

2.1 Dækningsskema	Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af
A. Forsikringen omfatter: Ting og genstande nævnt i punkt C-K	5. Anden skade og tyveri Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting. På skybrudsskader gælder der en særlig selvrisk. Er forsikringen tegnet med en højere generel selvrisk, er det denne, der gælder. Beløbet fremgår af policen.
B. Forsikringen omfatter ikke: 1. Bygningsdele og installationer, der er af erhvervmæssig art. 2. Driftstab eller andet indirekte tab. 3. Bygningsdele og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på den blivende plads - se dog afsnit 1. Generelle vilkår punkt 1.1. 4. Skade, der er dækket/omfattet af garanti-tilsagn, service- eller vedligeholdelsesabonnement og lignende.	Forsikringen dækker ikke: 1. Skader, der er dækket eller ville kunne dækkes under andre positioner i disse forsikringsvilkår. Det samme gælder for skader, som er undtaget i forsikringsvilkårene i øvrigt. 2. Skade efter bygge- og reparationsarbejder (dog dækkes storm- og skypumpeskader). 3. Skade som følge af frostsprængning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varme-forsyningen. 4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage. 5. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, sø, fjord eller vandløb. 6. Skade som følge af udsivning eller udstømning fra beholdere, akvarier eller anlæg med videre, som maksimalt har et rumindhold på 20 liter. 7. Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignende), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. 8. Skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøjbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet. 9. Skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrker på under 8 (17,2 m. pr. sek.). Dog dækkes skader på ruder og andet glas. 10. Sætningsskade. 11. Skade af kosmetisk art.

...

8. Ordforklaring

...

Skybrud

Der er tale om voldsomt skybrud, når der falder vandmængder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.

...

Tøjbrud

Der er tale om voldsomt tøjbrud, når der opstår store mængder smeltevand, som følge af en temperaturstigning på adskillige grader over frysepunktet ved brat omslag i vejret. Smeltevandsmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb."

Nævnet udtaler:

Klageren har en ejendom og har tegnet bygnings- og ejerskifteforsikring i to forskellige selskaber. Bygningsforsikringen er tegnet i det indklagede selskab. Den 12/3 2018 konstaterede klageren, at der var vand på gulvet i kælderen og anmeldte dagen efter forholdet til det indklagede selskab. Efter at have besigtiget ejendommen afviste selskabet den 21/3 2018 at yde forsikringsdækning. Selskabet henviste til, at der ikke var dækning over bygningsforsikringen ved op-

stigende grundvand. Samtidig anbefalede selskabet klageren at få undersøgt en afblændet brønd i kælderen, idet selskabet oplyste, at "Bygningsforsikringen dækker ikke fejlkonstruktion, som tilfældet er i denne sag". Endvidere anbefalede selskabet klageren at kontakte ejerskifteforsikringen.

Klageren anmeldte herefter forholdet til det selskab, hvor han havde tegnet ejerskifteforsikring. Efter at have modtaget afslag på dækning fra dette selskab indbragte klageren sagen for nævnet, som fandt, at klageren ikke havde ret til forsikringsdækning over sin ejerskifteforsikring. Nævnet henviser til sin afgørelse af 15/5 2019 i sag nr. 92.849.

Klageren anmeldte dernæst på ny forholdet til det indklagede selskab, som den 9/10 2019 fastholdt sit afslag med henvisning til, at der hverken havde været voldsomt tøj- eller skybrud på skadestidspunktet. Klageren ønsker, at selskabet skal dække vandskaden. Klageren har anført, at "ankenævnet ikke mener det kan dokumenteres at installationen var ulovlig. Hvis installationen erklæres lovlig, så må 'oversvømmelsen' i kælderen jo skyldes et unormalt højt grundvandstryk. (Vi har jo ikke normalt vand i kælderen)" og "I lysets af ankenævnets afgørelse i forhold til ejerskifteforsikring, så må det implicit være husforsikringen som skal yde erstatning efter vandskaden". Klageren har anført, at der på skadestidspunktet var unormalt meget overfladevand på grund af meget regn og smeltet sne, og at der derfor var tale om en pludseligt opstået skade som følge af særlige vejrforhold.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at bygningsforsikringen ikke dækker skader, der forårsages af opstigende grundvand, som oversvømmer forsikringsstedet. Selskabet har anført, at der ikke er registreret voldsomt sky- eller tøjbrud omkring skadestidspunktet. Selskabet har oplyst, at en TV-inspektion viste, at vandet steg op igennem en uafblændet brønd, som klageren derefter har afblændet på korrekt vis, lige som han har installeret en forbedret grundvandspumpe, således at vandet ikke kan stige op på ny.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94298

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, A 5, dækker forsikringen fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Forsikringen dækker dog ikke skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignende), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Forsikringen dækker heller ikke skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at vandskaden skyldtes voldsomt sky- eller tøbrud. Som sagen forligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandskaden kan skyldes at overfladevand er trukket ned i jorden, hvorefter vand er kommet op gennem en brønd i kælderen.

På grundlag heraf finder nævnet, at klageren ikke har ret til dækning af vandskaden i sin kælder, idet en sådan skade er undtaget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, B 8, hvorefter forsikringen ikke dækker skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at en ejerskifteforsikring i kombination med en bygningsforsikring ikke er ensbetydende med, at enhver skade på ejendommen er dækket af en af disse forsikringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings