

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94302:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 12/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandskade i stue efter skybrud ca. 3 cm vand på gulvet som er sunket og vægge er revnet inde og ude der er tale om en stue som er ca. 80 cm under terræn der er omfang dræn omkring men idet kloakken ikke kan tage fra er min stue det laveste punkt og vi får vand ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden"

Selskabet har i brev af 1/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Vores forsikringstager tegner den 1. januar 2015 husforsikring med dækning ved brand, ABB og svamp/råd/insekt. Vores forsikringstager tegner ikke udvidet vandskade dækning. Policen vedlægges som bilag A. Betingelser nr. 2131009 er gældende for policen (bilag B).

Ejendommen er et typehus opført i 1983. I 1987 ud- og opfører vores forsikringstager tilbygning med forsænket stue på 22 m2, man skal således træde 2-3 trappetrin ned fra ejendommens øvrige grundplan til den forsænkede stue. Dele af stuen er således sænket under jordniveau (bilag C).

Vores forsikringstager anmelder den 1. august 2019 skybrudsskade, hvor der er kommet en del vand svarende til ca. 3 cm ind i forsænket stue via fundament.

Den 5. august 2019 besigtiger SSG projektleder ... ejendommen, ...

...

I forlængelse heraf konstateres, at husforsikringen ikke omfatter 'Udvidet vandskade dækning', hvorefter forholdet afvises som dækningsberettigende overfor vores forsikringstager den 23. august 2019.

Den 2. september 2019 vender vores forsikringstager tilbage pr. telefon og oplyser, at det er kloakvand, der er kommet ind under huset og har forårsaget skaden. Sagen overdrages herefter til taksator ...

...

... Taksator besigtiger den 6. september 2019. Besigtigelsen medfører imidlertid ikke, at vi kan ændre vores vurdering, ...

...

Efterfølgende er taksator i dialog med vores forsikringstager, som dog ikke medfører at vi ændre vores afgørelse. Klage indgives herefter til Klageansvarlig Enhed [KE].

Sagens kommunikation fra skadehåndteringssystemet vedlægges som bilag D, rapport fra skadeservice bilag E og deres fotorapport bilag F.

I klagen til KE anføres, at der ikke er tale om et fugtproblem, men at kloakken ikke kan tage det voldsomme skybrud, hvilket har medført, at stuen har virket som en faskine medførende at gulvet er sunket og væggene er revnet.

KE fastholder afgørelsen i svar af 7. oktober 2019 (bilag G). Samme dag meddeler vores forsikringstager at der ikke er tale om grundvand, men derimod kloakvand, jf. mail fra kommunen (gengivet i bilag C).

KE fastholder fortsat afgørelsen, og anfører samtidig at oplysningerne fra kommunen er af generel karakter og derfor ikke udtryk for den konkrete situation, ligesom oplysningerne ikke belyser/dokumenterer årsagen til vandindtrængen på vores forsikringstagers ejendom.

...

Vurdering

Vores forsikringstager anmelder ca. 3 cm vand i forsænket stue efter skybrud, som har ødelagt gulv samt nedre del af væg, som ligger under jordniveau.

Forholdet er besigtiget og vurderet først af skadeservicefirma og efterfølgende af taksator.

Begge konkluderer sammenstemmende, at vandet/fugten er kommet ind igennem gulv og vægge i den del af stuen, som er sænket under grund-/jordniveau. Begge er ligeledes enige om at forholdene skyldes grundvand, som trænger ind gennem fundamentet. Hvilket i øvrigt også er i overensstemmelse med vores forsikringstagers antagelse ved anmeldelsen, jf. bilag D.

Taksator vurderer endvidere, at de konstaterede revner uden for og inde i stue samt revnen mellem flisegulv og væg (bilag C) ikke er forårsaget af vandpåvirkningen, men derimod er almindelige og naturlige bevægelsesrevner, som følge af at bygningen sætter sig.

Revner på sokkel og længere oppe på murværk (bilag F), er heller ikke forårsaget af vandpåvirkning, men er almindelig slitage, som bør udbedres som led i almindelig vedligeholdelse af ejendommen. Skadeservicefirmaet og taksator vurderer endvidere, at udestuen generelt er generet af grundfugt, henset til skadebillede fx gengivet i bilag F sidste billede på side 3.

Vurderingerne understøttes endvidere af vurderingen på DinGeo, hvor ejendommen under 'Oversvømmelse' er registreret med grønt flueben for vandløb, gult flag for skybrud og stormflod samt rødt flag for grundvand. Udskrift vedlægges som bilag I, hvor det desværre ikke har været muligt, at gengive farvevurderingen.

Vi anfægter ikke, at der har været tale om skybrud. Derimod må vi konstatere på baggrund af de foretagne undersøgelser og det faktiske skadebillede på ejendommen, at der ikke er tale om, at vandet ikke kunne få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger, jf. betingelsernes punkt 28.1 og 28.2.

Derimod er skaden her forårsaget af grundvand, der trænger ind gennem vægge og op gennem gulv, hvilket ikke er forsikringsdækket, jf. betingelsernes punkt 28.4.

Vores forsikringstagers betragtninger om drænrør eller at stuen har fungeret som en faskine kan ikke i sig selv føre til et andet resultat. Uanset om vandet er trængt gennem drænrøret eller ej, ændre dette ikke på, at der er tale om grundvand, som trænger ind i bygningen via gulv og vægge.

Blot for fuldstændighedens skyld skal vi i øvrigt oplyse for drænrøret, at der er tale om et mere end 30 år gammelt dræn, hvis vedligeholdelsesmæssige stand ikke er oplyst.

Ligeledes skal det anføres, at vores forsikringstagers mail fra kommunen er af generel karakter, og belyser ikke den konkrete situation og årsag til vandindtrængen i vores forsikringstagers ejendom. Vi noterer os endvidere, at den angivne periode i mailen forekommer lidt uklar.

I det hele må vi fastholde, at vores afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes og gældende praksis jf. både AK 93672 og ØL dom fra 2004, optrykt i FED2004.2188 (bilag J)."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 4/11 2019, selskabets brev af 19/11 2019 og klagerens brev af 31/1 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget policen, hvoraf det fremgår, at forsikringsdækningen omfatter brand, anden bygningsbeskadigelse og svamp, råd og insekter. Nævnet har også modtaget fotos. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

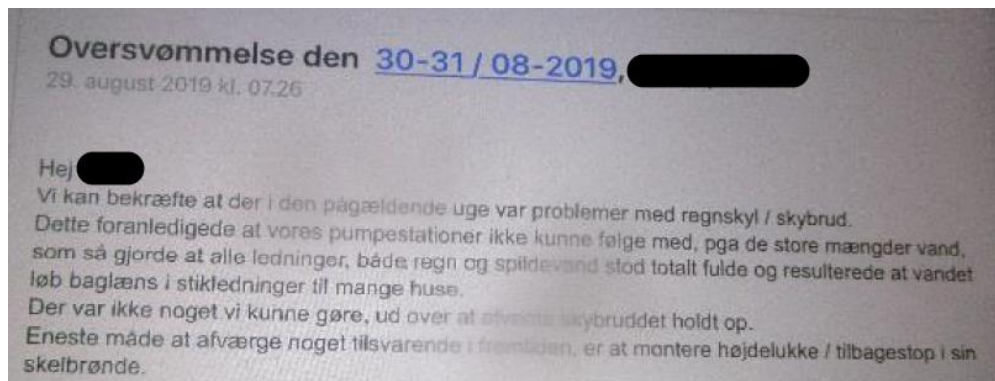
4.

94302

Af servicefirmas besigtigelsesrapport af 8/8 2019 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato:	08-08-2019 12:33
Dækning:	Ikke dækket
Årsag til afgørelse:	der er ikke tegnet udvidet dækning vand trænger gennem sokkel samt gulv (ikke naturlige)"

Af mail af 29/8 2019 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:



Af taksators besigtigelsesrapport af 6/9 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelse.

Da vandet ... ikke er kommet ind via naturlige utætheder såsom ventilationsåbninger, kan der ikke tilbydes erstatning til udbedring af fugt/vandskaden.

Oplysninger om skybrud.

[Klageren] oplyser ved besigtigelse af da de kom hjem fra ferie var der 5 cm vand i 22 m2 nedsænket stue mod sydvest.

Derfor fjernede han fodpanel + trægulv og igangsatte udtørring.

[Klageren] udtaler at årsagen til vand er kommet ind, kan være fordi at den nedsænket har virket som en faskine + vandet er presset tilbage via omfangsdrænet og ind/op gennem gulve/sokkel."

Af forsikringsbetingelserne 2131009 fremgår bl.a.:

"Anden bygningsbeskadigelse

...

28. Voldsomt sky- eller tøbrud

28.1 Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.

28.2 Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer.

...

28.4 Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand, der trænger ind gennem vægge eller op gennem gulv.

...

Udvidet vandskade

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

67. Forsikringen dækker

67.1 Vandskade efter nedbør eller grundvand, der trænger ind i bygningen."

Nævnet udtaler:

Klagerens hus har en tilbygning med en forsænket stue. Han anmeldte den 1/8 2019, at der under et skybrud var trængt vand ind i stuen. Selskabet lod et skadeservicefirma besigtige huset den 8/8 2019 og afviste den 23/8 2019 dækning med henvisning til, at klageren ikke havde tegnet udvidet vandskadedækning. Efter at klageren den 2/9 2019 havde oplyst, at vandskaden skyldtes kloakvand, besigtigede selskabet huset den 6/9 2019, hvorefter selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække vandskaden i stuen og har blandt andet anført, at der var "ca. 3 cm vand på gulvet som er sunket og vægge er revnet inde og ude der er tale om en stue som er ca. 80 cm under terræn der er omfang dræn omkring men idet kloakken ikke kan tage fra er min stue det laveste punkt og vi får vand ind".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at det ikke anfægter, at der har været tale om skybrud, men at vandskaden skyldtes grundvand, som er trængt ind gennem fundamentet. Selskabet har anført, at "Taksator vurderer endvidere, at de konstaterede revner uden for og inde i stue samt revnen mellem flisegulv og væg (bilag C) ikke er forårsaget af vandpåvirkningen, men derimod er almindelige og naturlige bevægelsesrevner, som følge af at bygningen sætter sig. Revner på sokkel og længere oppe på murværk (bilag F), er heller ikke forårsaget af vandpåvirkning, men er almindelig slitage, som bør udbedres som led i almindelig vedligeholdelse af ejendommen".

Ankenævnet for Forsikring

6.

94302

Af servicefirmaets besigtigelsesrapport af 8/8 2019 fremgår det, at "Årsag til afgørelse: der er ikke tegnet udvidet dækning" og "vand trænger gennem sokkel samt gulv (ikke naturlige)".

Af taksators besigtigelsesrapport af 6/9 2019 fremgår det, at "Da vandet således ikke er kommet ind via naturlige utætheder såsom ventilationsåbninger, kan der ikke tilbydes erstatning til udbedring af fugt/vandskaden".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 28 dækker forsikringen skade efter voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som for eksempel ventilationsåbninger. Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand, der trænger ind gennem vægge eller op gennem gulv.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække vandskaden i stuen i tilbygningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadesservicefirmaet og taksatoren har vurderet, at vandet er trængt ind i stuen i tilbygningen via fundamentet. Nævnet har også lagt vægt på, at stuen er lavt placeret i forhold til terrænet og derfor er udsat for risiko for vandindtrængen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er dokumenteret, at der er løbet vand fra terrænet ind i tilbygningen gennem døre eller andre naturlige åbninger, eller at der er løbet vand op fra gulvafløb. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 46.807 og 88.492.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder den fremlagte mail fra kommunen, der er af generel karakter, og således ikke forholder sig til klagerens hus - kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94302

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand