

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94305:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Moderna Försäkringar Sak AB
v/Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tryghedsforsikring. I klageskema af 13/10 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Til vedkommende. Den 16-08-2019 tabte jeg min [computer], ned på asfalten på [sted], hvor den ramte en sten og gik i stykker (bøjet midt over).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at [butik] og Tryg burde give mig købsprisen tilbage, sådan jeg kan fratrække det beløb. Hvor jeg dermed vil kunne få en bedre bygget pc og så har forsikringsselskabet ikke levet op til deres forpligtigelser og har krænkert min ejendomsret ved, at ikke at have leveret min bærbar pc tilbage. Tryg og [butik] har valgt ikke at følge deres forskrifter i deres [brochure], hvor der står '5. Hvilke skader dækker forsikringen 5.1 Med de undtagelser, som er angivet i punkt 6, dækker forsikringen svigtende funktion på grund af pludselig og uforudset indre svigt, som ikke dækkes af en leverandørgaranti eller falder ind under sælgers ansvar for mangler efter købeloven, samt svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)."

Klageren har videre anført:

"Den 16-08-2019 tabte jeg min [computer], ned på asfalten på [sted], hvor den ramte en sten og gik i stykker. Da jeg havde mistet balancen. Det var en fredag, da det skete og min pc havde været til reparation før grundet fabriksfejl. Selvom det var et uheld, mener [butik] tekniker ikke, at fra der 150 cm ikke vil kunne ske noget med pc, der har underdæksel hvis materiale er plastisk. Desværre har de ikke nogen beregninger eller rapport på det. De kan eller vil ikke finde min pc, selvom jeg tydeligvis har spurgt dem om det. De kan heller ikke svare på hvorfor så mange YouTube

videoer, handler om Drop Test, hvor man tester forbrugervare typisk elektronik for den belastning den kan tåle. Problemet er bare at jeg har en masse vigtige data på min pc, som jeg mister [vigtige dokumenter]. De kunne heller ikke svare på om der vil ske noget med andre pc'er eller for den sags skyld hvis de selv lændede sig ud fra 150 cm højde med hovedet først og bare gav slip. Det jeg prøver sige, er at plastik altså plastisk ikke er særligt stærkt, fordi pc'er i dag er så tynde. Det betyder at hele bagdækslen, som holder bundkortet isoleret, kun er få millimeter tykt og derfor vil den ikke kunne modstå den enorme kraft den ramte asfalten og stenen med."

Selskabet har den 6/11 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for den skade på klagers computer, der er anmeldt den 16. august 2019.

Klager erhvervede computeren den 16. august 2017 (bilag A kvittering for købet) og i forbindelse med erhvervelsen købte klager en Tryghedsforsikring med en varighed på 2 år. (bilag B betingelser). Computeren kostede 7.499,00 kr.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 16. august 2019 umiddelbar før selskabets lukketid ringede klager ind for at anmelde skaden til forsikringen (bilag C Lydfil fra anmeldelsen). Som bilag D fremlægges notat i forbindelse med anmeldelsen.

Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at klager havde siddet med computeren i skødet, og da han rejste sig faldt computeren ned på jorden, hvor den ramte en sten. Klager havde afleveret computeren til den virksomhed, som havde solgt computeren.

Computeren blev undersøgt på værkstedet, og den 21. august 2019 modtog selskabet en rapport fra værkstedet (bilag E). Som bilag E fremlægges fotos af den skadede computer.

Den 9. september 2019 meddelte selskabet klager, at det ikke kunne tilbyde dækning for skaden, idet selskabet ikke fandt det sandsynligt, at computeren kunne være beskadiget, som den var, hvis den var tabt fra skødet og ned på asfalt.

4.0 Bevisbyrderegler

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores argumentation

Det fremgår af klageskemaet, at klager skulle have anmeldt fejlen den 15. marts 2018, samt klaget til selskabet første gang den 22. marts 2018. Selskabet stiller sig uforstående overfor dette, idet klager i skemaet oplyser, at skaden skulle være sket den 16. august 2019.

I anmeldelsen til selskabet oplyser klager, at han havde computeren på skødet, og da han skulle rejse sig faldt den.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94305

Klager anfører i klagen, at der skulle være tale om et fald på 150 cm. og i den forbindelse ramt en sten. Idet computeren i henhold til klagers anmeldelse skulle have ligget på skødet, finder vi det ikke dokumenteret, at den skulle være faldet 150 cm. ned på skolegården.

Som det fremgår af bilag G er computeren bøjet, således at den står i en bue og alene hviler på ydersiderne, når den er placeret på et bord. Endvidere fremgår det af bilag G, at batteriet til computeren er flækket i en lige linje ned gennem computeren.

Vi finder det ikke sandsynligt, at skader af denne art, hvor batteriet flækker, metallet ved keyboardet bukkes, og computeren står i en bue kan opstå ved, at en computer falder fra skødet af en person, der sidder ned, uagtet at den rammer en sten.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det således ikke dokumenteret, at skaderne skulle være opstået på den anmeldte måde, eller på anden dækningsberettigende måde.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at klager ønsker en erstatning på 10.000 kr., mens computeren på købstidspunktet alene kostede 7.499 kr."

I mail af 28/1 2019 til nævnet har selskabet endvidere blandt andet anført:

"Den skadede PC befinder sig på selskabets lager, da der imidlertid er tale om et bevismiddel, vil den ikke kunne udleveres før end sagen er endeligt afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader dækker forsikringen

5.1 Med de undtagelser, som er angivet i punkt 6, dækker forsikringen svigtende funktion på grund af pludselig og uforudset indre svigt, som ikke dækkes af en leverandørgaranti eller falder ind under sælgers ansvar for mangler efter købeloven, samt svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)."

Nævnets sekretariat er blevet forelagt lydoptagelser af klagerens telefonisk anmeldelse til selskabet, hvori klageren oplyser, at computeren befandt sig på hans skød og faldt ned på jorden, da han rejste sig.

Nævnet er endvidere blevet forelagt billeder af den ødelagte computer.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 16/8 2019, at hans computer var gået i stykker, da den var faldet ned på asfalt og havde ramt en sten, hvorved den var blevet bøjet og ikke kunne starte.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at computeren er gået i stykker ved en dækningsberettigende begivenhed. Selskabet har anført, at de skader, som er konstateret på computeren, ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at computeren befandt sig på hans skød og herfra faldt ned på asfalten. Selskabet har endvidere anført, at klageren anmeldte skaden sammen dag som forsikringens toårige dækning ophørte.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker "svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade)".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang og efter en samlet vurdering af finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på computeren skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin telefoniske anmeldelse oplyste, at computeren gik i stykker, da den faldt fra hans skød og ned på asfalten, hvor den ramte en sten, men at de fremlagte billeder af skaderne på computeren efter nævnets vurdering ikke stemmer overens med det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet. Nævnet bemærker, at computeren ses at være bøjet i en sådan grad, at computerens batteri er blevet bøjet.

Selskabet har i mail af 28/11 2019 til nævnet oplyst, at det betragter computeren som et bevismiddel, og at selskabet derfor ikke tilbageleverer computeren til klageren, før sagen er endeligt afgjort.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94305

Nævnet finder, at selskabet, der har afvist at yde dækning til klageren, ikke har godtgjort grunde, der kan berettige selskabet til at tilbageholde computeren, som klageren har ejendomsretten til.

Selskabet skal derfor tilbagelevere den beskadigede computer til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Moderna Försäkringar Sak AB, v/Tryg Forsikring A/S, skal aflevere den beskadigede computer til klageren.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand