

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94316:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen starter med at Danske forsikring sender mig til den forkerte undersøgelse og der efter fastsætter at jeg ikke har nogen men efter flere samtaler og klage sender de samme papirer til en ny vurdering og fastholder stadig deres vurdering først efter en samtale hvor jeg rykker for at de skal sende mine papirer til [andet selskab] da jeg også har en ulykkesforsikring hos dem sender de mig til en rigtig funktions undersøgelse og laver en ny vurdering og vurdere at min tilstand er blevet bedre på baggrund af første undersøgelse selv om at de i samme brev erkender at første undersøgelse var forkert jeg klager igen til dem da [andet selskab] nu er kommet frem til at jeg har 5% men på de oplysninger som Danske Forsikring har sendt til dem. Jeg stiller mig uforstående at 2 forsikrings selskaber kan komme frem til så forskellig afgørelser på de samme oplysninger og med de samme men tabeller

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet anerkender den men grad [andet selskab] er kommet frem til."

Selskabet har i brev af 22/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning ved varigt men på 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager skadeanmeldelse fra forsikrede om, at han er kommet til skade med venstre pegefing-
ger i en bordrundsav. Vi anerkender skaden.

På tidspunktet for vurderingen af det varige men indhenter vi en kopi af journalen fra sygehuset
og en statusattest. Vi skriver til forsikrede, at vi vurderer hans varige men til mindre end 5%, og at
han derfor ikke har ret til udbetaling af erstatning.

Forsikrede klager over afgørelsen, og vi fastholder. Forsikrede kontakter os telefonisk, og vi be-
slutter, at vi indhenter en funktionsattest for fingre til brug for en revurdering af forsikredes vari-
ge men.

Efter en fornyet gennemgang af de lægelige oplysninger skriver vi til forsikrede, at vi fortsat vur-
derer hans varige men til mindre end 5%. Forsikrede klager over afgørelsen og oplyser, at [andet
selskab] har fastsat hans varige men til 5%. Vi fastholder vores afgørelse overfor forsikrede.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes varige men er mindre end 5% som
følge af skaden.

Vi havde i første omgang sendt en statusattest til brug for vurderingen af forsikredes varige men.
Denne undersøgelse klagede forsikrede over, og forsikrede oplyser i den forbindelse, at hans fin-
ger aldrig blev undersøgt for funktion, at funktionen aldrig er blevet målt, og at undersøgelsen be-
stod i, at speciallægen stillede ham en række spørgsmål.

Efter forsikredes telefoniske henvendelse tager vi denne klage til efterretning, fordi vi ved en fejl
har sendt en statusattest og ikke en funktionsattest for fingre, og vi beder derfor om at få udfyldt
en funktionsattest for fingre til brug for en revurdering af forsikredes varige men.

Af funktionsattesten for fingre fremgår det:

Venstre pegefinger har 50 graders strækkemangel i grundled, 10 graders strækkemangel i midter-
led og 20 graders strækkemangel i yderled
PV-afstand er 2,5 cm
Der er et minimalt muskelsvind af venstre underarm
Der er let nedsat pincetgreb
Der er et ar på din finger

Forsikredes gener kan ikke direkte aflæses i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel, og vi
har derfor foretaget en skønsmæssig vurdering af forsikredes varige men. Vi vurderer det varige
men til mindre end 5%.

Til sammenligning så giver tab af pegefingerens yderstykke 5% (D.1.1.1.14), eller 5% for pegefing-
ger med stift grundled i strakt stilling (D.1.1.1.15), eller 5% for pegefinger med 90 graders stræk-
kemangel i midterled (D.1.1.1.16).

Forsikrede oplyser, at [andet selskab] har fastsat hans varige men til 5%. Vi skal gøre opmærksom
på, at hvert selskab foretager deres egen individuelle vurdering af det varige men, og selskaberne

er ikke forpligtet til at følge andre selskabers afgørelser. Der kan derfor godt forekomme forskellige afgørelser i den samme sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestuenotat af 5/6 2017 fra Ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Skadenotat

[40'erne] mand kommer i skadestuen efter, han med en rundsav har overskåret extensorsenen til 2. finger på ve. hånd.

OBJEKTIVT

Der ses et 3 cm langt snit i skråtgående retning lige 1 cm proksimalt for MCP-leddet på 2. finger på ve. hånd. Pt. har fri bevægelighed af alle 5 fingre og normale neurovaskulære forhold distalt i fingrene. Der er nedsat kraft ved ekstension, men dog fuld bevægelighed.

BEHANDLING

Såret lokalbedøves med Lidokain u. adrenalin 1 % 10 ml, hvorefter der eksploreres. Der ses en komplet overskæring af extensorsenen til 2. finger på ve. hånd. Der er tale om et ganske pænt snit. Den proksimale del af senen, har trukket sig ca. 1 1/2 cm tilbage og kan nemt hentes frem med en pincet. Der renses op omkring senestumperne og kaviteten gennemgås. Der findes ingen nerveskade. Der er ikke knoglekontakt. Extensorsenen sutureres med en 4.0 Ti-Cron sutur med Kesslerteknik, hvorefter der sættes 3 krydssuturer henover. Der opnåes fuldstændig end to end samling på extensorsenen og der er nu fuld funktion af denne. Huden lukkes med en 4.0 nylonsutur, som skal fjernes i Skadeamb. om 7 dage, hvor der ligeledes kan laves sårkontrol.

Pt. får en mepitel one og sterile servietter henover og der anlægges en [skinne] med elastikbind, som skal bæres i i alt 5 uger.

...

Sutur af fleksorsene i håndled/hånd

+venstresidig"

Af journalnotat af 12/6 2017 fra Ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Journalnotat

... Er d. 8/6-17 set i Amb. og på lille mistanke om overfladisk hudinfektion sat i behandling med Surlid 150 mg x 2 dagligt. ...

D.d. ses pt. til sårkontrol herinde med vurdering af om der kan seponeres suturer samt infektionsvurdering.

...

Objektivt:

Ve. 2. finger ses med nydelig cikatrice henover MCP-leddet. Der er meget diskret rødme i området. Sv.t. 1,5 x 1,5 cm lige omkring cikatricen. Der er ingen synlig pus eller øget varme i området. Fingeren holdes i helt strakt stilling under undersøgelsen, der undersøges ikke bevægelse.

Der er normal sensibilitet og kapilærrespons distalt i fingeren.

Informeret samtykke

Plan

D.d. vælges det at seponere suturer, som var sat til at skulle fjernes i morgen.

Planen med 10 dages Surlid behandling følges fortsat, der er d.d. intet behov for blodprøver.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94316

Pt. rejser på ferie og er væk i den uge, hvor [skinne] skal seponeres efter i alt 5 uger. Pt. er informeret om at opsøge råd fra sygedagpenge samt forsikring.

Lægefagligt er der ingen hindring for, at pt. kan rejse med [skinne] på. I forhold til selv at seponere denne og derefter følge med restriktioner samt opstart af øvelser, ser pt. d.d. en ergoterapeut her i huset. Der udleveres her bevægeøvelser samt der planlægges en ergokontrol efter tilbagekomst til Danmark mhp. behov for genoptræning efterfølgende. ...

Pt. er informeret om, at det er på eget ansvar, at vælge at seponere behandlingen udenfor ortopædkirurgisk regi og uden mulighed for en klinisk kontrol på det pågældende tidspunkt."

Af journalnotat af 26/7 2017 fra Ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Ergo-/fysioterapeutisk undersøgelse eller vurdering

Pt. er nu hjemme efter ferie, og rettet henvendelse til ut. da han forsat har nedsat funktionsevne af 2. fg. ve, hvor han angiver en PVA på 5 cm.

Aftaler at der udarbejdes genoptræningsplan på baggrund af tidligere notat."

Af funktionsattest af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

2	Diagnose angivet på dansk og latin	1. Dansk: <i>Overstyring af streklæsene til venstre 2. finger</i> 1. Latin: <i>Laeso traumatica tendinis extensoris dig II manus sin.</i>
3	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrivelse)? Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? <i>December 2017</i> (dag/md/år)

14	Er der føleforstyrresler?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekomne finger lokaliseringen (Dorsalt - volart - radiale - ulnart): <i>SV. t. arret</i>
-----------	---------------------------	--	---

15	Er der nedsat bevægelighed i fingrene?	NEJ JA ☐ ☒	Tommel, rodled, op-ned (norm 0-70°)	Højre	Venstre
			Hvis JA udfyldes skemaet til højre.		

Øvrige fingre:		
2. finger		
Grundled (norm 0-90°)		<i>0-40</i>
Midterled (norm 0-100°)		<i>0-90</i>
Yderled (norm 0-90°)		<i>0-70</i>

Ankenævnet for Forsikring

5.

94316

16	Er hånden pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)?	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
		☐ ☒		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært	☒ Let ☐ Moderat ☐ Svært
—					
17	Kan alle fingrene knyttes til håndfladen?	NEJ JA	Hvis NEJ, udfyldes: Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)?	Højre	Venstre
		☒ ☐			
				☐ 2. finger cm	☐ 2,5 cm
				☐ 3. finger cm	☐ cm
				☐ 4. finger cm	☐ cm
				☐ 5. finger cm	☐ cm
...					
23	Er der muskelsvind: a) af overarm (største omfang)? b) af underarm (største omfang)?	NEJ JA	Højre	Venstre	
		☒ ☐			
			Omfangsmål (målt i cm)	25	25
			Omfangsmål (målt i cm)	26	25,5
NEJ JA					

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

D.1.1.1.14.	Tab af 2. fingers yderstykke	5%
D.1.1.1.15.	2. finger med stift grundled i strakt stilling	5%
D.1.1.1.16.	2. finger med 90 graders strækkemangel i midterled	5%

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning, når det gælder invaliditet/voksne

...

012 udbetales ved forsikredes invaliditet som følge af ulykkestilfælde inden ophørsdatoen.

...

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog seneste 3 år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 5/6 2017 skar sig på en bordrundsav. Ekstensorsenen i venstre pegefinger blev skåret over, og han fik en dyb flænge i hånden. Han kræver, at selskabet fastsætter det varige mén til 5 procent, som et andet selskab er kommet frem til. Klageren har anført, at han stiller sig uforstående over for, at to forsikringsselskaber kan komme frem til så forskellige afgørelser med de samme oplysninger og samme méntabel.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens varige mén er mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at det af funktionsattesten for fingre fremgår, at venstre pegefinger har 50 graders strækkemangel i grundled, 10 graders strækkemangel i midterled, 20 graders strækkemangel i yderled, at PV-afstand er 2,5 cm, at der er et minimalt muskelsvind af venstre underarm, at der er let nedsat pincetgreb, og at der er et ar på klagerens finger. Selskabet har endvidere anført, at klagerens gener ikke direkte kan aflæses i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, og at selskabet derfor har foretaget en skønsmæssig vurdering af klagerens varige mén. Til sammenligning med klagerens gener har selskabet anført, at tab af pegefingerens yderstykke giver 5% (D.1.1.1.14), pegefinger med stift grundled i strakt stilling giver 5% (D.1.1.1.15), og pegefinger med 90 graders strækkemangel i midterled giver 5% (D.1.1.1.16).

Af funktionsattest af 19/6 2019 fremgår det blandt andet, at klageren har føleforstyrrelser ved arret, og at der er nedsat bevægelighed i 2. finger på venstre hånd, hvor grundled (norm 0-90°) er anført til 0-40°, midterled (norm 0-100°) er anført til 0-90° og yderled (norm 0-90) er anført til 0-70°. Det fremgår endvidere af funktionsattesten, at venstre hånds pincetgreb er let svækket, at 2. finger mangler 2,5 cm i at nå til håndfladen, og at der er et minimalt muskelsvind af venstre underarm på 0,5 cm.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94316

Efter en gennemgang af sagen – herunder funktionsattesten – finder nævnet, at det må anses for antageliggjort, at klagerens mén som følge af ulykken kan være på 5 procent. Nævnet finder, at selskabet derfor skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af funktionsattest af 19/6 2019 fremgår, at klageren har føleforstyrrelser ved arret, at der er nedsat bevægelighed i 2. finger på venstre hånd, at venstre hånds pincetgreb er let svækket, og at 2. finger mangler 2,5 cm i at nå til håndfladen.

Nævnet bemærker, at et andet selskab har vurderet det varige mén til 5 procent.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels