

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 94319:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I redegørelse af 19/7 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Til brug for Ankenævnets behandling af den indleverede klagesag, fremkommer jeg med følgende redegørelse:

Ad tyveriforhold:

Forsikringstagers bil blev stjålet den 2/3. oktober 2018 mellem kl. 22.00 og 05.30.

Forsikringstageren hørte i løbet af natten intet, formentlig foranlediget af kraftig storm og deraf følgende larm om natten.

Der vedlægges DMI's angivelse af vindstyrken den omhandlede nat, hvoraf fremgår vindstød op mod 25 m/s (bilag 1). Der vedlægges ligeledes DMI's advarsel om 'vindstød af stormstyrke' af samme dato (bilag 2).

Forsikringstager konstaterede, at bilens lås var boret ud. Der vedlægges som bilag 3 foto af den udborede lås.

Tyveriet blev politianmeldt den 3. oktober 2018 kl. 06.22.

Skadeanmeldelse og tyverierklæring blev fremsendt 8. oktober 2018 (bilag 4). Samtidig fremsendes registreringsattest og 2 stk. bilnøgler.

På baggrund af en foretagen udlæsning af de 2 udleverede bilnøgler afviste indklagede den 30. november 2018 forsikringsdækning. Afvisningen vedlægges som bilag 5.

Ved skrivelse af 7. februar 2019 redegjorde jeg for, at den foretagne nøgleudlæsning foreholdt sig til bilens tidsindstilling og dermed ikke nødvendigvis til rette tidsindstilling. Skrivelsen fremlægges som bilag 6.

Indklager revurderede på den baggrund afslaget og anmodede om yderligere materiale, herunder anmeldelseskvittering fra politiet, samtykkeerklæring vedrørende indhentelse af oplysninger hos vidner, offentlige myndigheder og forsikringsselskaber samt en specifik angivet Messenger korrespondance mellem en person - ... - og forsikringstager vedrørende bilens kørsel umiddelbart forinden tyveriet. Dette materiale fremsendtes ved skrivelse af 7. marts 2019, der med bilag fremlægges som bilag 7.

Ved mail af 23. maj 2019 fastholdt indklagede, der ikke var tale om dækningsberettigede skade. Mailen fremlægges som bilag 8.

Dette afslag indbringes for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade.

Supplerede oplysninger:

Forsikringstager mistede sit kørekort i december 2016, og generhvervede kørekortet 31. juli 2017. Som konsekvens heraf, har den forsikrede bil holdt stille i perioden december 2016 til 31. juli 2017.

Da bilen på ny skulle anvendes i august 2017, var bilen - på baggrund af 8 måneders stilstand – uden strøm. Der var således behov for hjælp med henblik på at starte bilen.

Da bilen blev opstartet passede bilens tidsangivelse naturligvis ikke på baggrund af den manglende strømforsyning. Forsikringstager indstillede tiden korrekt, men har formentlig ikke indstillet korrekt dato. Datoen var umiddelbart ikke synbar ved kørsel, hvilket tiden var.

Det er af [forhandler af bilmærke] bekræftet, at bilens board computer går ud ved manglende strøm, hvorved fremkom forkert dato ved opstart af bilen igen.

Da datoen aldrig er blevet korrekt indstillet, passer datoerne ej heller på den foretagne nøgleudlæsning, der som anført baserer sig på bilen datoindstilling.

Den foretagne nøgleudlæsning dateret 12. juni 2018 kl. 22.37 passer tidsmæssigt fint med tidspunkt hvor forsikringstager kom hjem 3. oktober 2018. Det er blot datoen som har været ca. 3 måneder forkert indstillet, jf. det anførte.

Den stjålne bil var i vid udstrækning en specialbil med specielle dæk, sæder, undervogn mv.

På hjemmesiden ... på Facebook konstaterede forsikringstager i april måned, at bilens fælge nu forekom at sidde på en bil tilhørende en [bilmærke] ejer i [by]. Der er tale om specialfremstillede fælge, købt og importeret fra USA med ønskede mål bestemt af forsikringstager. Fremstillingen af fælgene tog 4 måneder.

Den samme [bilmærke] ejer ønskede i samme forum oplysning om hjælp til at montere 4 nye Alcantar sportssæder i bilen. De sportssæder forefandt i forsikringstagers bil.

Forsikringstager anmeldte på den baggrund forholdet til [politiet]. Anmeldelse med tilhørende dokumentationsmateriale vedhæftes som bilag 9. Anmeldelsen er stadig under efterforskning hos [politiet]."

Selskabet har i brev af 16/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Han klager ved advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet fra [adresse], den 2.10.2018 i tidsrummet fra kl. 22.00 – 05.30

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. lagt vægt på den af selskabet foretaget nøgleudlæsning, som viser at den nøglerne er brugt henholdsvis ca. 3 og 8 måneder inden tyveriet finder sted.

Under Ankesagen kommer advokaten med nye oplysninger til sagen, disse oplysninger bliver undersøgt af selskabet og vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering.

Sagens fakta

Den 3.10.2018 modtager vores skadeafdeling klagers telefonisk anmeldelse. Klager oplyser, at tyve har boret dørlåsen ud og stjålet bilen. Der er ingen nøgler stjålet. Samme dag sender vores skadeafdeling tyverierklæringen til klager og beder ham udfylde og returnere denne.

Den 12.10.2018 modtager skadeafdelingen tyverierklæringen i udfyldt stand, reg. Attest samt 2 stk. nøgler tilhørende den omhandlende bil. Bilag 3.

Den 19.10.2019 bliver sagen udtaget til rutinemæssige tjek. Vores konsulent har haft diverse telefoninterviews med klager, vi fremhæver nogle væsentlige punkter fra samtalerne.

Ad samtale af 5. november 2018: klager oplyser, at han skulle mødes med ham han havde købt bilen af for at mødes og snakke.

Klager oplyser, at han på tanken mødtes med tidligere ejer for at sludre. Han har en 1-serie. De hyggesnakkede. De sparkede lidt dæk. På tanken stod bilen i tomgang.

Spørgsmål fra vores konsulent: Du var ude at køre i den 2. oktober der om aftenen – der var du ude at køre i [bilen] der blev stjålet.

Svar fra klager: Ja.

Spørgsmål fra konsulent: Ja. Hvis vi går et spadestik længere tilbage - hvornår har den så sidst været anvendt. Har den holdt stille en dag eller to eller sådan et eller andet? Eller har den været ud at køre mere eller mindre

Klager: Den gjorde - som regel holdt den stille sådan ja en dag eller to ad gangen ik. Og så fik den selvfølgelig - Den skal jo ikke stå og få orange skiver og sådan noget. Så nogle gange kører vi lige en tur ud og handler min ... og jeg eller et eller andet. Kører til mine ... eller. Helst længere ture når vi skal noget ikke - så tager vi den. Så tager vi alle de korte indkøbsture i hendes. Eller på vej hjem i firmabilen. Så prøver jeg at skåne den [bilmærke] så meget som muligt.

Ad samtale af 9. november: klager oplyser, at bilen stod snorlige. Det kan ses på fakturaer og alle elementer stod poleret. Alt stod fuldstændig urørt indeni.

Klager bruger ikke bilen til hverdagsbrug. Den stod som ny. Han bruger firmabil til hverdag. Det er en ren hobby og entusiast bil. Der er lavet service frem til 126.000 km. Herefter har klager selv skiftet olie. Al service er lavet af en kammerat, der arbejder hos ...

Inden klager købte bilen, havde den fået skiftet samtlige tændspoler og dyser. Men ellers ikke noget.

Uddrag af samtalen:

Konsulent: Alt indstillet og serviceret korrekt? Der ikke noget der ikke virker?

Klager: Nej

Konsulent: Helt ned til mindste detalje om det så er dato eller ur i bilen, dvs. dato og ur også var indstillet korrekt?

Klager: Lige præcis. Hvis jeg skal være helt ærlig, så havde den en skramme på bagkofangeren.

Konsulent: ingen fejllamper eller noget der ikke er indstillet korrekt?

Klager: Intet.

Konsulent: Ingen lamper i display der er ikke noget der generer dig, når du kigger på displayet?

Klager: Nej - de tænder lige kontrollamperne ved opstart.

Den 14.11.2018 sender vores konsulent mail til klager og beder om yderligere oplysninger, samtidig bliver klager orienteret om nøgleudlæsning som ikke stemmer overens med klagers anmeldelse.

Klager bliver foreholdt nøgleudlæsning og oplyser, at det står han uforstående overfor, da han jævnligt kører i bilen og den ikke har stået stille i en længere periode.

Klager oplyser, at han vil tage kontakt til sin advokat.

Den 16.11.2018 modtager vores konsulent henvendelse fra klagers advokat, som oplyser, at han indtræder i sagen.

Den 30.11.2018 afviser skadeafdelingen at erstatte bilen og samme dag returnerer de nøgler og registreringsattest til klager. Bilag 5.

Der har været en del korrespondance mellem klager og skadeafdelingen.

Den 11.2.2019 modtager skadeafdelingen klage fra klagers advokat. Der har herefter været en del korrespondance med klagers advokat, hvor skadeafdelingen bl.a. har anmodet om samtykke fra klager m.v.

Den 23.5.2019 besvarer skadeafdelingen advokatens klage, hvor de vurderer at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bilag 6.

Skadeafdelingen oplyser advokaten om, at sagen kan forelægges for den Klageansvarlig enhed, hvis klager ikke er tilfreds med afgørelsen.

Den 19.7.2019 modtager skadeafdelingen henvendelse fra advokat, hvor han oplyser at han ønsker at få sagen forelagt Ankenævnet.

Den 23.7.2019 anmoder den Klageansvarlig enhed advokaten om at forelægge sagen for dem, da de er en uafhængig instans i Gjensidige Forsikring, og gennemgår sagerne på objektivi grundlag.

Den 17.10.2019 foreligger klager v/advokaten sagen for Ankenævnet. Advokat fremkommer med nye oplysninger til sagen, som ikke har været forelagt selskabet tidligere.

Nedenstående nye oplysning:

'Forsikringstager mistede sit kørekort i december 2016, og generhvervede kørekortet d. 31.7.2017. Som konsekvens heraf, har den forsikrede bil holdt stille i perioden december 2016 til 31. juli 2017. Da bilen på ny skulle anvendes i august 2017, var bilen – på baggrund af 8 måneders stilstand uden strøm. Der var således behov for hjælp med henblik på at starte bilen. Da bilen blev opstartet passede bilens tidsangivelse naturligvis ikke på baggrund af den manglende strømforsyning. Forsikringstager indstillede tiden korrekt, men har formentlig ikke indstillet korrekt dato. Datoen var umiddelbart ikke synbar ved kørsel, hvilket tiden var. Da datoen aldrig har været korrekt indstillet, passer datoerne ej heller på den foretagne nøgleudlæsning, der som anført baserer sig på bilens datoindstilling.

Vores vurdering

Klager har tegnet bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD nr. 1.1. Bilag 2.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålen bil, idet han den 2.10.2018 fik stjålet sin bil, som var parkeret på [adresse].

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (3), VLD af 10. november 2008 (4), samt righoldig ankenævnspraksis.

Forsikringsbegivenhed

Som følge af rutinemæssige tjek og omstændighederne i sagen herunder bilen der er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, som bliver stjålet og ikke fundet igen, samt dørlåsen som er efterladt på asfalten, bliver sagen videregivet til vores konsulent.

Klager har indsendt foto af dørlåsen til selskabet, disse er forelagt vores taksator. Vores taksator oplyser, at dørlåsen ikke er boret ud, der ses ingen boringsmærker i dørlåsen.

Taksatoren vurdering er at dørlåsen er brækket op med en skruetrækker. Foto af dørlåsen er allerede indsendt til Ankenævnet af klagers advokat.

Taksatoren har bl.a. oplyst, at der er tale om en speciel bil, der ikke blot kan stjæles ved hjælp af en skruetrækker, der skal meget forberedelse til at stjæle denne type bil ligesom man skal have det korrekte udstyr for at bryde tændingslåsen og startspærre så bilen kan startes.

Ovenstående gav anledning til at vores konsulent undersøgte sagen nærmere.

Vores konsulent har haft adskillige interviews med klager, klager har oplyst at både dato og tid har været indstillet korrekt ligeledes har der ikke været fejl eller mangler ved bilen. Dette er oplyst ved flere interviews med vores konsulent.

Ud fra klagers oplysning har vores konsulent foretaget udlæsning af de 2 nøgler som klager har indleveret til selskabet.

Nøgle udlæsning viste nedenstående: Bilag 4

Nøgle 1 er senest anvendt den 12.7.2018 kl. 22.37, hvor bilen var driftsvarm. Kilometertal 143.365.

Nøgle 2 er senest anvendt den 20.2.2018 kl. 15.37, hvor bilen ikke var driftsvarm. Kilometertal 140.187.

Vores konsulent foreholder klager ovenstående oplysninger, klagers eneste kommentarer til dette er, det står han uforstående overfor og han vil kontakte sin advokat.

Vi afviser skaden overfor klager, da nøgle 1 er brugt ca. 3 måneder før det anmeldte tyveri, nøgle 2 er brugt 8 måneder inden skaden indtræder. Bilag 5

Klager oplyser intet om, at datoen kan være indstillet forkert eller lign. Eller at bilen har holdt stille i længere periode, som oplyst af advokaten under ankesagen.

Klager oplyser netop, at bilen ikke har stået stille i mere end 1-2 dage, da den ikke skulle få 'oran-ge skiver'.

Da vi modtager klage fra klagers advokat, oplyser han, dataerne bliver udlæst fra bilen dashboard og ud fra hvordan dato og tid er indstillet.

Dette er vi også enig i. Men ved at klager gentagne gange har oplyst os om at tid og dato var indstillet korrekt, og det først efter advokatens henvendelse vi bliver oplyst om, at det er muligt at klager ikke har indstillet korrekt dato og tid, må vi ligge klagers første forklaring til grund for vores vurdering. Klagers første forklaring var at alt var stillet korrekt.

I Ankesagen oplyser advokaten følgende: *'at den forsikrede bil har holdt stille i perioden december 2016 til 31. juli 2017.*

Da bilen på ny skulle anvendes i august 2017, var bilen – på baggrund af 8 måneders stilstand uden strøm. Der var således behov for hjælp med henblik på at starte bilen.

Da bilen blev opstartet passede bilens tidsangivelse naturligvis ikke på baggrund af den manglen-de strømforsyning. Forsikringstager indstillede tiden korrekt, men har formentlig ikke indstillet korrekt dato. Datoen var umiddelbart ikke synbar ved kørsel, hvilket tiden var. Da datoen aldrig

har været korrekt indstillet, passer datoerne ej heller på den foretagne nøgleudlæsning, der som anført baserer sig på bilens datoindstilling.'

Dette er også en ny oplysning, som selskabet ikke er blevet forelagt tidligere hverken af klager eller advokat. Det er efter vores vurdering tale om en væsentlig ændring af den første forklaring om at dato og tid var indstillet korrekt.

Vi har bedt [forhandler af bilmærke] oplyse, hvad der sker med data i bilen, hvis man tager strømmen af bilen eller den løber tør fra Strøm.

[Bilmærke] har undersøgt på model svarende til klagers bil, samme årgang.

Svaret fra [bilmærke]: Datoen i bilen nulstiller sig selv og denne skal manuelt indstilles ved montering af nyt batteri eller opladning dvs. datoen starter fra 00:00.

Det undrer os, at klager i dette tilfælde skulle have stillet datoen 3 måneder forkert eller slet ikke have indstillet datoen.

Ligesom det ikke vil være muligt, at computeren i bilen selv vil finde frem til årstallet for 2017/2018 og med en afvigelse på 3 måneder fra den oprindelig dato. Dette kan overhovedet ikke lade sig gøre.

Ligeledes står vi uforstående overfor, at klager ikke oplyser dette til vores konsulent ved forespørgsel, men holder fast i, at både dato og tid er indstillet korrekt samt at bilen kun har holdt stille i 1-2 dage.

I telefoninterview af 5.11.2018 kl. 15.31. efter 15. minutter og 26 sekunder.

Dette er et specifikt uddrag af et længere interview med forsikringstager, ...

'Efter 15 minutter 26 sekunder:

Spørgsmål fra vores konsulent: Du var ude at køre i den 2. oktober der om aftenen – der var du ude at køre i [bilen] der blev stjålet.

Svar fra klager: Ja.

Spørgsmål fra konsulent: Ja. Hvis vi går et spadestik længere tilbage - hvornår har den så sidst været anvendt. Har den holdt stille en dag eller to eller sådan et eller andet? Eller har den været ud at køre mere eller mindre?

Klager: Den gjorde - som regel holdt den stille sådan ja en dag eller to ad gangen ik. Og så fik den selvfølgelig - Den skal jo ikke stå og få orange skiver og sådan noget. Så nogle gange kører vi lige en tur ud og handler min ... og jeg eller et eller andet. Kører til mine ... eller. Helst længere ture når vi skal noget ikke - så tager vi den. Så tager vi alle de korte indkøbsture i hendes. Eller på vej hjem i firmabilen. Så prøver jeg at skåne den [bilmærke] så meget som muligt.'

Det er i divergens med oplysningen om at bilen har stået stille i perioden december 2016 til august 2017 som oplyst af advokaten i ankesagen.

Vi har lagt vægt på klagers første forklaring i forhold til dato og tid som var korrekt indstillet. Endvidere har vi også lagt vægt på, at kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Vi bemærker, at der kræves professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig. Vi bemærker også, at iflg. forsikringstager, er han i besiddelse af alle nøglerne til bilen.

Det forhold at dørlåsen er fundet på asfalten, er efter vores opfattelse ikke bevis for at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget skade, begrundelsen herfor er, at dørlåsen kan brækkes op med en skruetrækker, hvorimod det er vanskeligt at stjæle bilen med en skruetrækker, hvor der kræves større forberedelse til og udstyr.

Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket samtidig kræver det en større forberedelse for netop at stjæle denne bil.

Endvidere finder vi ikke, at der er grundlag for at ændre vores vurdering efter nye oplysninger fra advokaten. Vi bemærker der fra klageren er divergerende forklaringer vedr. indstilling af dato og tid.

Disse forklaringer kommer først efter vores afvisning af skaden i forhold til nøgleudlæsningen.

Advokaten nævner en del omkring vejrlig forhold og sender dokumentation herfor, dette kan vi ikke se, hvordan skulle relatere til sagen. Som tidligere oplyst er nøglerne brugt henholdsvis 3 og 8 måneder inden tyveriet.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte er det vores vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:

- Nøgleudlæsning afviger væsentligt fra klagers forklaring, at han skulle have brugt bilen op til tyveriet, begge nøgler er brugt henholdsvis 3 og 8 måneder inden tyveri af bilen.
- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering
- Klagers første og gentagne forklaringer at dato og tid var korrekt indstillet i bilen.
- Kunden har selv alle nøgler til bilen

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi lægger navnlig vægt på at klager har begge nøgler til bilen og nøgleudlæsning afviger væsentlig fra klagers første forklaring.

Det er vores opfattelse, at øvrige oplysning som klagers advokat er fremkommet med under klagesagen og ankesagen ikke kan lægges til grund.

Disse oplysninger bliver først forelagt for selskabet efter klager bliver gjort bekendt med resultatet af nøgleudlæsningen.

[Forhandler af bilmærke] har oplyst, at bilen ved genstart starter på 00:00, bilen kan ikke selv finde frem til årstal 2017 / 2018.

Vi har ingen grund til at tilsidesætte klagers første og gentagne forklaringer vedr. indstilling af dato og tid. Det er først efter vores nøgleudlæsning og afvisning af skaden, der bliver oplyst at dato har været indstillet forkert.

Det faktum, at bilen bliver stjålet, er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed. Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til en række ankenævnskendelser bl.a. 91.974, 92.831 og 93.635

I alle 3 sager lagde nævnet bl.a. vægt på, at bilerne var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås ligesom udlæsning af nøgledata blev lagt til grund.

Af forsikringsbetingelserne ABD nr. 1.0 fremgår det bl.a. Jf. punkt 19.1. skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Gjensidige Forsikrings indlæg af 16. december 2019 og har hertil følgende bemærkninger:

Min klient oplyser, at han blev spurgt ind til brug for bilen, og han oplyste i den forbindelse korrekt forbrugsmønster. At bilen på et tidspunkt tilbage i tiden (december 2016 til juli 2017) havde stået stille foranlediget af, at min klient ikke havde kørekort, er ikke relevant i relation til aktuelt forbrugsmønster. Dertil kommer, at min klient i sagens natur ikke ønskede at oplyse, at han i en periode var frakendt kørekortet.

Bilen blev som anført genopladet efter stilstandsperioden, hvilket som tidligere anført har medført, at datoindstillingen var ukorrekt.

Grundlæggende synes hele afvisningen at være baseret på fejlindstilling af datoen i bilen. Klager gør gældende, at der intet juridisk grundlag er for af denne årsag at afvise, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed - in casu at bilen er blevet stjålet - alt i overensstemmelse med anmeldelsen."

Selskabet har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri.

Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (3), VLD af 10. november 2008 (4), samt rigtig holdig ankenævnspraksis.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. lagt vægt på den af selskabet foretaget nøgleudlæsning, som viser at nøglerne er brugt henholdsvis ca. 3 og 8 måneder inden tyveriet finder sted.

Nøgle 1 er senest anvendt den 12.7.2018 kl. 22.37, hvor bilen var driftsvarm. Kilometertal 143.365.

Nøgle 2 er senest anvendt den 20.2.2018 kl. 15.37, hvor bilen ikke var driftsvarm. Kilometertal 140.187.

Vi har taget afsæt i klagers første forklaring. Klager har flere gange forklaret at bilen stod snurre lige og at dato og tid var indstillet korrekt og bilen har, ifølge klager, ikke holdt stille i længere tid, da den ikke skulle få 'orange skriver'.

Klagers advokat anfører i sine kommentarer, at klager har oplyst korrekt forbrugsmønster, at bilen havde stået stille i perioden december 2016 til juli 2017 foranlediget af, at klager ikke havde kørekort og denne oplysning ønskede klager ikke at oplyse til selskabet. Endvidere anfører klagers advokat, at hele afvisningen er baseret på fejlindstilling af datoen i bilen.

Oplysningen om at bilen har holdt stille i ca. et halvt år, er for selskabet en ny oplysning som først blev ført under ankesagen.

Som oplyst i vores svar til Ankenævnet af 16.12.2019 har vi dog undersøgt denne oplysning nærmere hos [forhandler af bilmærke].

Vi har bedt [bilmærke] oplyse, hvad der sker med data i bilen, hvis man tager strømmen af bilen eller den løber tør for Strøm.

[Bilmærke] har undersøgt på model svarende til klagers bil og samme årgang.

Svaret fra [bilmærke]: 'Datoen i bilen nulstiller sig selv og denne skal manuelt indstilles ved montering af nyt batteri eller opladning dvs. datoen starter fra 00:00'.

Det undrer os, at klager i dette tilfælde skulle have stillet datoen 3 måneder forkert eller slet ikke have indstillet datoen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94319

Ligesom det ikke vil være muligt, at computeren i bilen selv vil finde frem til årstallet for 2017/2018 og med en afvigelse på 3 måneder fra den oprindelig dato. Dette kan overhovedet ikke lade sig gøre.

Ligeledes står vi uforstående overfor, at klager ikke oplyser dette til vores konsulent ved forespørgsel, men holder fast i, at både dato og tid var indstillet korrekt samt at bilen kun har holdt stille i 1-2 dage.

Det er i divergens med oplysningen om at bilen har stået stille i perioden december 2016 til august 2017 som oplyst af advokaten i ankesagen.

Vi har ingen grund til at tilsidesætte klagers første og gentagne forklaringer vedr. indstilling af dato og tid. Det er først efter vores nøgleudlæsning og afvisning af skaden, der bliver oplyst at datoen muligvis kan have været indstillet forkert. Vi lægger til grund at:

Nøgleudlæsning afviger væsentligt fra klagers forklaring, at han skulle have brugt bilen op til tyveriet, begge nøgler er brugt henholdsvis 3 og 8 måneder inden tyveri af bilen.

Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre

Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering

Klagers første og gentagne forklaringer at dato og tid var korrekt indstillet i bilen.

[Forhandler af bilmærke] har oplyst, at bilen ved genstart starter på 00:00, bilen kan ikke selv finde frem til årstal 2017 / 2018.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi lægger navnlig vægt på at klager har begge nøgler til bilen og nøgle udlæsning afviger væsentlig fra klagers første forklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder bilfabrikantens nøgleudlæsning af klagerens to bilnøgler samt billeder af bilens udborede lås. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af bilforsikringspolice fremgår det bl.a.:

"Årgang: 2007

...

Nyvværdi: kr. 708.000"

Af skadesanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Skadestilfældet

Dato 3/10 2018

Klokken (0-24) 22-05:30

...

Beskrivelse af omstændighederne vedr. tyveriet

Rester af dørlås på asfalt (haves endnu). Bil væk. Meget stormende nat, ingen naboer har hørt noget.

Tyverisikring

...

Startspærre, centrallås, elektronisk nøgle.

...

Diverse oplysninger

Vi vil gerne vide lidt om, hvor det stjålne køretøj har været i de sidste 3 måneder op til tyveriet Hjemme og omkring i ..., jeg havde firmabil på tidspunktet så bilen kørte ikke meget.

...

Eventuelt

Har masser af billeder og faktura fra arbejde udført på bilen. Alt skiftet i undervogn. Ny kabine, hjul, lygter. Stod/står fuldstændig fejlfri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Omfang

Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.

...

19. Hvad er ikke dækket

Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 3/10 2018 havde fået stjålet sin bil, der holdt parkeret ved bopælen. I sin skriftlige skadesanmeldelse oplyste han, at han sidst var fører af bilen, at han havde parkeret den ved bopælen, og at den var stjålet i tidsrummet mellem den 2/10 2018 kl. 22 og den 3/10 2018 kl. 05.30. Han anmeldte tyveriet til politiet den 3/10 2018.

Bilen – der er fra 2007 og har en nyværdi på 708.000 kr. – har monteret startspærre. Selskabet har oplyst, at "omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette".

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for den stjålne bil. Han har anført, at han intet hørte i løbet af natten, formentlig på grund af kraftig storm. Om morgen konstaterede han, at bilens lås var boret ud. Han mistede sit kørekort i december 2016 og generhvervede det 31/7 2017. Han har oplyst, at da bilen igen skulle anvendes i august 2017, var bilen uden strøm

på grund af 8 måneders stilstand. Da bilen blev startet, passede bilens tidsangivelse ikke på grund af den manglende strømforsyning. Han indstillede tiden korrekt, men han har formentlig ikke indstillet datoen korrekt, idet datoen ikke umiddelbart er synlig ved kørsel, hvilket tiden er. Han har oplyst, at bilfabrikanten har bekræftet, at bilens board computer går ud ved manglende strøm. Da datoen aldrig er blevet indstillet korrekt, passer datoerne heller ikke på den foretagne nøgleudlæsning, der således baserer sig på bilens datoindstilling. Ifølge klageren passer den foretagne nøgleudlæsning dateret 12/6 2018 kl. 22.37 tidsmæssigt med hvornår han kom hjem, og at det blot er datoen, som har været cirka 3 måneder forkert indstillet. Klageren har på Facebook senere konstateret, at bilens specialfremstillede fælge nu sad på en bil tilhørende en anden identificerbar bilejer. Samme bilejer ønskede oplysninger om hjælp til at montere nogle særlige sæder i bilen, som tillige stammer fra klagerens bil. Klageren har anmeldt disse forhold til politiet, og anmeldelsen er stadig under efterforskning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Af nøgleudlæsningen fremgår det, at den ene nøgle senest har været anvendt den 12/7 2018 kl. 22.37, og at den anden nøgle senest har været anvendt den 20/2 2018 kl. 15.37. Dette afviger væsentlig fra klagerens forklaring om, at han skulle have brugt bilen op til tyveriet. Selskabet har haft adskillige interviews med klageren, og klageren har oplyst, at både dato og tid har været indstillet korrekt, og at der ikke har været fejl eller mangler ved bilen. Klageren har ikke oplyst noget om, at datoen kunne være indstillet forkert, eller at bilen har holdt stille i en længere periode som oplyst af klageren under ankesagen. Klagerens første forklaring var, at alt var indstillet korrekt. Klagerens nye oplysninger – om at bilen var uden strøm på grund af 8 måneders stilstand, og at bilens tidsangivelse derfor ikke passede - er en væsentlig ændring i forhold til hans første forklaring. Klageren har over for selskabets konsulent holdt fast i, at bilen kun har holdt stille i 1-2 dage. Selskabet har oplyst, at datoen i bilen nulstiller sig selv og skal indstilles manuelt, hvis man tager strømmen eller den løber tør for strøm. Det undrer selskabet, at klageren skulle have stillet datoen 3 måneder forkert. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at billåsen var brudt op, og at der er fotodokumentation herfor. Nævnet har også lagt vægt på, at det er muligt at omgå bilens startspærresystem, at der er tale om en tyvetækkelig bil med en betydelig nypris, og at tyveriet skete fra klagerens bopæl, hvor tyve relativt nemt har kunne konstatere hvorledes bilen blev anvendt og således kunne tilrettelægge et tyveri herunder eventuelt med brug af specialudstyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har oplyst navn og adresse på en person, som klageren på Facebook har set havende en bil med specialfremstillede fælge fra USA svarende til dem, der sad på klagerens bil, og at denne person har bedt om hjælp til i sin bil at montere nye sportssæder, der er af samme type, som klageren havde i sin bil. Nævnet bemærker, at klageren har anmeldt dette til politiet, og at selskabet ikke ses at have ladet dette indgå i selskabets sagsbehandling på en passende måde, eksempelvis ved at kontakte politiet eller ved på anden måde at søge at efterprøve/undersøge, om den navngive persons bil er som beskrevet af klageren.

Nævnet bemærker, at klagerens nye oplysning, om at bilen stod stille i en periode på 8 måneder frem til juli 2017, ikke er klart uforenelig med klagerens svar på selskabets spørgsmål den 5/11 2018 om klagerens brug af bilen, hvor klageren oplyste, at bilen som regel holdt stille en dag eller to ad gangen. Nævnet bemærker, at klageren blev spurgt om sin brug af bilen mere end 15 måneder efter, at bilen efter det oplyste havde stået stille i en periode på 8 måneder, og at han naturligt kunne opfatte spørgsmålet som angående hans brug af bilen umiddelbart før tyveriet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

94319

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagerens bil. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand