

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94324:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/10 2019 til nævnet samt i vedlagte klage har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører manglende dækning af skade på campingvogn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler erstatning for skaden, herunder at campingvognen betragtes som totalskadet."

"På vegne af mine klienter, ..., skal jeg hermed indgive klage over Alm. Brand Forsikring i forbindelse med en campingvognskade hos min klient. Min klient er ikke bekendt med udbedringsomkostningerne, hvorfor påstanden under denne klagesag er, at Alm. Brand Forsikring skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, samt at campingvognen er totalskadet.

Ad. Sagsfremstilling

Mine klienter købte campingvognen i 2012 og blot 3 uger senere, blev vognen udsat for et formodet hærværk. Under et ophold på [campingplads], lod en gerningsmand en vandslange løbe i vandtanken, hvilket medførte, at hele vognbunden blev fyldt med vand. Mine klienter kontaktede øjeblikkeligt Alm. Brand Forsikring, som vurderede, at en professionel rengøring og udtørring af vognen ville løse problemet. Arbejdet blev udført af ISS, jf. Bilag 1.

I april 2019 bemærkede mine klienter dog en udbuling på højre side af campingvognen mellem bagenden og hjulkassen, jf. Bilag 2, som de vurderede at være en følgeskade af vandskaden i 2012. Den 1. maj 2019 anmeldte mine klienter skaden til Alm. Brand Forsikring. Der blev afholdt syn og skøn på campingvognen og skønsmandens erklæring forelå d. 17. juni 2019 jf. Bilag 3.

Skønsmanden fandt ikke, at der var årsagssammenhæng mellem den nuværende skade og vand-skaden fra 2012, men begrundede ikke denne konklusion. Dog kunne han heller ikke finde frem til årsagen til den nuværende skade. Han konstaterede blot, at årsagen ikke kunne afdækkes uden adskillelse af vognens bundkonstruktion (sandwich-konstruktionen). På denne baggrund modtog mine klienter herefter et afslag fra Alm. Brand Forsikring på dækning af de anmeldte forhold, jf. Bilag 4.

Mine klienter protesterede over resultatet af skønsmandens besigtigelse, jf. Bilag 5, idet de var uforstående overfor, hvordan han kunne afvise, at skaden i 2012 kunne være årsag til den nuværende skade og samtidig fastholde, at han slet ikke kendte årsagen. Såfremt årsagen til den nuværende skade er ukendt, forekommer det besynderligt, at skønsmanden alligevel kan afvise en årsagssammenhæng med skaden i 2012. Idet skønsmanden ligeledes konstaterer, at han ikke kan afdække årsagen til den nuværende skade uden adskillelse af bundkonstruktionen, må hans efterfølgende konklusion dermed siges at være foretaget på et yderst mangelfuldt grundlag.

Afslaget var ligeledes baseret på taksators vurdering om, at skaderne stammede fra vandindtrængen omkring serviceklappen på grund af en manglende tætningsmasse. Dog blev serviceklappens tæthed testet ved besigtigelsen, hvor der ikke blev fundet en eneste utæthed. Alligevel fastholdte skønsmanden, at vandindtrængningen kun kunne være sket via den beviseligt vandtætte serviceklap. Dette bestrides af mine klienter og understøttes af skønsmandens egen test.

Efter afslaget fra forsikringen kontaktede mine klienter producenten af campingvognen, [campingvognmærke], med anmodning om dennes vurdering af sagen, jf. bilag 6. Producenten udtalte, at affugtning ikke er tilstrækkelig, når vand først er trængt ind i gulvkonstruktionen, samt at vand-skader ikke ses med det samme, men i stedet udvikler sig og bliver et stort problem med tiden, jf. bilag 7. Ligeledes udtalte producenten, at udbulingen på siden af vognen kunne være forårsaget af vandindtrængen i vognens trædele. Baseret på oplysningerne, var producenten 90% sikker på, at skaden kunne være opstået som direkte følge af skaden i 2012.

Efter mine klienters klage over skønsforretningen, tilbød Alm. Brand Forsikring en ny besigtigelse med en ny skønsmand. Efterfølgende trak Alm. Brand dog dette tilbud tilbage og fastholdte deres afslag på dækning, idet konsulenten vurderede, at mine klienter ikke ville acceptere resultatet af en ny besigtigelse, jf. bilag 8.

Dermed er nærværende klage nødvendiggjort.

Ad. Anbringender

Indledningsvist kan det konstateres, at der er opstået en vandskade i mine klienters campingvogn. Dette er ubestridt. Mine klienter har således løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det gøres gældende, at skaden stammer fra forsikringsbegivenheden i 2012. Der henvises til førnævnte udtalelse fra selve producenten [campingvognmærke]. Ligeledes henvises der til det faktum, at Alm. Brand Forsikring ikke har fundet andre mulige forklaringer på skaden, udover deres påstand om utætte tætninger ved serviceklappen – en påstand der modstrides af skønsmandens egne tests, som ikke fandt en eneste utæthed ved serviceklappen, ligesom skønsmanden heller ikke fandt frem til skadens årsag.

Det gøres gældende, at skønsmanden umuligt kan afvise årsagssammenhæng med vandskaden fra 2012, når han samtidig erkender, at årsagen slet ikke kan findes uden at splitte gulvkonstruktionen ad. Dermed er de nødvendige undersøgelser ikke udført og skønsmandens konklusion grundløs.

Dermed gøres det gældende, at Alm. Brand Forsikrings afslag ikke er understøttet af et eneste fysisk bevis, men alene baseret på skønsmandens udokumenterede og modstridende konklusioner.

Yderligere bestrides det, at campingvognen kan repareres for 5000-7000 kr., som angivet af skønsmanden. Den første taksator, ..., fandt at vognen var totalskadet og ... anslog skaden til kr. 398.427, jf. bilag 9. Vognen er forsikret for kr. 200.000, hvorfor den er totalskadet.

Subsidiært gøres det gældende, at der er konstateret en vandskade, og idet Alm. Brand Forsikring ikke kan finde årsagen, må skaden være omfattet af forsikringen. Det gøres gældende, at Alm. Brand Forsikring hverken har løftet bevisbyrden for, at denne skade ikke er en direkte følge af vandskaden i 2012, eller at utætte tætninger er årsagen til skaden."

Selskabet har i brev af 4/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vi har afvist dækning af en konstateret vandskade i kundens campingvogn.

Vi har afvist, da vi ikke mener skaden stammer fra en tidligere vandskade, og kunden ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en ny dækningsberettiget skade.

Sagens oplysninger

I august 2012 anmeldte kunden en vandskade i deres campingvogn. Der var tale om et formodet hærværk, da en person skulle have ladet en vandslange løbe i vandtanken. Herved blev campingvognens bund fyldt med vand. Denne skade blev behandlet ved, at kunden tørrede campingvognen og efterfølgende udførte ISS en udtørring af campingvognen. Vi dækkede skaden via campingvognens kaskoforsikring.

Den 26. april 2019 bliver vi kontaktet af kunden der oplyser, at campingvognen nu var begyndt at bule ud i det område, hvor vandskaden i 2012 havde været.

Sagen blev overdraget til vores taksator. Han ville foretage fysisk besigtigelse af campingvognen og værkstedet havde oplyst, at de ville lave en opgørelse og sende til taksator. Man formodede, at campingvognen var totalskadet. Den 27. maj 2019 vender taksatoren tilbage til os og oplyser, at campingvognen ikke var totalskadet. Han havde fundet ud af, at [campingvognmærke] muligvis kunne reparere bunden af campingvognen, uden at den skulle skiftes helt. Han oplyste desuden, at han havde fået tilsendt fugttests af campingvognen fra 2013 og 2017 - bilag 2. Ingen af de tests viste forhøjet fugt i campingvognen, hvorfor han ikke mente, den nye vandskade havde nogen relation til vandskaden i 2012.

Sagen overdrages herefter til overtaksator med henblik på nærmere undersøgelse af vandskaden. Da kunden er medlem ved Dansk Camping Union [DCU], foreslår overtaksator, at der udpeges en

uvildig syn- og skønsmand fra DCU. Kunden indvilliger i dette.

Den 13. juni 2019 foretages der syn og skøn af campingvognen. Kunden, overtaksator, syn- og skønsmand samt forhandler var til stede. Erklæringen fra syn- og skønsmanden modtog overtaksator og kunden den 17. juni 2019 – bilag 3. Vi bemærker dette også er bilag 3 uploadet af kundens advokat, men vi har valgt at uploade en ny version, som tydeliggør syn- og skønsmandens svar med billeder i bedre kvalitet.

Vi afviste herefter at dække skaden i mail af 24. juni 2019. Kunden klager over denne afgørelse, og jeg tilgår sagen. I forbindelse med min gennemgang af sagen, tilbyder jeg kunden nyt uvildigt syn og skøn ved at vi lod Camping Branchen udpege en uvildig syn- og skønsmand. Kunden ønskede indledningsvis, at vi afventede en udtalelse fra [campingvognmærke] fabrikken i [andet land], som de havde kontaktet.

Den 8. juli 2019 sender kunden mig udtalelsen fra fabrikken i [andet land]. Jeg meddeler kunden, at jeg fortsat tilbyder et nyt uvildigt syn og skøn, hvor udtalelsen fra fabrikken i [andet land] vil indgå i vurderingen. Kunden meddeler herefter, at de fortsat vil gå videre med sagen, hvis de ikke er enige i det nye syn og skøn. Jeg meddeler derfor kunden i mail af 26. juli 2019, at jeg ud fra det foreliggende i sagen fastholder vores afgørelse og ikke mener, vi skal bruge tid på et nyt syn og skøn, medmindre det på forhånd accepteres, at resultatet heraf accepteres.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi har i forbindelse med sagen skulle vurdere to scenarier. Indledningsvis skulle vi tage stilling til, om den nuværende vandskade kunne have relation til vandskaden i 2012. Var dette ikke tilfældet, skulle vi vurdere, om der var tale om en ny dækningsberettiget skade.

Værkstedet lavede en indledende opgørelse af skaden. Taksator fandt dog frem til, at der muligvis var en anden mulighed for udbedring af skaden, som var betydelig billigere. Denne mulighed er efterfølgende ikke undersøgt nærmere, da sagen blev overdraget til overtaksator med henblik på nærmere undersøgelse, herunder syn og skøn.

Syn og skøn ved DCU

Forud for dette syn og skøn, havde vores overtaksator været i dialog med kunden. Her blev betingelserne for syn og skøn aftalt, samt hvilke konkrete spørgsmål, der skulle besvares af syn- og skønsmanden. Efterfølgende sendte overtaksator en mail af 3. juni 2019 til syn- og skønsmanden – bilag 4. Det fremgår af denne mail, at parterne var enige i at følge konklusionen på dette syn og skøn.

Syn- og skønsmanden udfærdigede en erklæring med svar på de 3 spørgsmål, som var aftalt mellem overtaksator og kunden. Det fremgår af svarene, at syn- og skønsmanden ikke finder, at den konstaterede vandskade kan tilbageføres til vandskaden i 2012.

Vi bemærker, at syn- og skønsmanden også nævner, at der muligvis er en billig måde at udbedre skaden på.

Fugttest

Campingvognen er blevet fugttestet flere gange efter vandskaden i 2012. Ingen af testene viste, at der skulle være fugt i campingvognen.

Det skal nævnes, at vi alene har set fugttest fra 2013 og 2017, men kunden oplyste selv i forbindelse med syn og skøn, at der også var foretaget fugttest i 2015.

Det er vores opfattelse, at vi på baggrund af ovennævnte kan konkludere, at den nye konstaterede vandskade ikke stammer fra vandskaden i 2012.

Herefter forsøger både overtaksator, syn- og skønsmand samt forhandler, at finde en årsag til den nye vandskade. Dette er ikke umiddelbart muligt, men servicelemmen, som sidder i området, sås med dårlig sealing og revnet lukkemekanisme – bilag 5. Målinger i området ved servicelemmen viste forhøjet fugtniveau og skruer ved servicelemmen sås medtaget efter længere tids vandpåvirkning – se overtaksators mail til kunde af 25. juni 2019 som findes i bilag 5 uploadet af kundens advokat. Det bemærkes, at det manglende billede i denne mail, er første billede i vores bilag 5.

Vi gør gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade. At der er konstateret en vandskade i campingvognen, er ikke i sig selv et bevis for, at skaden er dækningsberettiget. Vi kan henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 80.231.

Derudover gør vi også gældende, at forsikringen ikke dækker skader, som er en følge af vejrligets påvirkning, eller en følge af slitage i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4. Vi kan hertil henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 78.383.

Efter der var foretaget syn og skøn af campingvognen, vendte kunden tilbage og oplyste, at de gik videre med sagen og ikke accepterede konklusion. Dette stred imod den aftale, der var indgået med vores overtaksator.

Vi besluttede herefter, at vi ville tilbyde kunden et nyt uvildigt syn og skøn af campingvognen. I den forbindelse havde kunden indhentet en udtalelse fra fabrikken i [andet land], som vi tilbød kunne indgå i denne syn- og skønsvurdering.

Kunden gav herefter udtryk for, at de indvilligede i et nyt syn og skøn, men fortsat ville gå videre med sagen, hvis de ikke var enig i udfaldet. Med erfaring fra tidligere syn og skøn, fandt vi det uden værdi at foretage nyt syn og skøn, hvis konklusionen af dette ikke ville følges.

Udtalelse fra fabrikken i [andet land]

Vi må først bemærke, at fabrikkens udtalelse alene beror på den skriftlige beskrivelse, som kunden har sendt dem, samt et billede de nævner (vi har aldrig set, hvilket billede kunden har sendt til fabrikken). Vi mener derfor ikke, denne udtalelse kan tillægges betydning i sagen, da fabrikken ikke fysisk har set campingvognen, og de ikke har haft alle sagens oplysninger tilgængeligt ved deres vurdering.

Udtalelsen er skrevet på engelsk, og der ses fejl i det skrevne engelsk, men man forstår essensen af det skrevne. Dog efterlader det muligheden for, at teksten misforstås og den egentlige mening ikke bliver udtrykt korrekt.

Som en indledning oplyser fabrikken, at selvom de har produceret campingvogne i over 50 år, er det ikke muligt for dem at afgive et eksakt svar på kundens spørgsmål. De oplyser også, at det underer dem, at der går 7 år før der konstateres skade på campingvognen, og de ikke har oplevet sådan et tilfælde tidligere. Som vi forstår det, oplyser de, at de ikke kan afvise, at skaden på siden

skyldes vand i trækonstruktionen. Herefter kommer de med et skud på, hvor sikre de kan være på, at vandskaden stammer fra 2012, men bemærker også, at det kun kan være tilfældet, hvis der ikke er sket andre skader på campingvognen efterfølgende.

Som skrevet ovenfor, mener vi ikke fabrikkens udtalelse kan tillægges værdi i sagen, da den ikke er baseret på fakta, bla. pga. manglende fysisk besigtigelse af campingvognen.

Konklusion

Vi fastholder ud fra ovennævnte, at den konstaterede vandskade ikke har relation til vandskaden fra 2012. Derudover fastholder vi også, at den konstaterede vandskade ikke er dækket, da kunden ikke har sandsynliggjort, at denne vandskade er dækningsberettiget. Vi lægger til grund, at:

- Vandskaden fra 2012 blev afhjulpnet ved affugtning og flere fugttests de efterfølgende år viste, at der ikke var fugt i campingvognen
- Syn- og skønsmand ikke ser sammenhæng mellem den nuværende vandskade og vandskaden fra 2012
- Kunden skal sandsynliggøre, at der er tale om en ny dækningsberettiget skade
- Fugtmåling omkring servicelem viste forhøjet niveau af fugt. Derudover var sealingen dårlig omkring servicelemmen og lukkemekanismen var ødelagt
- Forsikringen ikke dækker skade som følge af vejrligets påvirkning eller slitage
- Udtalelsen fra fabrikken i ... ikke kan tillægges værdi, da den ikke er baseret på fakta og fabrikken også selv indledningsvis oplyser, at de ikke kan give et konkret svar"

Klagerens advokat har i brev af 22/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden fra 2012

Indledningsvist skal jeg bemærke, at vandskaden i 2012 ikke var et 'formodet hærværk'. Mine klienter havde intet med vandskaden at gøre, og dermed var der tale om hærværk og ikke 'formodet' hærværk. Såfremt forsikringsselskabet havde en anden opfattelse af sagen i 2012, burde de ikke have udbetalt erstatning.

Det siger sig selv, at når der kommer vand i trækonstruktionen under campingvognens gulv, så fjerner man ikke fugten ved at stikke en karklud ned i et hul i gulvet og efterfølgende stille en affugter et sted oven på gulvet i campingvognen. Der henvises til forhandlerens beskrivelse, jf. bilag 7. Den eneste ordentlige måde hvorpå man kan fjerne fugt i trækonstruktionen efter vandskaden i 2012 var ved at fjerne gulvet og udskifte evt. ødelagt trækonstruktion og foretage en ordentlig affugtning. Dette burde være sket hos forhandleren, men det ønskede forsikringsselskabet angiveligt ikke tilbage i 2012. Sandsynligvis fordi at det ville være en omkostningstung foranstaltning.

Det var formentlig derfor, at den første taksator formodede, at campingvognen var totalskadet. At fugttest fra 2013 og 2017 ikke viste forhøjet fugtniveau skyldes, at det som ovenfor nævnt ikke er muligt at måle i trækonstruktionen under gulvet, medmindre gulvet fjernes.

I forhold til det syn og skøn som blev foretaget i henhold til bilag 3, så er det ikke korrekt, at mine klienter lovede at indrette sig efter konklusionen ved syn og skøn. Dette er heller ikke, hvad der fremgår af bilag 4.

Af bemærkninger til det foretagne syn og skøn skal jeg indledningsvist bemærke, at gulvet ikke blev fjernet. Det er således gættier fra [syn- og skønsmand] side om, hvad der er sket. Derudover fremgår det ingen steder, at [syn- og skønsmand] har kompetencerne til at vurdere sagen, herunder hans kendskab til den pågældende campingvogn.

I [syn- og skønsmandens] besvarelse af første spørgsmål konstaterer han, at der angiveligt er målt fugt til mellem 20-35 %. Opmærksomheden henledes på, at der ingen dokumentation er for denne påstand. Angiveligt skulle dette have stået på i 2-3 år. Alligevel fremgår disse fugtmålinger på ingen måde ved fugttesten fra 2017 fremlagt af forsikringsselskabet som bilag 2.

[Syn- og skønsmand] henviste ligeledes til nogle vedlagte fotografier, hvor spanterne har givet sig og er åbne for fugt. Hertil skal det bemærkes, at der er tale om en ni meter lang campingvogn i træ. Det er helt naturligt, at trækonstruktionen giver sig. Fotografiet af den pågældende revne er således i begge sider af campingvognen, men det er kun i den ene side, at der er sket en udbulning på campingvognen. jf. bilag 2 fra klager.

Såfremt [syn- og skønsmandens] henvisning hertil skulle give mening, måtte udbulningen være på begge sider af campingvognen. Derimod bekræfter udbulning blot mine klienters standpunkt. Forholdet er nemlig således, at campingvogne aldrig kan stå i vatter og oftest hælder de til en side, hvilket oftest er den side, hvor indgangen er, og hvor udbulningen på campingvognen er. Det bekræfter således mine klienters teori om, at det er vand/fugt fra vandskaden fra 2012, der har samlet sig i den ene side på grund af campingvognens hældning.

Dernæst henviste [syn- og skønsmand] til nogle skruer, som bar præg af fugtskade. Skruerne sad i den træplade, hvor der var fugt, hvorfor de naturligvis bar præg af fugtskade. Forholdet er irrelevant.

Derudover bemærkede mine klienter flere forhold under den såkaldte syn- og skønsforretning, som ikke er medtaget af [syn- og skønsmand]. Det bestrides derfor, at e-mailen fra [syn- og skønsmand] kan tillægges nogen som helst værdi ved vurderingen af sagen. I den forbindelse henvises til forsikringsselskabets svar på s. 2, øverst, hvor det kan udledes, at forsikringsselskabet selv er enig i, at [syn- og skønsmand] ikke var uvildig. Derimod henvises til bilag 7, hvor producenten af campingvognen konkluderer, at det med 90 % sikkerhed skyldes vandskaden fra 2012. Det bemærkes i den forbindelse, at det billedmateriale, som producenten har modtaget til brug for sin besvarelse, er det som klager har fremlagt som bilag 2. Endeligt skal jeg bemærke, at det engelske sprog fra producenten ikke giver anledning til relevante misforståelser.

Ny dækningsberettigede skade

Indledningsvist bemærker jeg, at der ikke er udført en fugttest i 2015. Der er tale om en fejl fra mine klienters side.

Såfremt det lægges til grund, at nærværende skade ikke stammede fra vandskaden i 2012, er det mine klienters opfattelse, at der i så fald er tale om en ny skade, som forsikringsselskabet naturligvis bør dække.

I henhold til pkt. 6 i forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på køretøjet, medmindre skaden skyldes vejrlig eller slitage. Der er konstateret en skade i form af en

udbulning på campingvognens side. Det er parterne enige om. Dermed har forsikringstager sandsynliggjort, at der er opstået en skade på campingvognen.

Punkt 6.4 i forsikringsbestemmelserne er en undtagelsesbestemmelse, og det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at undtagelsen finder anvendelse. Den er ikke løftet.

Særligt skal det bemærkes, at der blev foretaget både en vand- og lysttest af servicelemmen i forbindelse med [syn- og skønsmandens] undersøgelser af campingvognen, og der blev ikke konstateret utæthed ved servicelemmen af nogen som helst art.

Dernæst skrev [syn- og skønsmand] ligeledes i sin besvarelse, at årsagen til skaden kun kan klargøres ved en adskillelse af sandwichkonstruktionen. Forsikringsselskabet har således ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes vejrlig eller slitage. Der er således ikke et eneste dokument, der bekræfter påstanden, og der er alene tale om gætterier fra forsikringsselskabets side.

Særligt i forhold til bilag 5 er det direkte forkert, når forsikringsselskabet skriver, at der er dårlig sealing. Forholdet er således, at det tætningsmasse som er presset ud ved bilag 5, skyldes at indersiden af vognen er fuget så tæt, at det har presset tætningsmasse ud. Det er således et godt tegn, at tætningsmassen kommer ud. Derudover medfører tyngdekraften, at evt. vand som blev sprøjtet op på servicelemmen under kørslen vil løbe ned og ikke op eller sidelæns.

Derudover bestrides det, at vandsprøjt fra kørsel kan medføre skader af sådan en art.

At der ligeledes er en lille clips/plastikting i servicelemmen der er knækket er irrelevant, og det bemærkes, at både vand- og lystesten viste, at vand ikke trængte igennem.

På den baggrund mener jeg ikke, at forsikringsselskabet har løftet bevisbyrden for, at den konstaterede skade skyldes vejrlig eller slitage, og dermed bør forsikringsselskabet dække skaden."

Selskabet har i brev af 11/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det nævnes, at det visse steder i advokatens skrivelse, kan være svært at skelne mellem, hvornår advokaten mener egne bilag og vores bilag.

Med hensyn til syn og skøn, må vi påpege, at vores overtaksator i hans mail fremlagt i vores bilag 4, meget tydeligt skriver, at parterne er enige i at rette ind efter konklusionerne i syn og skøn. Vi har spurgt vores overtaksator om dette, og det er hans klare opfattelse, at dette var aftalen med kunden, ellers havde han ikke skrevet det.

Vi fastholder, at syn- og skønsmanden var uvildig og han klart afviser, at den konstaterede skade ikke kan stamme fra skaden i 2012 – se vores bilag 3. At vi efterfølgende tilbyder kunden nyt uvildigt syn og skøn ved Camping Branchen, betyder ikke, at første syn- og skønsmand ikke var uvildig.

Ved skaden i 2012 var der professionelt firma på sagen til vurdering af omfanget af skaden. Assistanterapport fra dette firma vedlagt som bilag 6. Dette firma vurderede, at affugter var tilstrækkelig til udbedring af skaden. I udtalelsen fra forhandleren i [andet land] (advokatens bilag 7), oplyses det alene, at en affugter ikke er tilstrækkelig, hvis vand er kommet ind i gulvets konstruktion.

Der er dog intet belæg for, at dette skulle have været tilfældet i 2012 og efterfølgende fugttest i 2013 udført af [campingvognmærke] selv i [andet land], konstaterede ingen fugt. Vi finder advokatens vurdering af, hvordan skaden i 2012 burde være udbedret, udokumenteret, og mener assistancefirmaet, må have den nødvendige ekspertise til at vurdere dette. Vi finder det ligeledes udokumenteret, at fugttest ikke skulle kunne vise, om der var fugt i campingvognen. Vi må antage, at både forhandleren i [andet land] og efterfølgende ... i 2017, har erfaring og ekspertise med at udføre fugttests og deres målinger derfor må være retvisende for, om der kunne konstateres fugt i campingvognen.

Afslutningsvis bemærker vi, at det faktum, at der er konstateret en skade, ikke i sig selv gør, at denne skade er dækningsberettiget. Kunden har bevisbyrden for, at den konstaterede skade er dækningsberettiget.

Vi har ikke yderligere kommentarer til advokatens skrivelse og mener fortsat ikke, at det er sandsynliggjort, at der skulle være tale om en ny dækningsberettiget skade."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 15/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsselskabet gør gældende, at der ikke er belæg for, at der skulle være kommet vand i campingvognens gulvkonstruktion ved skaden i 2012. Hertil skal det bemærkes, at da mine klienter anmeldte skaden, gjorde de opmærksom på, at der var vand i hele den forreste del af campingvognen. Grunden til at der var vand i den forreste del af campingvognen var, at campingvognen er ca. 9 meter lang, hvorfor det er meget vanskeligt at få den til at stå i vatter. Det vil derfor altid hælde lidt. Mine klienter undgik altid, at campingvognen hvert fald ikke hældte baglæns, hvorfor vandet af naturlige årsager har samlet sig forrest i campingvognen. Indgangen til gulvvarmen ligger i den forreste del af campingvognen, og hullet er ikke fuldstændig tæt. På den baggrund må det lægges til grund, at der var vand i campingvognens gulvkonstruktion.

For illustrationens skyld fremlægges fem fotografier. Image 0 viser den forreste del af campingvognen. Til venstre er vandtanken. Image 1 viser vandtanken til venstre og ligefrem i den midterste skænk kan man se to hvide gulvvarmeslanger, der går ned i gulvet. Image 2 viser indgangen. Image 3 viser gulvvarmeslangerne oppefra. Image 4 viser gulvvarmeslange komme ud af gulvet. Det er tydeligt at se, at hvis området har stået under vand, kan der løbe vand ned langs slangerne i selve gulvkonstruktionen.

Forsikringsselskabet skriver ligeledes, at assistancefirmaet ved skaden i 2012 måtte have den fornødne ekspertise til at vurdere dette. Som det fremgår af den af forsikringsselskabet vedlagte assistancerapport, er den udarbejdet af ISS. Det bestrides, at ISS skadesservice har kompetence til at vurdere dette. Såfremt forsikringsselskabet fastholder dette synspunkt, bedes der fremlagt dokumentation for ISS' ekspertise.

Forsikringsselskabet finder det udokumenteret, at forhandleren i [andet land] og ... ikke skulle have erfaring med fugttests. Hertil bemærkes det, at [syn- og skønsmand] i bilag 3 selv har anført, at årsag til defekten ikke kan begrundes uden adskillelse af sandwichkonstruktion. Det er vanskeligt at forestille sig, at det ikke også skulle have været tilfældet i 2012. Fugttestene kan derfor kun være udtryk for, at campingvognen er tæt, og ikke har optaget fugt udefra. I forhold til en evt. ny dækningsberettigede skade er der usikkerhed omkring forsikringsbetingelserne. Forsikringsselskabet har som bilag 1 vedlagt nogle forsikringsbetingelser og i deres første svar i øvrigt skrevet,

Ankenævnet for Forsikring

10.

94324

at der gælder forsikringsbetingelser nr. 10.1. Nr. 10.1. fremgår ikke af det bilag 1, som forsikrings-selskabet har vedlagt.

Police og dele af forsikringsbetingelser inkl. nr. 10.1. fremlægges som bilag 10. Her fremgår det, at forsikringen dækker skader ved pludselig udstrømning af vand, olie, kølervæske eller lign. fra installationer eller beholdere på 20 ltr. og derover. Derudover dækker forsikringen nedbørs-, storm- eller snetryksskader, ligesom de dækker tab og beskadigelser som følge af færdselsuheld. Endeligt dækker forsikringen også tyveri og hærværk.

Mine klienter oplyser, at vandet kom ind i campingvognen med alt det tryk, der er i den 50 ltr. vandbeholder, der er i campingvognen. Det gøres derfor gældende, at den konstaterede skade i form af deformation af nederst sideplade m.v., jf. [syn- og skønsmand], jf. bilag 3, sandsynligvis stammer fra udstrømning af vand fra vandbeholderen eller fra hærværk i forbindelse med et forsøg på tyveri, hvorved skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at forsikrings-selskabet ikke ønsker at finde ud, hvad årsagen til skaden er, men i stedet blot lader det være op til forsikringstagerne, således at forsikrings-selskabet kan afvise kravet som ikke-sandsynliggjort. Hjælpsomheden er således ikke stor fra forsikrings-selskabets side."

Hertil har selskabet i brev af 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten oplyser, at der er usikkerhed omkring forsikringsbetingelserne. Vi har vedlagt forsikringsbetingelserne i vores bilag 1, og det fremgår på første side, at der er tale om betingelser for Motorkøretøjsforsikring nr. 10.1.

Advokaten har vedlagt et uddrag af forsikringsbetingelser i advokatens nye bilag 10. Det skal her præciseres, at der er tale om tillægsbetingelser til betingelserne nr. 10.1. Mere specifikt, er der tale om betingelser for campingvognens indbo. Det fremgår af side 2 i advokatens bilag 10, at der er tale om Indboforsikring/Campingvogn og det første der står er, at der er tale om tillæg til forsikringsbetingelser nr. 10.1 og under afsnittet 'Hvilke genstande er dækket' fremgår det, at der er tale om almindeligt privat indbo og løst inventar."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 17/2 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder billeder af campingvognen. Af faktura for arbejde udført i klagerens campingvogn i forbindelse med vandskade den 7/8 2012 fremgår bl.a.:

"Serviceydelser
...
Opstilling af affugter
Tilsyn og fugtmålinger
Nedtagning af affugter"

Af skadeservicefirmaets assistancerapport i forbindelse med vandskaden fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skadeårsag samt omfang:

Ankenævnet for Forsikring

11.

94324

Vandbeholder låg skudt af pga. overfyldning. Vand løbet ud på gulv i forreste ende af campingvogn.

...

Indsats Fase 1 og 2

...

opsat affugter"

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Campingvognsforsikring Kørende

...

Forsikringsbetingelser 10.1, 9059

...

Handelsværdi campingvogn inkl. Tilbehør 200.000 kr.

...

Forsikringen dækker

Brand Ja

Kasko Ja

Redning i udlandet Ja

Retshjælp Ja

Indbo (kørende) Ja"

Af fugttest af 29/7 2013 fremgår bl.a.:

Kontrollpunkt	Feuchtigkeit	Kontrollpunkt	Feuchtigkeit	Kontrollpunkt	Feuchtigkeit
Rangiergr. vo li *:	0 %	Gaskasten innen:	0 %	Rangiergr. vo re *:	0 %
Ecke vo li:	5 %	Fenster Front *:	0 %	Ecke vo re:	2 %
Alk.fenster li *:	1 %	Dachluke vo *:	0 %	Alk.fenster re *:	1 %
Fenster li vo *:	2 %	Dachluke mittig *:	0 %	Fenster re vo *:	0 %
Staukl. li vo *:	2 %	Dachluke hi *:	0 %	Staukl. re vo *:	0 %
Fenster li mittig *:	0 %	Dachluke Küche:	0 %	Fenster re mittig *:	0 %
Staukl. li mittig *:	1 %	Dunstabzug *:	0 %	Türrahmen:	0 %
Wand li mittig:	0 %	Dachluke Bad:	0 %	Wand re mittig:	0 %
Boden li mittig:	0 %	Fenster Heck *:	1 %	Boden re mittig:	0 %
Radkasten li:	0 %	Staukl. Heck *:	1 %	Vorzeltleuchte:	0 %
Fenster li hi *:	0 %	Wand Heck:	7 %	Radkasten re:	0 %
Staukl. li hi *:	1 %	Boden Heck:	7 %	Fenster re hi *:	0 %
Ecke hi li:	0 %	Heizungskamin:	0 %	Staukl. re hi *:	0 %
Boden li hinten:	1 %	Kühlschränklüftung:	0 %	Ecke hi re:	0 %
Rangiergr. hi li *:	0 %	Antenne *:	0 %	Boden re hinten:	2 %
3. Bremsleuchte:	0 %			Rangiergr. hi re *:	0 %

* falls vorhanden

Feuchtigkeitswerte um 20% sind normal

☒ Keine Fehler festgestellt

Folgende Fehler festgestellt und beseitigt:

Prüfdatum: 29 . 07 . 2013

Prüfung:

☒ 2 3 4 5
bitte ankreuzen

Ankenævnet for Forsikring

12.

94324

Af fugttest af 29/6 2017 fremgår bl.a.:

Højre for oppe:	8 %	Tagluge: Bag	7 %
Højre for nede:	11 %	Tagluge: Aircon	7 %
Venstre for oppe:	8 %	Tagluge: Stov	7 %
Venstre for nede:	10 %	Skorsten:	9 %
Højre bag oppe:	8 %	Antenne:	8 %
Højre bag nede:	12 %	Skubbehåndtag for:	~ %
Venstre bag oppe:	10 %	Skubbehåndtag bag:	~ %
Venstre bag nede:	12 %	Serviceklap WC:	12 %
Dør:	12 %	Serviceklap: VF	11 %
Skærm højre:	12 %	Serviceklap: HF	10 %
Skærm venstre:	12 %	- 11 - HB	11 %
Væg midt højre:	8 %	Bemærkninger:	
Væg midt venstre:	8 %		
Vinduer: Front	9 %		
Vinduer: V For	7 %		
Vinduer: H For	7 %		
Vinduer: V Midt	8 %		
Vinduer: ØKøje	9 %		
Vinduer: N Høj	8 %		
Vinduer: H Bag	7 %		
Vinduer: H Midt	7 %		
Tagventil: emhøtte	8 %		
Tagventil:	~ %		
Tagluge: Toilet	9 %		

- 1) Tør væg imellem 0% - 19%
 - 2) Fugt i væg i mellem 20% - 25 %
 - 3) Vand i træ 25% - 100%
- Reparation bør foretages når fugten er over 20%.

Af syn og skøn af campingvognen af 17/6 2019 fremgår bl.a.:

"Vedr. Syn og skøn af campingvogn.

henhold til aftale i ovennævnte sag har der været besigtigelse den 13 juni då. på adressen.

...

Forhistorien:

Vognen er fra 2012. Da vognen var Ca. 3 uger gammel blev den udsat for et formodet hærværk, hvor en gerningsmand lod en vandslange løbe i vandtanken. Dette bevirkede at hele vognbunden blev vandfyldt. Kunden anvendte vognen på ... Camping, og beskrevne problem opstod mens kunden var på besøg i blomsterparken. Da kunden tog i blomsterparken var vognen fin og tør, men kunden konstaterede desværre efter besøget, at de kantsyede tæpper var helt mørke, og dette viste sig at være en følge af det overløbne vand fra vandtanken. Det var en og samme dag forløbet skete. Kunden havde straks kontakt til sit forsikringsselskab, og enden heraf blev, at kunden skulle sørge for at tørre vogne op, og kontakte ISS efter sin ferie for deres rengøring/udtørring af vognen. Dette skete hjemme hos kunden ved hjælp af bla. mekanisk affugter. Siden har vognen fungeret optimalt, også med den vandbårne gulvvarme. Der er ikke målt forhøjet fugttest i vognen

efter episoden. [Klageren] oplyste til skønsforretningen, at vognen er serviceret og fugttestet i 2013, 2015 og 2017— endvidere er vognen vinteropbevaret på fast underlag, tippet med fronten ned / næsehjul i top.

For at belyse sagen er partnerne blevet enige om følgende tre spørgsmål, således sagen kan afsluttes, efter syn og skønsvurderingen.

Kan der være årsagssammenhæng til nu sete problematik og så skaden tilbage til 2012?

Nej, skaden kan ikke tilbageføres til 2012. Der er konstateret fugt til mellem 20 til 35% i et afgrænset område mellem hjulskørte og frem til lygtebro. Nederste spante blev målt til 16 til 20%. Fugten har stået på i mere end 2-til 3 år.

Hvis der ikke ses årsagssammenhæng til skaden fra 2012, hvad er årsagen til defekten så?

Der kan konstateres deformation af nederst sideplade, på kanten af øverste spante og 6—8 cm op i varieret grad. Fra lygtebro og frem til hjulskørt. Årsag til defekten kendes ikke — og kan ikke begrundes, uden adskillelse af sandwiches - konstruktionen.

Hvordan vil du anbefale sete defekt på vognen repareret?

Det er kutyme at 'ompakke' området, fra hjulskørt til serviceluge, til vinduesramme og positionslys. Således utætheden kan inddæmmes. Pris 5- 7000,- kr.

Pix. P1040190 - til 189 har spanterne givet sig, og åbne pga. fugt.

Pix. P1040193 — skruer fra spante midtfor serviceluge, bære tydelig præg på fugtskade."

Af selskabets afslag på dækning af 24/6 2019 fremgår bl.a.:

Efter vores opfattelse, kan de nu anmeldte forhold ikke være en følge af skaden, der skete den 4. august 2012.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at vognen, i forbindelse med anmeldelsen den 1. maj 2019, er blevet besigtiget af taksator. Det er taksators opfattelse, at de nu anmeldte forhold stammer fra den serviceklap, som er placeret i det skadede område.

Vores taksator har konstateret at der er vandindtrængen ved serviceklappen, hvor tætningsmassen, som skal holde vand ude af vognens konstruktion, har miste sin tætningsevne. Dette er helt normalt, og er blandt andet årsag til, at man lader sin vogn fugtteste som led i den normale vedligeholdelse. Måles der en høj fugtighed, kan man lade vognen ompakke med nyt tætningsmateriale i de områder hvor fugtighedsprocenten er for høj.

For at belyse sagen bedst muligt, enedes vi om at lade en uvildig syns- og skønsmænd besigtige vognen. I har modtaget en kopi af syns- og skønserklæringen, hvoraf det fremgår, at der kan konstateres deformation af nederste sideplade, men at de påberåbte forhold ikke kan henføres til skaden fra 2012.

Af selskabets overtaksators mail til klageren af 25/6 2019 fremgår endvidere:

"På mødet blev det konstateret, at ... ikke kunne fremprovokere vandindtrængen ved servicelemmen, men det blev også konstateret, at vandindtrængen kun kunne være opstået i området ved servicelemmen. Dette begrundet med fugtmålinger som bevidnede opfugtning i netop dette område var over det normale. Samtidig blev det også konstateret, at skruer i vognbundskant sås medtagne efter længere tids vandpåvirkning i området, og ikke andre steder i vognen. Mellem de optagne foto i sikkert så jeg optog, ses dette nærbillede ved kanten af servicelemmen: ...Bemærk hvordan tætningsmaterialet ses slippe i kantbuen.

... gjorde det klart allerede på mødet, at defekten efter hans vurdering ikke kunne stamme tilbage fra 2012. Derfor søgte vi efter anden mulig årsag, og kom som beskrevet frem til et ganske begrænset område hvori servicelemmen befandt sig. Konklusionen beror dermed ikke på gætteri vil jeg fastslå."

Af mail fra campingvognproducenten til klageren af 5/7 2019 fremgår bl.a.:

"For the beginning, I have to say that even we are caravan producer for more than 50 years, can't give you quite exact answer to your questions.

Since your accident with water, happened way back in 2012 is really hard to determine possible consequences at recent time. But you react fine and try to dry caravan quick as much as you can at certain circumstances. For sure, I could tell you, that dehumidifier does a lot much. If the water comes inside of the floor core. Due to caravan construction for water, insulation from outer side and linings on inside, it cannot be dry caravan floor within 5 days. Water much easily ingress to the inside than vaporize out.

Unfortunately, all damages regarding the water spill inside the caravan cannot be notable immediately and can cause real problem in a future.

What bothering me is that this occur almost 7 years after the accident in 2012. In my knowledge, I do not know for any similar case for exact issue like yours, but I cannot reject this as facts that those damages on the sidewall edges is made due to water ingress inside the wooden parts. Since all facts, I could be at least 90 percent sure that this is late culmination of water accident in 2012. Of course this facts can be accepted only if during the caravan usage there was no other damages."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Motorkøretøjsforsikring Nr. 10.1

...

5. Hvilke genstande er omfattet

5.1. Forsikringen omfatter

5.1.1.

Selve køretøjet.

...

6. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri bortset fra

...

6.4. skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i august 2012 en vandskade i sin campingvogn. Skaden blev dækket af campingvognens kaskoforsikring. Den 1/5 2019 anmeldte klageren, at campingvognen var begyndt at bule ud i det område, hvor der i 2012 havde været en vandskade. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at campingvognen er totalskadet og udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed.

Klageren har anført, at skaden er en følgeskade i forhold til forsikringsbegivenheden i 2012. Klager har også anført, at når der tidligere er konstateret en vandskade – og selskabet ikke kan finde årsagen til den aktuelle skade på campingvognen – så må skaden være omfattet af forsikringen.

Selskabet har under henvisning til en syn og skønserklæring i sagen afvist at yde dækning under henvisning til, at den konstaterede vandskade ikke har relation til vandskaden fra 2012. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en ny dækningsberettigende skade. Selskabet har herved uddybende over for nævnet blandt andet anført, "Herefter forsøger både overtaksator, syn- og skønsmænd samt forhandler, at finde en årsag til den nye vandskade. Dette er ikke umiddelbart muligt, men servicelemmen, som sidder i området, sås med dårlig sealing og revnet lukkemekanisme – bilag 5. Målinger i området ved servicelemmen viste forhøjet fugtniveau og skruer ved servicelemmen sås medtaget efter længere tids vandpåvirkning – se overtaksators mail til kunde af 25. juni 2019 som findes i bilag 5 uploadet af kundens advokat. Det bemærkes, at det manglende billede i denne mail, er første billede i vores bilag 5. Vi gør gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade. At der er konstateret en vandskade i campingvognen, er ikke i sig selv et bevis for, at skaden er dækningsberettiget. Vi kan henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 80.231. Derudover gør vi også gældende, at forsikringen ikke dækker skader, som er en føl-

ge af vejrligets påvirkning, eller en følge af slitage i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4. Vi kan hertil henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 78.383".

Af syn- og skøn af 17/6 2019 fremgår, det at "skaden kan ikke tilbageføres til 2012. Der er konstateret fugt til mellem 20 til 35% i et afgrænset område mellem hjulskørte og frem til lygtebro. Nederste spante blev målt til 16 til 20%. Fugten har stået på i mere end 2 til 3 år. Hvis der ikke ses årsagssammenhæng til skaden fra 2012, hvad er årsagen til defekten så? Der kan konstateres deformation af nederst sideplade, på kanten af øverste spante og 6—8 cm op i varieret grad. Fra lygtebro og frem til hjulskørt. Årsag til defekten kendes ikke — og kan ikke begrundes, uden adskillelse af sandwichkonstruktionen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede skade i 2019 er relateret til vandskaden i 2012.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der ved fugttest 29/7 2013 af 29/6 2017 ikke er konstateret fugt i campingvognen, hvorefter den anmeldte skade i 2019 ikke kan formodes at være forårsaget af vandskaden i 2012.

Nævnet har også lagt vægt, at det fremgår af syn- og skøn af 17/6 2019, at det vurderes, at skaden ikke kan tilbageføres til skaden i 2012.

Det, som klageren har anført — herunder at producenten skriver i en mail til klageren, at de er 90 % sikre på, at bulen er forårsaget af vandskaden i 2012 — kan ikke føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der er tale om en ny dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4, ikke dæk-

Ankenævnet for Forsikring

17.

94324

ker "skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende."

Nævnet har blandt lagt vægt på, at det fremgår af syn- og skøn af 17/6 2019, at der er konstateret fugt til mellem 20 til 35% i et afgrænset område af campingvognens trækonstruktion mellem hjulskørte og frem til lygtebro.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at vognen er blevet besigtiget af selskabets taksator, der har konstateret, at skadens placering er forenelig med, at der har været vandindtrængen ved serviceklappen, hvor tætningsmassen ses at have mistet sin tætningsevne. Nævnet finder, at de fremlagte fotos af serviceklappen understøtter taksatorens vurdering.

Det kan ikke føre til andet resultat, at syn og skønserklæringen ikke fastslår en skadeårsag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand