

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94325:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 15/10 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet nægter at udbetale erstatning for stjålet bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler erstatning for den stjalne bil.

...

Ad. Sagsfremstilling

Nærværende sag omhandler et tyveri af min klients bil.

Min klient var ejer af en BMW personbil med reg. nr. [...]. Den 11. februar 2019 ved 16-17 tiden parkerede min klient sin bil ved sin bopæl i [...].

Den følgende dag – den 12. februar 2019 – bemærkede min klient, at bilen ved 17.00 – 17.30 tiden fortsat holdt parkeret på det sted, hvor han havde parkeret den.

Kl. 22.20 samme dag fandt politiet bilen i brand i [...]. Min klient anmeldte herefter forholdet til Gjensidige Forsikring. Skadesanmeldelsen vedlægges som bilag 1.

Gjensidige Forsikring nærede fra start tvivl om rigtigheden af min klients anmeldelse. De gennemgik derfor hans færden grundigt og undersøgte bl.a. om han havde været i fitnesscenter som oplyst. De fik ligeledes adgang til telemasteplysninger, som ikke viste mistæneligheder både hvad angår min klients færden og de telefonopkald og SMS-beskeder, som han havde foretaget omkring tyveriet.

Den 27. maj 2019 afviste Gjensidige Forsikring at tilbyde erstatning for bilen. Afvisningen vedlægges som bilag 2. Begrundelsen for afvisningen var, at bilens nøgledata viste, at bilen sidst var brugt den 14. februar 2019 kl. 21.44. Opmærksomheden henledes på, at det er to dage efter, at bilen var brændt. Nøgledata vedlægges som bilag 3. Det gøres gældende, at nøgledata'en er ubrugelig og uden bevismæssig betydning.

Jeg gjorde indsigelse over afvisningen den 3. juli 2019 og bad samtidig om, at sagen blev videreoverdraget til den klageansvarlige.

Den klageansvarlige fastholdte afvisningen den 13. august 2019. Begrundelsen var nu, at det var usandsynligt, at bilen kunne stjæles, når den var udstyret med startspærre, og at det i øvrigt var usandsynligt, at en tyv ville stjæle bilen og derefter sætte den i brand efter nogle timer.

Ad. Anbringender

Der er enighed om, at det er min klient, der skal sandsynliggøre, at bilen er stjålet. En sådan bevisbyrde kan i praksis være umulig at løfte, medmindre det areal, hvor bilen var parkeret var videoovervåget, og selv det kan gøre det vanskeligt, i det forsikringsselskabet fortsat kan argumentere for, at forsikringstageren har betalt andre for at stjæle bilen.

Ved sådanne sager lægges der derfor oftest vægt på, om forsikringstageren har sandsynliggjort tyveriet, og at andre forhold som bilens alder og stand, startspærre, forsikringstagerens anmeldelse og forklaring, samt om forsikringstagerens økonomi taler i mod forsikringstagerens forklaring.

I nærværende sag har min klients forklaringer ikke afvejet fra hinanden eller forsikringsanmeldelsen. Min klients færden og telefonopkald og SMS-beskeder er også blevet gennemgået uden, at dette har vist mistænkelig adfærd. Der har heller ikke været problemer med bilens stand. At bilen i den forbindelse har været til salg er ikke relevant for nærværende sag. Mange mennesker sælger deres biler, og der er heller ikke dokumenteret problemer med min klients økonomi, ligesom min klient i øvrigt har været samarbejdsvillig i sagen.

Nøgledata har ligeledes været ubrugelig, da denne viste, at bilen havde været i brug to dage efter, at den var fundet brændt.

Tilbage er alene, at bilen havde startspærre, og at det var usandsynligt, at en tyv skulle stjæle bilen og senere brænde den. For så vidt angår det første tilhører argumentet en svunden tid. Det er efterhånden almen kendt, at biler med startspærre kan stjæles uden problemer, hvilket simple internetsøgninger bekræfter. At fastholde sådan en holdning støtter egentlig blot biltyve. Dette bekræftes ligeledes af FED 2015.142.

For så vidt angår det sidste, kan min klient naturligvis ikke nærmere redegøre for, hvorfor biltyven efterfølgende har sat bilen i brand.

Det gøres således gældende, at min klient har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et biltyveri, og at Gjensidige Forsikring ikke har løftet deres bevisbyrde for, at min klient har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i forbindelse med biltyveriet."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94325

Selskabet har i brev af 25/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bil forsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Han klager ved advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet ved [...], d. 12.2.2019 i tidsrummet fra kl. 17.30 – 22.00 og efterfølgende fundet udbændt.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at klagerens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Bilen kan derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene køres med rette nøgle. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles, og hvor denne bil befinder sig.

Vi bemærker også, at klageren har oplyst, at han var i besiddelse af alle nøgler til bilen. Bilen bliver fundet nogle få timer efter tyveriet udbændt. Der foreligger en række omstændigheder i sagen, der afsvækker sandsynligheden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta

Den 13.2.2019 modtager vores skadeafdeling anmeldelsesrapport fra politiet, hvoraf fremgår, at BMW Personbil med reg. nr. [...] var udbændt. Skaderne efter branden var kraftigst omkring førersædet, men der var generelt skader i hele kabinen. Der var ingen synlige brandskader på hverken motor eller i bagagerum. Begge fordøre samt højre bagdør var ulåste, mens venstre bagdør var låst. Bilag 6.

Den 14.2.2019 modtager vores skadeafdeling klagerens skriftlige skadeanmeldelse. Klageren oplyser, at bilen er stjålet fra [...] og er blevet fundet udbændt af politiet på en parkeringsplads på [...].

Den 19.3.2019 modtager skadeafdelingen samtykkeerklæring og tyverierklæring jf. vores skadeafdelings anmodning. Skadeafdelingen modtager også diverse dokumenter vedr. køb af bilen samt reg. attest og nøgler. Bilag 3.

Vores konsulent har undersøgt sagen og oplyser følgende;

'Forsikringstageren har skriftligt og mundtligt forklaret, at omhandlende bil blev parkeret d. 11. februar 2019 kl. ca. 16.00-17.00 ud for adressen: [...].

Ved personligt fremmøde hos Gjensidige Forsikring d. 19. marts 2019 har forsikringstageren omkring tyveriet forklaret, at bilen blev parkeret på adressen, hvor den holdt stille indtil tyveriet. Adspurgte bekræftede forsikringstageren uddybende, at bilen havde holdt stille fra den blev parkeret til den blev stjålet. Hverken forsikringstageren eller forsikringstagers kærester havde kørt i bilen efterfølgende.

Forsikringstageren tegnede en skitse der viste, hvor han d. 11. februar 2019 parkerede bilen. Forsikringstageren forklarede omkring forsikringsbegivenheden på meget forståeligt engelsk.

Ved personligt fremmøde forklarede forsikringstageren videre, at hans kammerat [...] på hans vegne i december 2018 satte bilen til salg på Facebook (gruppe for [...] i Danmark). Den blev ikke solgt. Salgsannonce fundet af undertegnede på Facebook. Heraf fremgår det, at BMW var til salg for kr. 133.900 kr. og bilen på d. 20. december 2018 havde kørt 267.000 km. Opslaget foretaget af profilnavn [...] d. 27. december 2018. Af opslaget fremgik, at der var gæld i bilen. Prisforhandling var en mulighed ifølge opslaget. Sælger ønskede gælden på kr. 65.000 dækket samt kr. 68.000 kr. kontant. Bilag 8.

Forsikringstageren har skriftligt og mundtligt forklaret, at bilen herefter blev stjålet i d. 12. februar 2019 i Tidsrummet kl. 17.30-22.00. Han har d. 12. februar 2019 anmeldt bilen brugsstjålet til politiet, som har registreret tyveriet med gerningstid 17.30-22.35.

Omkring hans færden den pågældende dag forklarede forsikringstageren, at han sammen med sin kæreste var til træning i [fitnesscenter] fra kl. 17.30-19.30. Da han forlod sin bopæl holdt hans [bil] stadig parkeret overfor hans bopæl. Efter endt træning kørte forsikringstageren sammen med sin kæreste til [...], hvor han besøgte sin kollega.

Indledende kommunikation til forsikringsselskabet er foretaget af [Klagers kammerat] ligesom det også var ham, der fra forsikringstagers telefonnummer rekvirerede bugsering. Forsikringstageren har begrundet hans involvering med, at han var for oprørt.

Adspurgt har forsikringstageren ved personligt fremmøde d. 19. marts og ved telefonisk interview d. 12. april forklaret, at bilen ikke havde nogen fejl eller mangler. Der var ingen lamper i bilens dash board som lyste.

Adspurgt var både ur og dato korrekt indstillet i bilen.

Udlæsning af data fra bilnøglerne:

Nøgle A: Sidste anvendelsestidspunkt var kl. 21.44 d. 14. februar 2019. Bilen havde kørt 273.655 km. Der var 10 liter brændstof på bilen og en temperatur på 560.

Nøgle B: Sidste anvendelsestidspunkt var kl. 04.25 d. 7. februar 2019. Bilen havde kørt 273.280 km. Der var 6 liter brændstof på bilen og en temperatur på 600.

Politiet har oplyst, at der ingen identificerer bare opbrudsmærker var på bilen. De store ruder i hhv. for- og bagdøre var knust, og der lå glas på asfalten rundt om bilen svarende til rudeglasset fra bilen. Dette som følge af branden i bilen.

Begge fordøre samt den højre bagdør var ulåste, og stod på undersøgelsestidspunktet åbne. Den venstre bagdør, bag førerdøren, var lukket og låst.

Brandvæsenet klippede hhv. motorhjelm og bagagerummet op, idet det skulle sikres, at bilen var slukket samt at der kunne være evt. spor efter brand. Der fandtes ingen spor i den forbindelse. Der var ingen skader eller brand i disse.'

Den 27.5.2019 afviser skadeafdelingen erstatningspligten overfor klager med henvisning til vores skadeskonsulents undersøgelser, herunder udlæsning af nøgledata, samt at de finder det usandsynligt, at en evt. gerningsmand i så fald skulle have omgået startspærren ved brug af særligt udstyr til at stjæle bilen. Bilag 5.

Den 31.5.2019 meddeler advokaten sin indtræden i sagen til vores konsulent.

Den 3.7.2019 modtager vores klage ansvarlig enhed klage fra advokat vedr. afgørelse af sagen. Bilag 9.

Den 13.8.2019 besvarer vores klageansvarligheden advokatens henvendelse og fastholder skadeafdelingens afvisning. Bilag 10.

Vores vurdering

Klager har tegnet bil forsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD nr. 2.0, bilag 1.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålet bil, idet han d. 12.2.2019 fik stjålet sin bil, som var parkeret ved [...]. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt på p-plads på [...] ca. 32 km fra klagers bopæl.

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (3), VLD af 10. november 2008 (4), samt righoldig ankenævnspraksis.

Forsikringsbegivenhed

Bl.a. som følge af omstændighederne i sagen herunder skadestedet placering i tæt bebygget område og bilen der er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, som bliver stjålet for derefter at blive fundet total udbrændt, samt ingen tegn på opbrudsmærker, overgik sagen til nærmere undersøgelse hos vores skadeskonsulent. Vi bemærker, at skadestedet befinder sig i tæt bebygget villa/ lav etageejendoms område. Oversigtskort fra google maps, Bilag 4.

Vores taksator oplyser, der sås generelt skader i hele kabinen som følge af branden, dog var branden kraftigst omkring førersæde. Der er skade på bilens front og bagparti, begge skader ligner kraftig forsøg på opbræk af bagklap samt motor hjelm. Der var ingen synlige brandskader på hverken motor eller i bagagerum. Der ses ingen skader på døre eller låse eller forsøg på opbrud af disse. Politiet har også oplyst, ligesom vores taksator har oplyst, at der ingen identificerbare opbrudsmærker var på bilen.

Opbruds mærkerne på motorhjelm og bagklap stammer med stor sandsynlighed fra brandvæsnet, da brandvæsnet til politiet har oplyst, at de har brækket disse op for at udelukke evt. brand i motor eller bagagerum. Dette fremgår også af politirapporten. Bilag 6.

Skulle disse opbrud mod forventning stamme fra tyveriet, må det siges at være usandsynligt at en gerningsmand skulle omgå startspærre ved at forsøge at op brække både bagklap og motorhjelm for derefter at køre bilen fra [...] til [...] for at sætte ild til bilen.

Vi har spurgt vores konsulent i forhold til aflæsning af bilnøglerne.

Vores konsulent oplyser følgende:

'Jeg har spurgt nogle eksperter vedr. nøgle udlæsning. Nøglernes data udlæses med udgangspunkt i dato og klokkeslæt i bilens dashboard. Forsikringstageren har oplyst, dato og klokke slæt var indstillet korrekt. Datoen er ikke synligt for forsikringstageren, hvilket kan forklare, at forsikringstageren tog udgangspunkt i at datoen var indstillet korrekt. Klokken er derimod synlig for forsikringstageren. Jeg har derfor taget udgangspunktet i klokkeslæt og kilometer og ikke i datoen.

Nøgle A bruges kl. 21.44 bilen havde kørt 273.655 km. Der var 10 liter brændstof på bilen og en temperatur på 56 grader.

Nøgle B: Sidste anvendelsestidspunkt var kl. 04.25, Bilen havde kørt 273.280 km. Der var 6 liter brændstof på bilen og en temperatur på 60 grader.

Da forsikringstageren har svaret, både ved personlig og telefonisk interview har til at uret i bilen var indstillet korrekt og der ikke var fejl indstilling eller lign. Må jeg tage udgangspunktet i at nøglerne er anvendt henholdsvis kl. 04.25 og 21.44, dette stemmer ikke overens med forsikringstageren forklaring, at han sidst brugte bilen kl. 17.30.'

Idet der kan herske tvivl om ovenstående nøgle udlæsning i forhold til datoen, har vi valgt ikke at lægge vægt på disse oplysninger.

Vi har derimod lagt vægt på, at kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre, at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig. Vi bemærker også, at iflg. forsikringstager, er han i besiddelse af alle nøglerne til bilen.

Vi finder det heller ikke sandsynligt at bilen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af opbrud på døre, låse, slæbespor m.v. Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område.

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækkelig bil og det ikke er sandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse, for derefter at brænde bilen af. Ligesom det er opfattelse, at bilen repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse.

Vores taksator har, med forbehold for selskabets erstatningspligt tilbudt forsikringstageren 105.000 kr., hvilket forsikringstageren har accepteret. Taksatorrapport samt foto vedlægges som Bilag 7.

Klager har til vores konsulent oplyst, at bilen har været til salg kort tid før tyveriet uden at blive solgt. Vores konsulent har også fundet salgsannoncen på Facebook. Bilag 8, 8a og 8b.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Der ikke var nogen spor efter tyveriet, ligesom der ikke var identificerbare opbrudsmærker på bilens døre og låse
- Kunden har selv alle nøgler til bilen
- Det kræver forberedelse at omgå startspærresystem, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering
- Det ikke er sandsynligt, at gerningsmand skulle forberede tyveri af bilen fra tæt bebygget skade sted uden at blive opdaget for derefter at brænde den af.
- Bilen har været til salg uden at blive solgt kort tid før skadebegivenheden.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi lægger navnlig vægt på at klager har begge nøgler til bilen og der ingen identificerbare opbrudsmærker er på bilen.

Klagers advokat har i sin klage til Ankenævnet henvist til FED 2015.142 V. I denne sag har Landsretten lagt vægt på skønmands udtalelser vedr. omgåelse af startspærre samt vidne udsagn som har bemærket selve tyveriet.

Det er vores opfattelse, at denne sag ikke kan samlingens med FED 2015.142 V. Begrundelsen herfor er, at bilen ikke er en tyvetækkelig bil og det ikke er sandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse for derefter at brænde bilen af blot få timer efter tyveriet.

Det faktum, at bilen bliver stjålet inden branden er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed. Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til en række ankenævnskendelser bl.a. 90.206, 90.906 og 92.462.

I alle 3 sager lagde nævnet bl.a. vægt på, at bilerne var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås og at der ikke var konstateret tegn på opbrud, ligesom klager var i besiddelse alle bilens nøgler.

Af forsikringsbetingelserne ABD nr. 2.0 fremgår det bl.a.

Jf. punkt 19.1. skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 16/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan jeg forstå, at Gjensidige har frafaldet argumentet om, at den forsætlige eller grove uagtsomhed skulle være bevist ved hjælp af nøgledataen. Af samme årsag finder jeg det

derfor bemærkelsesværdigt, at Gjensidige alligevel henviser til forholdet i deres brev og forsøger at fremstille min klient, som en, der har talt usandt til Gjensidige.

I den forbindelse er det bemærkelsesværdigt at Gjensidige Forsikring automatisk tager udgangspunkt i, at datoen kun har været indstillet forkert med en dag. Det er der intet belæg for at lægge til grund. Datoen kan have været indstillet forkert med mange dage. Det er derfor fuldstændig irrelevant at berette om, og det lader til kun at være medtaget for at stille min klient i et dårligt lys.

I forhold til opbrudsmærkerne på motorhjelme og bagklap, som omtales på s. 3 i Gjensidiges brev fremgår det ikke umiddelbart af politirapporten, at disse med stor sandsynlighed stammer fra brandvæsenet. Det er Gjensidige Forsikrings egen fortolkning.

Det er korrekt, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, men det bemærkes, at der er tale om en streng bevisbyrde. Særligt bemærkes det, at min klient ud over at have haft bilen til salg, ikke har udvist mistænkelig adfærd på nogen som helst måde.

Gjensidige Forsikring støtter alene ret på, at bilen har startspærre, og at sådanne biler angiveligt skulle være vanskelige at stjæle. Det bestrides. Der henvises bl.a. til opslag på nettet og følgende link <https://www.youtube.com/watch?v=1hCZOJqnSMg>

Der henvises ligeledes til retten på Frederiksbergs dom af 8. juli 2015, hvoraf det fremgår, at biler med startspærre kan stjæles hurtigt. Alternativt må der foretages et syn og skøn omkring, hvorvidt en bil som i nærværende sag kan stjæles.

Jeg er med på, at det savner mening at stjæle en bil for derefter at sætte den i brand, men generelt gør kriminelle mange meningsløse ting. Det er dog ikke noget, som min klient kan gøres ansvarlige for. Min klient skal blot godtgøre, at bilen er stjålet, hvilket han har gjort, og hvorfor han således bør tilkendes erstatning."

Selskabet har i brev af 17/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med revurdering af sagen i vores Klageansvarlig Enhed, bemærker vi, at der kan herske en vis usikkerhed omkring nøgle udlæsning i forhold til datoen, derfor valgte vi ikke at lægge vægt på disse oplysninger. Dette til trods for at klager har oplyst, at både dato og tid var korrekt indstillet. Begrundelsen for at vi nævner disse i vores besvarelse til Ankenævnet, er som kommentarer på advokatens klage.

Vi finder det beklageligt at klagers advokat mener, at vi fortolker på omstændigheder ved skadebegivenheden. Vi er i besiddelse af politirapporten journal nr. [...], på side 5 i rapporten er oplyst følgende:

'Brandvæsenet klippede hhv. motorhjelmen og bagagerummet op, idet det skulle sikres, at bilen var slukket samt at der kunne være evt. spor. Vi fandt ingen spor i den forbindelse. Der var ingen skader efter brand i disse.'

Vi går ud fra at klagers advokat selv er i besiddelse af denne rapport.

Klagers advokat henviser til dommen BS D-1008/2014 og mener, at der bør foretages et syn og skøn omkring, hvorvidt en bil som i nærværende sag kan stjæles.

Vi har forelagt sagen for vores taksator, som oplyser:

'Der er tale om en BMW 3 serie 330 D AUT fra 2006. Hvis en bil som den pågældende skal køres bort uden rette nøgle, vil det kræve i første omgang adgang til bilen, dvs. en dør skal åbnes, dette for at få adgang til at komme ind til bilens OBD stik/diagnose stik. Dette er også gengivet i skønsmandens vurdering i dommen indsendt af klagers advokat. Skønsmanden oplyser bl.a. " en mulighed vil være, hvis der er skaffet adgang til særligt uautoriseret elektronisk udstyr, der via bilens diagnosetilslutning kan deaktivere startspærrefunktionerne. Der findes ligeledes oplysninger om, at det er muligt at anskaffe uautoriseret elektronisk udstyr, dette kræver tid og forberedelse.'

Vi henviser til VLD af 9/10/2014 som vi vedlægger kopi af,

'Forsikringstager (herefter A) anmeldte sin BMW 540 stjålet fra hjemadressen i [...] en nat i marts 2008. Bilen blev næste morgen fundet udbrændt på en mark ved [...]. Sagen blev efterforsket som muligt bedrageri, men A fik påtaleopgivelse. Alm. Brands skadeinspektør undersøgte bilen i [...] og konstaterede, at der ikke var skader på denne eller tegn på opbrud. Bilen var blevet forsætligt afbrændt. Under mødet fik skadeinspektøren udleveret to nøgler men hørte ikke om de yderligere to nøgler til bilen. Selskabet afviste erstatning, og krævede det til panthaver udbetalte erstatningsbeløb refunderet af A, hvilket denne nægtede. A indbragte sagen for ankenævnet, der gav forsikringsselskabet medhold i afvisningen. Da A fortsat nægtede at betale, indbragte Alm. Brand sagen for byretten og fik medhold i det nedlagte regreskrav med henvisning til, at det efter bevisførelsen ikke var sandsynliggjort, at en tyv havde haft nøgle til bilen, havde slæbt eller kørt bilen væk på en autotransporter eller havde manipuleret bilens startspærre for derefter at køre bilen fra [...] til [...] og brænde den af på en mark. A indbragte sagen for landsretten, der stadfæstede dommen med henvisning til, at der ikke var fundet spor på opbrud af bilens døre eller ratlås eller spor efter indgreb mod bilen i indkørslen. Der var heller ikke konkrete omstændigheder, der pegede på, at bilen skulle være bortkørt ved kopieret nøgle eller anvendelse af særligt elektronisk udstyr, og det fremstår i sig selv som mindre sandsynligt, at anvendelse af et egnet elektronisk udstyr – der ikke er ukompliceret – skulle være sket, mens bilen holdt i indkørslen.'

Landsretten angav herefter, at det ligeledes fremstod som mindre sandsynligt, at en gerningsmand skulle have anvendt en sådan fremgangsmåde til tyveri for derefter meget kort tid efter at køre bilen til Sønderjylland og brænde den af, og landsretten anså det herefter ikke for 'overvejende sandsynligt, at bilen havde været udsat for tyveri'.

Uanset at dommen følger praksis, så er der et par bemærkelsesværdige detaljer i landsrettens dom. Således anfører landsretten udtrykkeligt og udførligt, at det elektroniske udstyr, der kan anvendes til at omgå startspærre i biler, er kompliceret og må antages at kræve en del snilde og erfaring at betjene. Dette skal sammenholdes med det forhold, at landsretten anser det for usandsynligt, at en gerningsmand skulle have brugt tid og kræfter på at gennemføre en sådan manøvre med omgåelse/manipulation af startspærren for derefter at køre bilen mere end 100 km væk og brænde den af. I præmisserne angiver Landsretten, at det ikke med 'overvejende sandsynlighed' er bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.'

Vi henviser også til BS B-173-2015 som vi ligeledes vedlægger kopi af,

'Sagen udsprang af forsikringstagers (FT) anmeldelse af, at hans bil var blevet stjålet fra bilens 'sædvanlige' parkeringsplads nær hans hjem natten mellem den 15. og 16. september 2013. Bilen blev fundet i brand om morgenen den 16. september 2013 i udkanten af en skov, ca. 16 km. fra forsikringstagers hjem. Forsikringstager oplyste til politiet såvel som forsikringsselskabet, at han var i besiddelse af samtlige nøgler til køretøjet. Efterfølgende undersøgelser ved Teknologisk Institut (TI) påviste, at bilen ikke bar tegn på opbrud af hverken døre eller tændingslås, ligesom bilens laminerede ruder kunne konstateres at være nedsmeltet i dørene. Dermed kunne disse ikke være blevet knust i forbindelse med indbrud. Ifølge erklæringen fremstod bilen i øvrigt i dårlig stand med markante rustdannelser flere steder. Rustdannelser på bilens skærmkanter indikerede, at bilen på et tidspunkt havde været påført dæk på en størrelse fælde, som var for store til bilen. Dette havde medført en indbøjning af skærmkanterne, som havde resulteret i rustdannelse. Bilen var desuden påført vinterdæk, hvilket måtte anses for usædvanligt medio september. Forsikringsselskabet havde afvist, at der var ført fornødent bevis for, at bilen var bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket Ankenævnet for Forsikring gav selskabet medhold i. Der blev i sagen afholdt syn og skøn på forsikringstagers begæring, hvor der primært blev stillet spørgsmål vedrørende muligheden for at bortskaffe den pågældende bil uden brug af rette nøgle. Skønsmanden erklærede, at såvel adgang til bilen som start af denne var muligt uden brug af rette nøgle. Byrettens fandt, at til trods for den teoretiske mulighed for, at biltyve ved kopiering af nøgle kunne skaffe sig adgang til bilen uden opbrud, og at denne kunne startes ved hjælp af det rette tekniske udstyr, så var dette scenarie ikke overvejende sandsynligt. Bl.a. henset til bilens alder, stand og estimerede værdi, havde en sådan fremgangsmåde formodningen i mod sig, og af disse grunde blev forsikringsselskabet frifundet.'

Dommen er i overensstemmelse med gældende praksis, hvorefter forsikringstager skal føre det fornødne bevis for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det skal således kunne anses som værende overvejende sandsynligt, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Som tidligere oplyst og som det fremgår af politirapporten var der ingen identificerbare opbrudsmærker på bilen. De store ruder i hhv. for- og bagdøre var knust, og der lå glas på asfalten rundt om bilen svarende til rudeglasset fra bilen. Begge fordøre samt den højre bagdør var ulåste, og stod på undersøgelsestidspunktet åbne. Den venstre bagdør, bag førerdøren, var lukket og låst.

Klagers advokaten anbefaler, at der bliver foretaget syn og skøn omkring, hvorvidt en bil som i nærværende sag kan stjæles. Vi bestrider ikke og har hellere ikke bestridt, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre, at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig. Vi bemærker også, at iflg. forsikringstager, er han i besiddelse af alle nøglerne til bilen. Vi finder det heller ikke sandsynligt at bilen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af opbrud på døre, låse, slæbespor m.v. Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område. Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækelig bil og det ikke er sandsyn-

ligt, at en evt. gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse, for derefter at brænde bilen af. Ligesom det er opfattelse, at bilen repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse. Vores taksator har, med forbehold for selskabets erstatningspligt tilbudt forsikringstageren 105.000 kr.

Det er vores vurdering at der ligger righoldig rets- og ankenævnspraksis på området, hvorfor vi skønner at skønsmandserklæring ikke vil ændre vores afgørelse.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har ført det fornødne bevis for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det skal således kunne anses som værende overvejende sandsynligt, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Det faktum, at bilen bliver stjålet eller ikke er tilstede er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelserne nr. ABD nr. 2.0 fremgår det bl.a.

Jf. punkt 19,1 skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder anmeldelse, nøgledata, taksatorrapport og fotos. Af politirapport af 13/2 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

BMW, [...] var brændt. Skaderne efter branden var kraftigst omkring førersædet, men der var generelt skader i hele kabinen. Der var ingen synlige brandskader på hverken motor eller i bagagerum. Begge fordøre samt højre bagdør var ulåste, mens venstre bagdør var låst. Der var ingen overvågning i området, og det var ikke muligt at sikre spor på stedet.

...

Ved vores ankomst til stedet kl. 2335 traf vi brandvæsenet. I umiddelbar nærhed af dem holdt en [...] BMW sedan med reg.nr. [...]. Den var udbrændt i selve kabinen, og den var særligt brændt ved førersædet. De to fordøre samt højre bagdør stod åbne. De store ruder til hhv. for- og bagdøre var knust, og der lå knust glas på asfalten rundt om bilen ved disse ruder.

Jeg tog kort efter kontakt til holdleder fra brandvæsenet, [...]. Holdleder, [...], forklarede, at.... Ved deres ankomst til stedet så de ca. 2 meter høje flammer fra kabinen. Der var ikke yderligere flammer. For- og baglygterne på bilen stod desuden tændt. Begge fordøre samt den højre bagdør var lukkede, men ulåst, mens den højre bagdør var lukket og låst.

De bemærkede ingen personer eller køretøjet af interesse for sagen, hverken undervejs til- eller på stedet.

...

[...] ankom kort efter til stedet og påbegyndte sporsøg i området. De fandt dog ingen brugbare spor.

Gerningsstedet er BMW 3-serie, [...], personbil.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94325

Den holder på en parkeringsplads ved [...], umiddelbart nord for [...] by. Den er bl.a. indrettet med to fordøre, to bagdøre og en forrude.

Parkeringspladsen er indrettet med fem separate indgange via [...]. Parkeringspladsen er belagt med asfalt.

Der er adgang til stedet fra syd via [...].

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at bilen holdt ca. 50 meter nord for den tredje sydlige indgang til parkeringspladsen, set fra øst mod vest.

Der var ingen identificerbare opbrudsmærker på bilen. De store ruder i hhv. for- og bagdøre var knust, og der lå glas på asfalten rundt om bilen svarende til rudeglasset fra bilen.

Begge fordøre samt den højre bagdør var ulåste, og stod på undersøgelsestidspunktet åbne. Den venstre bagdør, bag førerdøren, var lukket og låst.

Brandvæsenet klippede hhv. motorhjelm og bagagerummet op, idet det skulle sikres, at bilen var slukket samt at der kunne være evt. spor. Vi fandt ingen spor i den forbindelse. Der var ingen skader efter brand i disse.

Vi søgte efter overvågning på stedet, men fandt intet. Vi fandt ej heller brugbare spor på stedet. Fotomappe, vedlagt sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Særlige betingelser for kaskoforsikringen - pkt. 16-22.

...

17. Omfang

Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj. Ekstraudstyr, autoradioer, walkie talkies, biltelefoner, visir, spoilere og specialfælge der ikke er originaldele m.m., dækkes med maksimalt DKK 30.000 pr. skadebegivenhed, med mindre disse er anført på policens forside, og der er beregnet præmie herfor.

...

19. Hvad er ikke dækket

Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 12/2 2019 mellem kl. 17:30 og 22:00, da bilen holdt parkeret foran hans bolig. Bilen blev fundet udbrændt senere samme dag kl. 22.13.

Klageren har anført, at han har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af biltyveri, og at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i forbindelse med biltyveriet. Han har anført, at hans forklaringer ikke har afvejet fra hinanden, at hans færden, telefonopkald og tekstbeskeder ikke har vist tegn på mistænkelig adfærd, og at der ikke er dokumenteret problemer med hans økonomi. Han har også anført, at det efterhånden er almen kendt, at biler med startspærre kan stjæles uden problemer.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, at der ikke var nogen spor efter tyveriet, at der ikke blev fundet identificerbare opbrudsmærker på bilens låse eller døre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at bilen kort tid før skadebegivenheden havde været sat til salg.

Af politirapporten af 13/2 2019 fremgår det blandt andet, at "Der var ingen identificerbare opbrudsmærker på bilen. De store ruder i hhv. for- og bagdøre var knust, og der lå glas på asfalten rundt om bilen svarende til rudeglasset fra bilen. Begge fordøre samt den højre bagdør var ulåste, og stod på undersøgelsestidspunktet åbne. Den venstre bagdør, bag førerdøren, var lukket og låst. Brandvæsenet klippede hhv. motorhjelm og bagagerummet op, idet det skulle sikres, at bilen var slukket samt at der kunne være evt. spor. Vi fandt ingen spor i den forbindelse. Der var ingen skader efter brand i disse".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94325

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, og at det af politirapporten fremgår, at der ikke blev fundet identificerbare opbrudsmærker på bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, at bilen havde været forsøgt solgt kort tid før skadebegivenhedens indtræden, og at bilen samme aften blev fundet udbrændt omkring 30 km fra klagerens bopæl.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels