

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94328:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring og indboforsikring. Hans advokat har i brev af 16/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. PÅSTAND:

Under klagesagen nedlægger jeg påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning på kr. 927.000,00. Påstandsbeløbet er opgjort som følger:

Erstatning for båd, trailer, redningsveste med fradrag af selvrisiko på kr. 10.000	kr. 843.000
Erstatning for Arne Jacobsen stol 'Ægget' med tilhørende skammel	kr. 70.000
Erstatning for DJI Phantom	kr. 14.000
I alt:	kr. 927.000

2. SAGENS FAKTISKE OG RETLIGE OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag drejer sig om to separate erstatningsberettigede forsikringsbegivenheder, som [klageren] har været udsat for.

Den første forsikringsbegivenhed vedrører tyveri af en båd, RIB Gummibåd Ftj 8441 med påhængsmotor, trailer og redningsveste.

Den anden forsikringsbegivenhed vedrører et indbrud på [klagerens] bopæl, ..., hvor en række indbogenstande blev stjålet.

2.1 Tyveri af båd, trailer og redningsveste:

[Klageren] købte båden og trailer den 30. juni 2016 til privat brug, jf. slutseddel som fremlægges som **bilag 1**. [Klageren] betalte kontant for båden og trailer, jf. udbetalingskvittering af 30. juni

Ankenævnet for Forsikring

2.

94328

2016 fra ... Bank, jf. **bilag 2**. [Klageren] indhentede efterfølgende en erklæring fra sælger omkring forløbet, jf. **bilag 3**.

I forbindelse med erhvervelsen af båden indhentede [klageren] et tilbud på forsikringsdækning fra Selskabet, jf. **bilag 4**. Forsikringen blev herefter tegnet hos Selskabet ved police af 4. juli 2016 med en forsikringssum på kr. 500.000, jf. **bilag 5**.

[Klageren] indgik aftale med [køber 1] om, at [køber 1] skulle købe båden af [klageren] og montere 12 sæder i båden. Herefter var aftalen, at [klageren] skulle tilbagekøbe båden af [køber 1] efter at sæderne var monteret af [køber 1].

Som **bilag 6** fremlægges kopi af slutseddel, hvor det fremgår, at båden blev solgt til [køber 1] for kr. 350.000. [Køber 1] betalte købesummen kontant, jf. bilag 6.

Efter at [køber 1] havde monteret sæder i båden, tilbagesolgte [køber 1] som nævnt båden til [klageren] for kr. 500.000 for båden og kr. 300.000 for sæder, i alt kr. 800.000, jf. **bilag 7**. Båden blev betalt kontant. Dokumentation for hævnning af kontanterne fremlægges som **bilag 8**. Den resterende del af købesummen bestod af de kr. 350.000 som [klageren] modtog fra [køber 1] i forbindelse med [køber 1's] køb af båden, jf. ovenfor.

[Klageren] købte samtidig 24 stk. redningsveste af [køber 1] for knap kr. 53.000 (2.200 x 24 stk. = kr. 52.800). Kopi af faktura udstedt af ... til ... ([køber 1's] selskab), hvoraf fremgår, at [køber 1's selskab] den 21. marts 2016 har erhvervet 42 stk. Harvey Veste 275 nm, som udgjorde nogle af de redningsveste som [klageren] købte, fremlægges som **bilag 9**.

Af bilag 9, s. 2 fremgår det tilsvarende, at [køber 1] fik leveret 8 stk. sæder. Disse 8 sæder udgjorde en del af de 12 sæder, som [køber 1] monterede i båden.

Den 16. august 2016 sejlede [klageren] i båden sammen med nogle kammerater. Foto vedlægges som **bilag 10**. På bilag 10 ses båden uden sæder, da sæderne som beskrevet først blev monteret den 20. august 2016, jf. bilag 7. Som **bilag 11** fremlægges kopi af foto taget under sejladsen i ...

Den 17. august 2016 tog [klagerens] ... et foto af bådens motor og gearkasse. Kopi af dette foto fremlægges som **bilag 12**.

Efter af der var monteret 12 sæder i båden og tilkøbt 24 stk. redningsveste, anmodede [klageren] den 23. august 2016 Selskabet om en ændring af forsikringen, jf. **bilag 13**. Parterne indgik herefter aftale om tegning af en ny forsikring med forsikringssum på kr. 853.000, svarende til kr. 500.000 for båd og trailer, kr. 300.000 for de monterede sæder og kr. 53.000 for 24 stk. redningsveste. Police af 25. august 2016 fremlægges som **bilag 14**.

Mellem den 21. oktober og 22. oktober 2016 blev båden, trailer og redningsveste stjålet fra [klagerens] ejendom beliggende ..., nærmere bestemt fra ejendommens gårdsplads umiddelbart udenfor ejendommens garage. Anmeldelseskvittering fra politiet vedlægges som **bilag 15**.

På tidspunktet for tyveriet var samtlige redningsveste tilstede på båden, da de var låst inde på traileren. [Klageren] havde udfærdiget en sort kasse, der var monteret på anhænger/traileren under båden. Kassen var aflåst med en hængelås.

Tyveriet blev anmeldt til Selskabet. Selskabet afviste imidlertid udbetaling af forsikringssummen med følgende begrundelse: *'Efter en samlet vurdering af sagen finder vi det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at din klient har været udsat for en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom det rejste krav er udokumenteret, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i sagen.'*, jf. **bilag 16**.

2.2 Indbrud på [klagerens] bopæl på adressen ...

Den 26. oktober 2016 blev der begået et indbrud på [klagerens] privatadresse ...

Selskabet har anerkendt skadebegivenheden og har samtidig udbetalt et beløb på kr. 23.950,50 med fradrag af selvrisiko på kr. 2.762, jf. **bilag 16**. Selskabet afviste imidlertid at realitetsbehandle kravet på kr. 70.000 for Arne Jacobsens 'Ægget' med skammel og kravet på kr. 14.000 for DJI Phantom, jf. bilag 16.

Som dokumentation for kravet vedrørende 'Ægget' med skammel fremlægges foto af stolen, jf. **bilag 17**. Bilag 17 dokumenterer stolens tilstedeværelse i [klagerens] hjem. [Klageren] er ikke længere i besiddelse af købsfakturaen.

Med henvisning til bilag 16 fremgår det samtidig, at Selskabet kan fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis ikke kravet dokumenteres eller sandsynliggøres. Det fremsatte krav for DJI Phantom bør derfor tilsvarende anerkendes af Selskabet.

Selskabets afgørelse er påklaget, dog uden at Selskabet er vendt tilbage i sagen, jf. bilag 18. Derfor er denne klage nødvendiggjort.

3. ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at der ved tyveriet af båden, trailer og redningsvestene er indtrådt en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående kan det lægges til grund, at [klageren] har dokumenteret at have erhvervet båden, trailer og 24. stk. redningsveste for en samlet pris af kr. 853.000,00. Således er Selskabet forpligtet til at udbetale forsikringssummen for tyveriet af båd, trailer og 24. stk. redningsveste med fradrag af den aftalte selvrisiko, jf. bilag 14.

Selskabet har i relation til indbruddet på bopælen anerkendt skadebegivenheden, dog uden at udbetale erstatning for 'Ægget' med Skammel og DJI Phantom.

Der er ikke krav om, at en forsikringstager kan fremlægge købsfakturaer på stjålne genstande, for at denne er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen for de stjålne genstande. Det gøres gældende, at kravene er tilstrækkeligt sandsynliggjort og derved berettigede, hvorfor Selskabet skal anerkende at udbetale erstatning herfor."

I brev af 5/11 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har afvist at erstatte kravet for båden, da vi ikke mener, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted grundet mange atypiske omstændigheder, som vi vil redegøre for i det nærværende.

Vi har bedt klager om yderligere dokumentation for købet af designerstolen og dronen, da der er tale om yderst bekostelige genstande, som klager ikke kan dokumentere købet af.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 24. oktober 2016 til os, at klagers båd inkl. traileren er stjålet hjemme fra klagers ejendom mellem den 21. og 22. oktober 2016. Vi bekræfter anmeldelsen den 25. oktober 2016 og beder klager om at fremsende journalnummer fra politiet og kvittering på købet af båden, herunder købet af sæder og redningsveste. Vi beder ligeledes om nogle billeder af båden, hvor man kan se, at sæderne er monteret.

Den 27. oktober 2016 modtager vi en anmeldelse fra klager om, at der har været indbrud på hjemmeadressen den 26. oktober 2016.

Den 6. november 2016 modtager vi en slutseddel på købet af båden (klagers bilag 7) og journalnummeret fra politiet. Vi konstaterer, at båden og motoren ikke kan have den værdi, som er angivet til os, og at båden har haft mange ejere inden for det sidste år inden købet, hvorfor vi beslutter at undersøge sagen nærmere. Vores skadeinspektør holder møde med klager den 24. november 2016, hvor sagen drøftes nærmere for at få afklaret uoverensstemmelserne.

Klagers sætter herefter en advokat på sagen, som forsøger at forklare sagens rette sammenhæng i brev af 30. november 2016 (bilag F).

Sagen undersøges i den efterfølgende periode, og der korresponderes med klagers advokat omkring, hvad der mangler af oplysninger/dokumentation, og hvor der er uoverensstemmelser i oplysningerne/dokumentationen (Bilag G).

På grund af de mange atypiske omstændigheder og forklaringer i sagen afviser vi kravet for båden den 10. juli 2017. I samme brev oplyses det, at vi delvist dækker klagers krav i forbindelse med indbruddet i ejendommen, men vi beder om yderligere dokumentation for designerstolen og dronen (bilag vedlagt af klager).

Vi hører ikke yderligere til sagen, før vi modtager et brev fra klagers nye advokat den 20. september 2019. Inden vi når at besvare skrivelsen, har klagers advokat indbragt sagen til jer.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Båden:

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at klager er kommet forskellige divergerende forklaringer omkring omstændighederne ved købet af båden, og den dokumentation, som vi har modtaget i sagen, er efter vores mening af særdeles tvivlsom karakter.

En af de atypiske ting i sagen er de mange handler med båden indenfor det sidste år, inden klager angiveligt skulle have købt båden. Båden bliver oprindeligt købt af [uddannelsessted] i 2008. [Uddannelsessted] går senere hen konkurs, hvorfor køber 1 køber båden inkl. motor for 140.000 kr. på auktion i juni 2015. Køber 1 sælger båden videre til køber 2 i august 2015. Køber 2 er registreret ejer indtil 4. juli 2016, hvor båden sælges til klager for 350.000 kr. Køber 2 bekræfter denne handel jf. klagers bilag 1 og 3. Det fremgår af slutsedlen, at handlen har fundet sted den 30. juni 2016.

Herefter skulle klager angiveligt have solgt båden tilbage til køber 1 for 350.000 kr. jf. udateret slutseddel (klagers bilag 6). Årsagen hertil skulle være, at køber 1 skulle montere sæder til en samlet værdi af 300.000 kr.

Slutteligt køber klager båden tilbage for 800.000 kr. af køber 1 jf. klagers bilag 7. Vi bemærker i den forbindelse, at sludseddelen er skrevet under den 28. juni 2016!

Vi undrer os over, at det sidste køb mellem klager og køber 1 kan finde sted, forinden klager i det hele taget har overtaget båden af køber 2. Det er tidsmæssigt ganske enkelt ikke muligt.

Klager oplyste ved vores skadeinspektørs besøg, at båden var købt kontant af køber 1 for 500.000 kr. Herefter var aftalen med køber 1, at han skulle eftermontere sæderne til en værdi af 300.000 kr., som ville blive betalt kontant ved aflevering. Klager fremlagde i den forbindelse slutsedlen (klagers bilag 7). Der blev ikke oplyst, at klager havde købt båden af en anden part for 350.000 kr., for derefter at sælge den videre til køber 1, for så at tilbagekøbe båden igen. Klagers daværende advokat bekræfter klagers oprindelige forklaring om, at klager har købt båden direkte af køber 1 – uden andre former for aftaler (se bilag F).

Vi mener, at slutsedlerne er konstrueret til lejligheden, da klager finder ud af, at vi er bekendt med, at der har været andre ejere af båden, hvorfor tidsforløbet og ejerforholdene ikke kan være korrekte.

Derudover har vi aldrig hørt om lignende tilfælde, hvor man sælger den båd, som man lige har købt (i dette tilfælde 2 dage før man i det hele taget har købt båden), til en person, som skal eftermontere sæder i båden, for derefter at tilbagekøbe båden igen fra denne person. I den forbindelse er det også yderst mærkværdigt, at båden, som lige er købt for 350.000 kr., og de eftermonterede sæder til en værdi af 300.000 kr. inkl. montering medfører, at båden pludselig har en samlet værdi på 800.000 kr. Det hænger ikke sammen.

Det svarer til, at man ønsker at få opgraderet nogle ting ved ens bil, hvorefter man kører den til mekanikeren, som så køber bilen, og så køber man efterfølgende bilen tilbage igen, når man henter den – og betaler udover opgraderingen og arbejdslønnen også en anseelig sum ekstra.

Vi bemærker, at klager har oplyst til os, at han ikke kendte køber 1 forud for købet af båden. Vi finder det besynderligt, at klager har kunne nå at finde frem til køber 1, og derefter lave aftalerne med køber 1 om salget og tilbagekøbet af båden, herunder installeringen sæderne indenfor samme dag (eller 2 dage forud for klager reelt havde købt båden af køber 2).

Det undrer os også, at en ældre båd bliver ved med at få en værditilvækst. Vi er klar over, at der sidder en anden motor på båden, end da køber 1 købte båden af [uddannelsessted], men denne motor var også brugt. Både og motorer bliver ligesom de fleste andre køretøjer ikke mere værd, jo mere slidt de bliver.

Vores bådafdeling oplyser, at båden inkl. motor ikke er i nærheden af den værdi, som klager har oplyst til os. Dette er blevet bekræftet af de fagkyndige, som vores skadeinspektør har været i kontakt med.

En anden påfaldende ting er, at klager oplyser, at han aldrig har prøvet eller testet båden forud for købet. Det vil sige, at han har købt en båd til mange hundrede tusinde kroner, som man ikke har prøvet, hvorfor man ikke er bekendt med bådens og motorens stand. Det er efter vores mening en højest usædvanlig fremgangsmåde taget i betragtning, at man ikke kender sælgeren.

Vi bemærker derudover, at de mange forskellige køb af båden mellem parterne er foregået kontant. Det er tale om meget store kontantbeløb. Klager skulle have betalt en halv mio. kontant ved købet fra køber 1 og 2. md. senere have betalt yderligere 300.000 kr. kontant til køber 1. Det vil sige 800.000 kr. i rede penge. Man kan ikke lade være med at tænke på, hvordan de mange penge er fragtet rundt, da det alt andet lige må have fyldt en del.

Klagers nye advokat har fremsendt bilag 2, der skulle vise, at klager har hævet penge til det første køb af båden. Det fremgår imidlertid af bilaget, at pengene er hævet på klagers firma konto (...), ligesom det fremgår, at beløbet er udbetalt til: 'udbetalt køb af skind'. Det har således intet med købet af båden at gøre.

Klagers nye advokat har ligeledes fremsendt to posteringsbilag fra en litauisk bank, hvor det fremgår, at der i juni og september måned 2015 er flyttet rundt på godt 62.000 euro. Man kan ikke udlede, om beløbene er hævet på kontoen, om de er flyttet til andre konti eller om de brugt til betaling af en 3. part. Der står alene, at det er en: 'credit transfer inside the bank'. Det beviser ingenting, at det er penge til køb af en båd i Danmark 1 år senere. Herudover er beløbet i euro og ikke i danske kroner.

Klager oplyser som ovennævnt, at han har betalt 300.000 kr. for, at køber 1 kunne montere sæder i båden. Køber 1 skulle montere 12 sæder i båden. Vi har været i kontakt med bådproducenten, der oplyser, at der maksimalt er mulighed for at montere 7 sæder i båden. Vi vedlægger mailen fra producenten som bilag H. Klager har ingen billeder af båden med sæderne monteret, men vi har nu modtaget en faktura fra køber, der skulle vise, at køber 1 har hjemkøbt sæderne til klagers båd.

Fakturaen er adresseret i køber 1's navn, men det ses, at brevhovedet, hvor man normalt vil kunne se dato med videre, er udeladt/slettet. Leveringsadressen fremgår heller ikke. Hvis fakturaen skulle have noget med denne sag at gøre, må man som minimum forvente, at fakturaen skulle vise, at sæderne er indkøbt i perioden 30. juni 2016 til 20. august 2016.

Vi bemærker derudover, at antallet af sæder heller ikke passer med de 12 sæder, som køber 1 skulle montere for klager. Antallet på 8 sæder passer derimod bedre i forhold til køber 1's mange andre både (køber driver virksomhed indenfor action sejladser), hvor der er monteret sæder til 8 personer. Vi har ligeledes fået oplyst, at producenten ... ikke har leveret sådanne sæder i den pågældende periode.

Klager skulle angiveligt også have købt 24 stk. redningsveste for i alt 52.800 kr. Redningsvestene var købt kontant, som de øvrige ting. Klager oplyste til vores skadeinspektør, at redningsvestene var opbevaret i båden ved tyveriet. Efterfølgende oplyste han, at redningsvestene var opbevaret i en boks, som klagers [slægtning] havde monteret på traileren.

Vi undrer os over mængden af veste, eftersom båden ifølge klager skulle bruges til 12 personer. Forklaringen hertil var, at så kunne man hurtigere skifte de betalende gæster ud med nye. Erfa-

ringsmæssigt tager det ikke lang tid at skifte en redningsvest. Derudover har vi svært ved at se, at der kan laves en boks på traileren, hvor der i det hele taget kan opbevares 24 stk. redningsveste. Fakturaen er udstedt til køber 1 den 21. marts 2019[2016]. Det vil sige 2,5 måned før, klager køber båden i det hele taget. Køber driver som ovennævnt virksomhed med action sejlads, hvorfor redningsvestene meget vel kunne tænkes at være købt til egen virksomhed.

Afslutningsvist skal det nævnes, at klager aldrig har været noteret i skibsregistret som ejer af båden, og det var køber 2, der stod registreret som ejer på tidspunktet for anmeldelsen af forsikringsbegivenheden.

Løsøre:

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det er klager, der skal dokumentere sit krav. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1.

...

Vi har anerkendt, at der har været indbrud i klagers hjem den 26. oktober 2016. Vi har erstattet genstande for 21.189,50 kr. efter selvrisikoen er fratrukket.

Vi har i den forbindelse stillet krav om, at klager kunne dokumentere sit køb af 'ægget'. Klager har alene fremlagt et billede af stolen, som ikke dokumenterer ægthed, alder, værdi mv. på stolen. Klager har et krav på 70.000 kr. for stolen, hvorfor man også må kunne forvente, at man kan dokumentere sit krav.

Kravet fra vores side til dokumentation bliver dertil større henset til ovenstående forløb med båden. Det er også vigtigt i forhold til forsikringsaftalelovens § 35.

For en god ordens skyld skal det oplyses, at vi kontaktede det sted, hvor klager oplyste, at stolen kunne være købt. De kunne dog ikke finde noget på handlen.

På det foreliggende grundlag har vi alene et billede af en stol at vurdere kravet ud fra. Klager er derfor kun berettiget til en skønnet erstatning. Vi kan på den baggrund alene tilbyde at erstatte, hvad en lignende stol koster, da der ikke er ført bevis for ægtheden. En lignende stol kan erhverves for 11.000 kr. hvorfor vi erstatter dette beløb. Hvis klager kan fremskaffe yderligere dokumentation, er han velkommen til at vende tilbage til os med denne dokumentation for nærmere vurdering inden for de gældende forældelsesfrister.

Klager har rettet et krav for 14.000 kr. for en drone. Dronen var på skadetidspunktet under 2 år gammel. Vi har intet som helst dokumentation modtaget for købet af dronen, hvorfor vi på det foreliggende grundlag ikke kan erstatte genstanden.

Man kunne komme et stykke vej i forhold til sandsynliggørelsen ved at fremlægge æsken, brugsanvisning, billeder, kvitteringer mv. Hvis dronen er købt i en elektronikforretning, gemmer de ofte den elektroniske kvittering. Klager er velkommen til at fremsende dokumentation for kravet, hvorefter vi vil vurdere kravet nærmere, hvis ellers de gældende forældelsesfrister er overholdt.

Vi fastholder vores afgørelse

I forhold til kravet for båd, trailer og redningsveste har vi ikke tiltro til, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, da der foreligger adskillelige atypiske omstændigheder og oplysninger i sagen, som vi har redegjort for ovenover. Vi kan derfor ikke erstatte klagers krav på 843.000 kr.

I forhold til løsørestandene mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt ud fra vilkår og praksis, da vi alene kan tage stilling til kravene ud fra den sparsomme dokumentation, der foreligger i sagen. Vi overfører 11.000 kr. til klagers nem konto på baggrund af det fremsendt billede af stolen."

Klagerens advokat har i brev af 22/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal det dog bemærkes, at den i klageskriftet nedlagte påstand og fremsatte anbringender fastholdes i sin helhed.

Indledende forløb:

Da klager på daværende tidspunkt ønskede at købe en båd, rettede klager henvendelse til sin kammerat, som selv havde en båd og derfor havde kendskab til både helt generelt. Klagers kammerat henviste herefter klager til at kontakte Køber 1, da klagers kammerat og Køber 1 kendte hinanden. Klager og Køber 1 kendte ikke hinanden.

Køber 1 henviser herefter klager til Køber 2, da Køber 1 ved en tidligere handel har solgt en båd til Køber 2, jf. også indklagedes svar s. 3.

Aftale mellem klager og Køber 2:

På baggrund af ovenstående kontaktede klager således Køber 2 for at forhøre sig om køb af båden. Klager købte båden af Køber 2, jf. bilag 1.

Aftale mellem klager og Køber 1:

Kort forinden handlen med Køber 2, havde klager – på baggrund af ovennævnte korte samtale med Køber 1 – aftalt med Køber 1, at Køber 1 skulle bistå med at klargøre båden til klagers ferie i [land], hvis klager og Køber 2 blev enige om handlen.

I stedet for blot at aflevere båden til gennemgang/eftersyn hos Køber 1, så var parterne enige om, at fortage en handel, hvor Køber 1 erhvervede båden. Dette skete netop fordi parterne ikke kendte hinanden og begge parter ønskede at sikre sig. Derfor solgte klager båden til Køber 1, jf. bilag 6.

Aftale mellem Køber 1 og klager:

Køber 1 var nu ejer af båden og foretog den aftalte gennemgang/eftersyn inden klagers afrejse til ... Da køber 1 havde gennemgået båden mv. som aftalt, så købte klager båden tilbage igen, jf. bilag 7. Klager kunne således have båden med på sin ferie til ...

Det beror naturligvis på en undskyldelig fejl, at denne handel er dateret den 28. juni 2016, jf. bilag, som det også er påpeget af indklagedes svar i sagen.

Klager havde tilmed et ønske om senere at få monteret sæder i båden. Derfor blev det i forbindelse med tilbagekøbet til klager aftalt, at Køber 1 skulle montere sæder. Dette fremgår også af bilag 7, s. 2. Som det tilsvarende fremgår af bilag 7, s. 2, så aftales dette at skulle ske i ultimo august 2016. Salget til Køber 1 sker således ikke blot for at indgå aftale om montering af sæder som angivet i klageskriftet, men derimod også fordi Køber 1 skulle foretage gennemgang/eftersyn af båden.

Ovennævnte er således også forklaringen på, at bådens pris i bilag 7 blev aftalt til kr. 500.000 og dermed var steget fra kr. 350.000. Dette skyldtes, at der i prisen var indregnet et vederlag for gennemgang/eftersyn.

Opsummerende var forløbet altså således, at klager solgte båden til køber 1 for at Køber 1 skulle foretage gennemgang/eftersyn af båden og parterne fik aftalt, at der skulle monteres sæder i båden – som dog først skete i ultimo august 2016.

På baggrund af indklagedes svar i sagen må det kunne lægges til grund, at parterne i hvert fald er enige om, at klager købte båden af Køber 2 til kr. 350.000, jf. bilag 1-3. Indklagede bør derfor allerede af den grund anerkende forsikringsbegivenheden.

Det er korrekt som anført i indklagedes svar, at klager aldrig prøvede eller testede båden forud for købet. Den omstændighed har imidlertid ingen betydning for, om indklagede skal anerkende forsikringsbegivenheden.

Indklagede synes desuden i svaret af 5. november 2019 s. 4 at stille spørgsmålstejn ved, om der rent faktisk blev hævet penge i banken, jf. bilag 8. Beløbene blev hævet på kontoen og er ikke blot 'flyttet rundt', som angivet af indklagede.

Klager fastholder desuden det fremsatte krav vedrørende ægget med tilhørende skammel. Som **bilag 19** fremlægges et supplerende billede, hvor skamlen tilsvarende fremgår.

Efter det af indklagede oplyste kan det lægges til grund, at klager har været ejer af båden og ægget, inkl. skammel, og der må tilmed være enighed om, at det blev stjålet. Allerede af disse grunde kan det alene være uenigheden om den værdimæssige opgørelse af aktiverne som Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til.

Her mener klager, at der ovenfor er redegjort for klagers opgørelse og indklagede opfordres til at gøre det samme.

Er indklagede mod forventning af den opfattelse, at klager ikke var ejer af aktiverne eller disse ikke blev stjålet, opfordres indklagede til at oplyse dette."

Selskabet har i brev af 10/12 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Båden:

Vi bemærker, at klagers advokats svar indeholder en ny forklaring til sagsforløbet, som ikke tidligere har været fremført af klager selv eller dennes tidligere advokat i sagen. Den nye forklaring kommer 3 år efter, begivenheden skulle have fundet sted, og det undrer os, at denne forklaring ikke er fremført tidligere i forløbet, hvis den er korrekt.

Vi mener, at den nye forklaring omkring forløbet er lige så usandsynlig, som de mange andre forklaringer og omstændigheder i sagen.

Vi bemærker, at båden må have været i meget ringe stand ved købet, hvis den skulle serviceres for 150.000 kr. Hvis det var tilfældet, er det endnu mere påfaldende, at klager ikke ønskede at prøve båden forud for købet.

Klagers advokat anfører, at bilagene fra den litauiske bank viser, at klager 1 år forud købet af båden skulle have hævet penge til købet. Det fremgår dog ikke af bilagene, ligesom der ikke er andet ved bilagene, der indikerer, at de vedrører et bådkøb i Danmark.

Vi skal i det hele henvise til vores 1. høringssvar, hvor vi redegør nærmere for, hvorfor vi ikke mener, at der er tale om en forsikringsbegivenhed for så vidt angår båden, traileren og redningsvestene.

Stolen:

I forhold til indbruddet på hjemmeadressen nogle dage senere har vi anerkendt begivenheden.

Vi har betalt en skønnet erstatning for stolen og skamlen, da vi ikke har modtaget andet dokumentation end et par billeder. Billeder dokumenterer ikke ejerskab, ægthed, værdi, alder med videre.

Der er tale om en bekostelig genstand og dermed et højt krav fra klager, hvorfor vi forventer, at man kan sandsynliggøre sit krav. Vi skal i den forbindelse bemærke, at der foreligger mange kopier af netop denne type stol.

Klager er velkommen til at vende tilbage med dokumentation for sit krav, hvorefter vi vil se på kravet igen. Ud fra den foreliggende dokumentation i sagen fastholder vi vores opgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af slutseddel af 28/6 2016 vedr. klagerens køb af båden fra køber 1 fremgår bl.a.:

1. BESKRIVELSE AF DET SOLGTE

MOTOR: Fabrikat: Mercury Motortype: 350XL Motornr. [REDACTED] Båd Tornado 8.5 mgb [REDACTED] Samt el udstyr Efter monteret 12 sæde den 20 08 2016 og betales 20 / 08 -2016

...

TIDLIGERE ANVENDELSE:

Privat: JA Andet: Nej(f.eks. udlejningsfartøj, eller skolefartøj (skriv hvilket))

...

2.3 Overdragelsestidspunkt: 28/06-2016

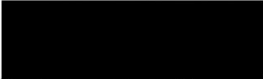
...

5. PRIS OG BETALINGSBETINGELSER:

- | | |
|-----|---|
| 5.1 | Bådens pris er aftalt til kr. 500000kr og 300000 for sæder der erlægges som følger: |
| 5.2 | Der indregnes ikke moms da det er privat salg |

☒	Kontant betaling ved overdragelse/godkendelse af båden
-------------------------------------	--

...

Denne slutseddel er udfærdiget med 2 originale eksemplarer behørigt underskrevet af begge parter.	
Sted: [redacted] den 28 / 06 - 2016	Sted: [redacted] den 28 / 06 - 2016
	
Sælgers underskrift	Købers underskrift

Af brev af 30/11 2016 fra klagerens daværende advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb:

Min klient, der har speedbåds-certifikat, havde et ønske om at erhverve en speed/gummibåd. Båden blev købt privat, men min klient overvejede at begynde en event-firma, der skulle arrangere bådture som firmature, familieture etc.

Min klient erhvervede ved slutseddel at 28. juni 2016 den omhandlede speed/gummibåd for en købspris af kr. 500.000. Samtidigt blev der indgået en aftale om efterfølgende montering af 12 sæder i båden for en yderligere pris på kr. 300.000 (den 20/8 2016), eller en samlet købspris på kr. 800.000. Der henvises til vedlagte Bilag 1.

Sælger af båd m.m. er køber 1. Det er tillige køber 1 som sælger sæderne til min klient og som et led i handlen monterer disse i båden. Det er tillige ham der sælger min klient de 24 stk. redningsveste.

...

I sommerferien beslutter min klient og hans familie at køre til ... på ferie. Han forespørger hos assurandøren hos Topdanmark om båden er forsikret i ... Min klient får det indtryk, at båden er forsikret under ferie.

Min klient medbragte båden til ... i sommerferien. Min klient kørte med sin familie fra Danmark den 17. juli 2016 – overnattede i ... og kørte derefter næste dag til ... Min klient og familie returnerede til Danmark igen den 29. juli 2016, med en overnatning i ... igen på vejen hjem, og returnerede således til bopælen den 30. juli 2016.

Under mødet på min klients bopæl fremkom [selskabets medarbejder] med det (udokumenterede) udsagn, at båden var blevet stjålet i [land]. Dette er ikke korrekt. Min klient havde båden med til [land] og han havde båd, trailer m.m. med tilbage til Danmark igen.

Den 16. august 2016 sejler min klient med en kammerat ... fra ... til ... og derefter til en havn i ... har i den forbindelse taget et foto, der vedlægges som Bilag 3 a, der som nævnt er taget den 16. august 2016 i ... Havn. Som Bilag 3 er fremlagt foto taget af min klients medarbejder samme dag under sejladsen i ...

...

Efterfølgende i august måned – formentlig den 20. august 2016 – monteres de 12 sæder i båden af køber 1, jf. slutseddel. Samtidig køber min klient 24 stk. redningsveste af køber 1 i for en pris af knap kr. 53.000. (2.200 x 24 stk.= kr. 52.800).

Dette kan køber 1 naturligvis bekræfte om ønsket. Min klient har oplyst, at han umiddelbart efter mødet pr. sms fremsendte køber 1's kontaktoplysninger til [selskabets medarbejder]. Jeg hører gerne om Topdanmark har kontaktet køber 1 og i bekræftende fald resultatet heraf."

Af mail af 30/12 2016 fra partner i bådproducentfirma til selskabet fremgår bl.a.:

"Som nævnt pr. telefon, så kender jeg udmærket båden. Jeg har vedhæftet følgende:

- Den oprindelige salgsfaktura da båden var ny.
- Foto hvor man kan se bådens dæk (det er mig som sejler den).
- Foto som viser bådens CE skilt

Jeg kan se på dine fotos, at der er ændret følgende i forhold til den oprindelige konfiguration:

- Motor er opgraderet til en Mercury F350 – var oprindelig Suzuki DF250
- Kortplottere er opgraderet til 2 styk Lowrance – var oprindeligt en lille Garmin.

Vedr. eventuel montering af Ullmann eller lignende affjedrede sæder.

Jeg vurderer at der er maksimalt plads i båden til at montere 7 styk sæder.

Vedr. eventuel montering af 2 x Mercury F350 motorer.

Det er fysisk muligt at montere sådan et motorsæt. Men det er både vægtmæssigt og med hensyn til hestekræfter langt over hvad båden er godkendt til.

Vedr. aktuel brugt værdi.

Jeg vil vurdere, at båden – som vist på dine fotos – har en brugt værdi på 350-400.000,00 inkl. moms."

I brev af 10/7 2017 fra selskabet til klagerens daværende advokat hedder det bl.a.:

"Bådsagen

Omstændigheder for tyveriet

Det meldes til os, at der i tidsrummet 21. oktober 2016 til 22. oktober 2016 er stjålet en båd, motor samt anhænger fra indkørslen på privatadressen. Båden henstod mellem huset og garagen og var trukket ud af garagen grundet en levering af træpiller. Familien forlod huset 21. oktober og kørte til ... og vendte hjem næste dag, hvor båd og anhænger sås stjålet.

Købet af båden/pris mv.

[Klageren] har oplyst, at båd, trailer og motor er købt for 500.000 kr. kontant. Dette er bla. oplyst ved anmeldelsen samt til skadeinspektøren. Sælger er [køber 1], som din klient [klageren] – angiveligt – ved handlen har betalt 500.000 kr. kontant til. Det er oplyst til os, af [klageren], at de to ikke kendte hinanden på forhånd. Der forligger ingen pengeoverførsler vedrørende betalingen, og der forligger ingen dokumentation for tilstedeværelsen eller hævnning af de 500.000 i kontanter, eller oplysninger om hvor disse kontanter stammer fra.

I korrespondancen med dig har vi fået tilsendt en slutseddel, jvfr. dit brev af 2. maj 2017, hvor det fremgår, at der er betalt 350.000 kr. for båd, motor og trailer. Slutsedlen har dato 30. juni 2016.

Vi står dog uforstående overfor denne slutseddel, da din klient under hele sagen har oplyst til os, at han har betalt 500.000 kr. kontant. Derudover undrer vi os over fremsendelsen af denne slutseddel, da vi tidligere har modtaget en anden slutseddel dateret 28. juni 2016 med beløbet 500.000 kr. Vi udbeder os naturligvis en forklaring på eksistensen af de to slutsedler, der er udarbejdet med to dages mellemrum. Jeg gør opmærksom på, at slutsedlen af 30. juni 2016 er delvis utydelig, ligesom de tilsendte fotos er det.

Ejerforhold

Vi har gennemgået ejerforhold for de anmeldte effekter og kan se at din klient, ved dette køb skulle være den 5. ejer siden 2008.

I 2008 købes båden af [uddannelsessted], som har brugt den i 7 år til action sejlads. En af de tidligere ejere er [køber 1], som din klient har købt båden af. [Køber 1] har i ejerforløbet også været ejer nr. 2 af båden. Han købte den af [uddannelsessted] og må derfor formodes at have stort kendskab til bådens historik.

Du har i brev til os oplyst:

- Oprindeligt købes båden af [uddannelsessted], som solgte den til [køber 1]/[firma]
- Efterfølgende solgte [køber 1] båden til [køber s].
- Derefter erhverver din klient båd, motor og trailer fra [køber 2]
- Efterfølgende sælger din klient båden, motor og trailer til [køber 1]
- Efterfølgende køber din klient båden tilbage

Ovenstående forløb står vi uforstående overfor, fordi din klient [klageren] – under mødet med vores skadeinspektør – flere gange bekræftede, at han ikke kendte [køber 2] eller andre tidligere ejere. Din klient oplyste også til os, at han først købte båden i 2016 og oplyste intet om tidligere ejerskab eller kendskab til båden. Vi står derfor uforstående overfor at din klient også har erhvervet båden fra [køber 2] og solgt til [køber 1].

Skibsregistret

Vi har bemærket, at båden på intet tidspunkt har været noteret i skibsregistret med din klient som ejer. Vi kan dog se, at [køber 2] har meddelt at båden ikke bruges erhvervsmæssigt mere. Denne meddelelse er givet til Skibsregisteret den 4. april 2017 – af [køber 2].

Årgang og anvendelse

Din klient oplyser til os i mail af 30. juni 2016, at:

- båden er årgang 2008
- motoren er årgang 2015

Det undrer os, da vi fra importøren har fået af vide, at motorens serienummer viser, at motoren er fra 2008. Ved skadeinspektørens besøg oplyste din klient, at motoren havde sejlet i 27 timer i alt. Vi undrer os over det påfaldende lave timeantal, idet det må lægges til grund, at motoren er fra 2008 og alene de første 7 år havde været brugt til action sejlads på [uddannelsessted].

Din klient har også oplyst, at han ikke prøvede båden, inden han købte den, hvilket vi naturligvis undrer os over. Din klient skulle således i givet fald have erhvervet en båd til 500.000 kr. uden at kende bådens sejlegenskaber.

Motoren

Ud over, at motoren er fra 2008 og ikke fra 2015, er vi også bekendt med, at første ejer af motoren alene i 2009 brugte den 150 timer, og ved den senere ejer viste den 450 timer.

Idet det må antages, at motoren er fra 2008, er det vores vurdering, at værdien af motoren – med den brug og alder – har være en hel del mindre, end den pris som [klageren] har oplyst, at han

angiveligt har betalt for motoren. Vi er opmærksom på, at din klient stiller sig uforstående overfor dette.

Som tidligere anført, har din klient oplyst, at han ikke prøvede båden herunder motoren, inden han foretog købet. Det undrer os, da det også betyder, at han ikke har vidst, hvordan motoren lyder, men udelukkende har købt den, ved at se den og set på timetælleren.

Du har oplyst, at din klient – ved købet af motoren – troede, at årsagen til at tæller stod på 26-27 timer, var, at der var tale om en helt ny demo-motor, og at han ikke havde belæg for at antage andet. Disse oplysninger er helt nye for os, og vi stiller os undrende overfor for dette, da der har været adskillige tidligere ejere af motoren, sammen med båden.

Jeg gør også opmærksom på, at din klient ikke ved mødet med skadeinspektøren nævnte, at der skulle være tale om en demo-motor. Dette undrer os, idet der blev talt en del om motoren ved mødet. Det ville også være naturligt, at dette havde været anført i slutseddel.

Brug som actionbåd

Din klient har oplyst overfor os, at båden er erhvervet til brug for action sejlads. Vi er imidlertid gjort bekendt med, at Tornado Rib båden er uegnet som actionbåd, fordi der ikke kan monteres 2 motorer der er kraftige nok til denne type sejlads. Vi undrer os derfor over din klients begrundelse for erhvervelse af båden. Vi er opmærksom på, at producenten oplyser, at båden kan monteres med 2 motorer men ikke med 2 stk. 350 kh motorer, da båden ikke er godkendt hertil.

Sæder

Din klient kontaktede vores assurandør pr. telefon den 23. august 2016 og oplyste, at der på dette tidspunkt skulle være eftermonteret 12 sæder i båden til en samlet værdi af 300.000 kr.

Din klient har oplyst, at det var sælger af båden, [køber 1], der efterfølgende – iflg. aftale med din klient – havde isat 12 sæder, og at det var sælger som havde indkøbt dem. Din klient skulle på denne baggrund have betalt 300.000 kr. kontant til [køber 1].

Vi har ikke modtaget dokumentation for købet eller for eftermonteringen af sæderne. Der foreligger således ingen dokumentation for pengestrømmen, herunder hævnning af kontantbeløbet mv. Der foreligger heller ingen fotos af båden med sæderne sat i. Videre har sælger, [køber 1], ikke ønsket, at fremlægge købskvittering for indkøb af disse sæder.

Vi har efterfølgende undersøgt hos begge de danske leverandører i Danmark, om de har solgt disse sæder. Leverandørerne oplyser, at de ikke har solgt/leveret nogen ... sæder i 2016.

I samme forbindelse vil vi ikke undlade at bemærke, at det ikke er muligt at montere 12 af disse sæder i den pågældende båd. Der er ikke plads til dette. Også af den grund står vi uforstående overfor kravet.

Det er vores vurdering, at [køber 1's] vidneerklæringer ikke kan tillægges bevismæssig værdi, fordi han efter vores opfattelse har givet urigtige oplysninger om bådens anvendelse i slutsedlen, at han har udarbejdet 2 uoverensstemmende slutsedler, at han ikke ønsker at dokumentere pengestrømmen og at han ønsker ikke at dokumentere sæder og veste.

Vi er opmærksom på de tilsendte fotos af 2 både, der er sendt til os i sort/hvid og meget utydelige. Du har fremsendt disse til os, fordi de angiveligt skulle vise din klient i hans båd – med sæder. Da billederne er for utydelige til at se hvad de omhandler, samt at vi ikke kan se exif-data på fotos, kan vi ikke tillægge disse betydning.

Vi er også opmærksom på, at du oplyser, at du har set dokumentation. Jeg skal opfordre dig til at fremsende dokumentationen, således at vi kan vurdere dokumentationens bevisværdi for sagen.

Veste

Din klient har også oplyst, at der befandt sig 24 redningsveste, til en værdi af 52.800 kr. og, at det skulle være sælger [køber 1], der havde leveret disse.

Din klient har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort erhvervelsen af vestene eller, at de befandt sig i båden. Vi bemærker, at der er tale om dyre veste, og at det hverken er normalt eller nødvendigt med veste i denne prisklasse henset til det formål, som din klient har angivet om erhvervelsen af båden. Din klient har oplyst, at årsagen til, at han havde indkøbt 24 veste var, at når han sejlede med 12 personer og skulle hente 12 nye personer, så ville skift af passagerer gå hurtigt, da nye passagerer allerede ville stå klar med veste på.

Du har på vegne din klient oplyst til os, at det er korrekt at vestene var på 'båden'. Vestene var, ifølge din klients oplysninger, låst ned i anhænger i en monteret aflåst kasse. Der skulle angiveligt være udfærdiget en sort kasse, der var monteret på anhænger, forrest inde under båden.

Det er fortsat vores vurdering, at såfremt der var monteret en kasse, ville der ikke kunne ligge 24 veste. Der foreligger ikke dokumentation for, at denne kasse var monteret – heller ikke i form af fotos – ligesom der ikke foreligger dokumentation for vestene.

Vi har noteret os, at din klient tidligere har oplyst, at vestene var taget fra selve båden. Vi har således modtaget uoverensstemmende forklaringer fra din klient på dette punkt.

Trailer

Trailerens ses at have haft flere ejere, og vi har anmodet om dokumentation af handler, men ikke modtaget disse.

Tilladelse

Vi har ved henvendelse til Søfartsstyrelsen fået oplyst, at din klient ikke har haft kontakt til styrelsen for melding af hans ejerskab. Det betyder, at båden på tidspunktet for den anmeldte forsikringsbegivenhed stadig stod med [køber 2] som ejer. Ejerskabet har ikke været ændret til [klageren] som ejer, i forbindelse med det påståede køb i juni 2016.

Vi har endvidere konstateret, at din klient ikke har en tilladelse til sejlads med passagerer, hvorfor vi også undrer os over, at sæderne angiveligt allerede skulle være monteret og vestene købt.

Når der foreligger en større konstruktionsændring, skal der højest sandsynligt foretages et nyt syn af båden, hvilket heller ikke ses at være foretaget, da den blev stjålet den 21/22 oktober 2016.

Vi har heller ikke kunne få bekræftet, at din klient skulle have kontaktet Søfartsstyrelsen og oplyst Styrelsen om, at der skulle være sat sæder i båden.

Videre var båden ikke synet og godkendt og den mangler nationalitetsbevis, hvilket undrer os, da der er isat dyre sæder og indkøbt veste, før der foreligger godkendelser. Det undrer os, at båden ikke er blevet synet, før der bruges 300.000 kr. til at sætte sæder i.

Betaling af 800.000 kr.

Din klient har ikke sendt os nogen former for dokumentation for, at han har betalt 800.000 kr. kontant indenfor 2 måneder til sælger. Der er ingen forklaringer eller dokumentation af tilstedeværelsen af disse kontanter, hvorfor vi alene af den grund ikke finder det bevist, at der er fortaget kontant betaling.

...

Vi udbetaler ikke erstatning for båd, motor, trailer og tilbehør

Efter en samlet vurdering af sagen finder vi det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at din klient har været udsat for en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom det rejste krav er udokumenteret, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i sagen.

Indbosagen

Din klient har meldt til os, at der den 26. oktober 2016 i tidsrummet kl. 8 til 12.15 (efterfølgende rettet til kl. 9.15 til kl. 12, da ... er hjemme og hente tøj) er sket tyveri fra huset, og der er stjålet effekter for ca. 150.000 kr., herunder Ægget med skammel. Vi anerkender skadebegivenheden og har følgende kommentarer til kravet:

...

Ægget med skammel

krav 77.500 kr.

Oplyst af din klient til at være mellem 4 og 5 år gamle. Der foreligger ingen købskvitteringer og ved mødet med skadeinspektøren forklarer din klient, at effekterne er 6-7 år gamle. Din klient ved ikke hvor dokumentationen er, herunder certifikater med serienummer.

Vi har efterfølgende fået oplyst, at effekterne muligvis var købt hos ... i ... Vi har kontaktet forretningen, og det er ikke muligt at få verificeret købet. Der er ikke fremsendt kontoudtog for købene.

På dette grundlag kan vi ikke realitetsbehandle kravet. Hvis der senere fremsendes dokumentation, vil jeg se på kravet igen.

...

DJI Phantom

pris 14.000 kr.

Købet er fortaget inden for 2 år, men der foreligger ingen dokumentation og alene af den grund, kan vi ikke realitetsbehandle kravet. Hvis der senere fremsendes dokumentation, vil jeg se på kravet igen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21-22/10 2016 ved sin hjemmeadresse fik stjålet en RIB Tornado gummibåd med påhængsmotor, trailer og 24 redningsveste. Han har fremsat et erstatningskrav på 843.000 kr. efter fradrag af selvrisiko. Han har videre anmeldt, at der den 26/10 2016 var indbrud i hans hus. Han kræver 70.000 kr. i erstatning for tyveri af en Arne Jacobsen-stol "Ægget", og 14.000 kr. i erstatning for tyveri af en DJI Phantom-drone.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94328

Selskabet har afvist dækning for båd, trailer og redningsveste med henvisning til, at der er mange atypiske omstændigheder og forklaringer i sagen, og at klageren på den baggrund ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anerkendt, at der har været indbrud i klagerens hjem, men har anført, at han ikke har dokumenteret sit krav angående stolen og dronen. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at betale en skønsmæssig erstatning på 11.000 kr. for stolen, idet klageren har fremlagt fotos.

Angående båden har selskabet anført, at klageren har afgivet skiftende forklaringer om omstændighederne ved købet af båden. Han oplyste først, at båden blev købt den 28/6 2016 fra "køber 1" for 500.000 kr., men oplyste siden, at båden blev købt fra "køber 2" den 30/6 2016 for 350.000 kr., herefter solgt til "køber 1" for 350.000 kr. og derpå genkøbt fra "køber 1" for 500.000 kr. + 300.000 kr. for montering af 12 sæder den 20/8 2016. Selskabet har anført, at dateringerne af købsaftalerne ikke passer med klagerens seneste forklaring, da slutsedlen fra købet fra "køber 1" er dateret den 28/6 2016 og således 2 dage før slutsedlen fra købet fra "køber 2". Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at alle betalingerne af de store handelsbeløb er sket kontant, og anfører, at den fremlagte bankkvittering af 30/6 2016 fra en kontantudbetaling af 350.000 kr. fra klagerens firmakonto med posteringstekst "køb af skind" og de fremlagte udskrifter fra 2015 fra en udenlandsk bankkonto vedrørende nogle transaktioner i euro ikke dokumenterer, at kontantbetalingerne for bådhandlerne har fundet sted.

Selskabet har desuden anført, at bådens værdi ifølge fagkyndige, som selskabet har kontaktet, ikke er i nærheden af 800.000 kr., som klageren har oplyst. Klageren har endvidere aldrig været noteret i skibsregistret som ejer af båden.

Selskabet har også anført, at klageren ikke har bevist, at monteringen af 12 bådsæder den 20/8 2016 har fundet sted. Selskabet henviser til, at en bådproducent, der kender den konkrete båd, har oplyst, at der efter hans vurdering kun er plads til maksimalt 7 sådanne bådsæder i båden. Selskabet henviser også til, at der ikke foreligger kvitteringer for indkøb af 12 bådsæder i den relevante periode eller fotos af båden med monterede bådsæder.

Selskabet har for så vidt angår redningsveste anført, at der er tale om et bemærkelsesværdigt antal dyre veste til en samlet pris på 52.800 kr., og at det er svært at se, at det skulle have været muligt at opbevare så mange veste i en boks på traileren under båden som oplyst af klageren. Der foreligger ikke kvittering vedrørende klagerens køb af veste fra "køber 1".

Klageren har anført, at hans ejerskab til den stjålne båd er dokumenteret ved fremlæggelse af slutsedler, transaktionsudskrifter fra banker og en erklæring fra sælger ("køber 2") om købet og betalingen for båden, og at forløbet i øvrigt kan bekræftes af "køber 1". Han har videre anført, at dateringen af hans køb af båden fra "køber 1" – efter "køber 1" havde foretaget gennemgang/eftersyn – beror på en fejl. Han har desuden anført, at "køber 1" har fremlagt kvitteringer for sine køb af bådsæder og redningsveste, hvoraf nogle efterfølgende blev videresolgt til ham. Han har fremlagt kvitteringer fra politiet for sine politianmeldelser af tyverierne. Han har oplyst, at han købte båd, bådsæder og redningsveste, fordi han overvejede at opstarte et event-firma, der skulle arrangere bådture. Han har anført, at han har dokumenteret sit ejerskab til "Ægget"-stolen med fotos, og at der ikke kan stilles krav om købsfakturaer for stjålne genstande for at være berettiget til erstatning.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for sit rejste krav på erstatning.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for båd, trailer og redningsveste med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan på det foreliggende, usikre bevis-mæssige grundlag ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for disse genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter en gennemgang af klagerens oplysninger om hændelsesforløbet sammenholdt med den fremlagte dokumentation består en betydelig usikkerhed omkring ejerforholdene til den forsikrede båd i sommeren/efteråret 2016 op til det anmeldte tyveri – dette henset til dateringerne af de fremlagte slutsedler og karakteren og indholdet af disse slutsedler i øvrigt, det manglende bevis for de påståede betalinger af betydelige

Ankenævnet for Forsikring

19.

94328

kontantbeløb for båd og tilbehør, og den manglende registrering af klagerens ejerskab til båden i skibsregistret.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der i august 2016 blev monteret 12 bådsæder i båden. Der foreligger hverken faktura/kvittering for arbejdets udførelse eller for betaling af 300.000 kr. for bådsæderne. Der foreligger heller ikke fotos, der viser, at bådsæderne er blevet monteret. Hertil kommer, at en bådproducent – der kender og har sejlet den konkrete båd – har oplyst, at der maksimalt er plads til at montere 7 bådsæder i båden. Heller ikke købet af redningsvestene for 52.800 kr. er nærmere dokumenteret ved faktura/kvittering eller fotos, og det er ikke nærmere sandsynliggjort, at der skulle være plads til disse i en kasse under båden på traileren som anført af klageren, og at en sådan kasse var blevet monteret.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for den stjålne stol skønsmæssigt til 11.000 kr. og afvist at yde dækning for tyveri af drone. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet for genstande af betydelig værdi kan stille et skærpet krav til forsikredes dokumentation, og at klageren alene som dokumentation har fremlagt to fotos fra sit hjem, hvor der ses en sådan stol. Dette beviser ikke i sig selv stolens værdi. For så vidt angår dronen, er der ikke fremlagt nogen dokumentation, selvom det er oplyst, at dronen er mindre end 2 år gammel. Ud fra en samlet vurdering af sagen kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

94328

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet har anerkendt at betale 11.000 kr. i erstatning for klagerens Arne Jacobsen-stol.

Jens Kruse Mikkelsen

formand