

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94333:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/10 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Venstresving påkørsel i T-krydset på ... og ... i Jeg er ikke enig i Topdanmarks afgørelse, da jeg mener, at modparten har begået alvorlig kørselsfejl.

Modparten accelererede voldsomt i situationen for at kunne foretage overhalingen, selvom vejens forløb og længde inden næste T-kryds ... samt det meget begrænset overblik pga. af mange parkeret biler, er meget begrænset. Overhalingen, og dermed accelerationen, skete foran en skole, hvor der er bump, brosten og et fodgængerfelt med mange krydsende cykellister og børn på gå-ben. Det er altså et område, hvor der må forventes en særlig langsom og hensyntagende kørsel, og det er min opfattelse, at modpartens kraftige acceleration på grund af de trafikmæssige forhold på stedet må betegnes som en alvorlig kørselsfejl.

De vedhæftede afgørelser fra Ankenævnet fra tidligere sager, mener jeg ikke kan sammenlignes med min situation, da de trafikmæssige forhold spiller en stor rolle her.

Modparten oplyste i øvrigt efterfølgende, at hun var skyld i uheldet, da hun havde travlt med selv at komme i skole.

Der foreligger ingen politirapport eller anmeldelse fra modparten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At kravet på selvrisikoen på kr. 2.618,- bortfalder."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94333

Selskabet har i brev af 12/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har opkrævet ham 2/3 dele af den gældende selvrisiko i forbindelse med et venstresvingsuheld.

Vi mener, at vi har truffet en korrekt afgørelse i henhold til færdselslovens regler og den omfattende praksis, når der er tale om venstresvingsuheld.

Her følger fakta om forsikringen

Klager havde tegnet en bilforsikring på sit køretøj en ... med registreringsnummer ... (bilag 1) i Topdanmark Forsikring pr. 4. juli 2007.

Der var tegnet dækning for ansvar, kasko, førerulykke, udvidet glas og dækning for en erstatningsbil.

De gældende vilkår er; vilkår for personbiler bil elite 6740-2 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 3.927 kr. og 919 kr. for skader på den udvidede glasdækning.

Forsikringen blev opsagt pr. 1. juni 2019.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte den 5. april 2019, at han i forbindelse med et venstresving i et T-kryds bliver ramt af en anden part, der ville overhale klager venstre om (bilag 3).

Vi vedlægger billeder af skaderne på klagers og modpartens biler (bilag 4).

Vi beder klager sætte køretøjet på værksted og om at udarbejde en skitse over bilernes placering ved uheldet. Skitsen vedlægges som bilag 5.

Vi sender afgørelsen til klager den 25. april 2019, hvor vi godkender udgifterne til reparation af skaden på bilen. Vi oplyser, at vi mener, at klager har skylden for uheldet, hvorfor han vil blive opkrævet det fulde selvrisikobeløb (bilag 6). Dette korrigeres dog telefonisk overfor klager kort tid efter, da vi oplyser, at han alene skal betale 2/3 af den gældende selvrisiko.

Klager oplyser, at han gerne vil have udleveret lovgrundlaget for skyldfordelingen, hvorefter vores skadeafdeling henviser til færdselslovens § 16 stk. 2.

Klager sender en klage til vores kundeklageansvarlige den 26. april 2019, hvor han oplyser, at han ikke er enig i vores afgørelse, da han mener, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet, da hun ikke var tilstrækkelig hensynsfuld i trafikken, og han oplyser, at hun accelererede voldsomt op i forbindelse med overhalingen.

Vi besvarer klagen den 30. maj 2019, efter vi har forsøgt at indhente oplysninger fra modpartens selskab. Vi fastholder vores afgørelse af skyldfordelingen (bilag 7).

Klager er ikke tilfreds med denne vurdering, hvilket har medført klagen til jer.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Der er enighed mellem parterne om, at der har fundet et færdselsuheld sted, der er reguleret af færdselslovens regler.

I henhold til færdselslovens § 101 stk. 1 er man som udgangspunkt objektivt ansvarlig for de skader, som man forvolder med sin bil. Det er af denne grund, at det er lovpligtigt at tegne en ansvarsforsikring jf. færdselslovens § 105 stk. 1.

Vi hæfter som ansvarsforsikringsselskab for klager direkte overfor skadelidte jf. færdselslovens § 108 stk. 1, hvorfor vi skal afgøre ansvarsfordelingen for at kunne opføre den korrekte erstatning til modparten.

Det fremgår af færdselslovens § 16 stk. 2, at man skal være særligt opmærksom, når man skal svinge i et vejkryds, så man ikke er til fare for andre, der færdes i samme retning.

Der er dermed krav om, at man skal orientere sig bagud for at se, om der er fri bane, forinden man foretager sit sving.

Klager oplyser, at han ikke mener, at modparten tog hensyn til omgivelserne, og hun derudover gassede op i forsøget på at overhale klager (venstre om), da han skulle svinge til venstre.

Vi har desværre ikke kunnet få en forklaring fra modparten eller modpartens selskab, da modparten ikke har anmeldt skaden til dem og heller ikke ønsker det.

Der er ikke nogen uvildige vidner, der har set uheldet og er kommet med en udtalelse omkring uheldet. Der er heller ikke optaget en politirapport, der kan afklare de nærmere omstændigheder ved uheldet.

Vi har således alene klagers forklaring at vurdere skyldgraden ud fra.

Der er, som klager oplyser, tale om en vej, hvor der er en del trafik og en del biler, der holder ude i siden af vejen. Det skyldes, at der ligger en skole og kirke på vejen. Uheldet sker ud for kirken, og kirken ligger op til en skole. Der er således tale om et sted, hvor der bliver sat mange personer af. Modparten kunne derfor have haft anledning til at tro, at klager holdt stille i den forbindelse.

Vi vedlægger billeder af vejen og krydset som bilag 8.

Klager oplyser netop også i anmeldelsen til os, at han har sat sine børn af ved skolen, og er på vej hen imod krydset.

Tidspunktet for uheldet er mellem 7-8 om morgenen, og det må derfor antages at være et travlt tidspunkt det pågældende sted.

Der er desuden fartbump på vejen, der er et fodgængerfelt lige inden krydset og fartbegrænsningen på 30 km/t ophører først lige inden krydset, hvor uheldet skete.
Der er heller ikke fuldt optrukne linjer på uheldsstedet.

Vi har derfor svært ved at forestille os, at modparten skulle have haft en uforsvarlig høj fart og endda accelerere voldsomt op i forbindelse med forsøget på overhalingen. Det tilsiger skadestedet ikke.

Vi mener tillige, at billederne af skaderne på bilerne bekræfter, at uheldet ikke er sket med en voldsom fart eller lignende, da der alene er tale om mindre skader.

Vi har heller ikke noget som helst grundlag for at tro, at modparten skulle være interesseret i, at uheldet skulle ske, hvorfor der alt andet lige blot er tale om et ærgerligt uheld.

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at vores afgørelse af skyldgraden med 2/3 skyld til klager er korrekt, da man som svingende bilist har pligt til at sikre sig, at manøvren kan foretages uden ulempe og gene for den øvrige trafik.

Vi mener ikke, at klagers oplysninger kan medføre, at ansvarsgrundlaget skal ændres, da vi ikke finder det bevist, at modparten har kørt med en uforsvarlig høj hastighed eller lignende.

Vores afgørelse er i øvrigt i tråd med regresaftalen mellem selskaberne, hvor situationen er nævnt under pkt. B.4.

I har udtalt jer i lignende sager

Der foreligger en omfattende praksis på området både ved domstolene og hos jer vedrørende ansvarsfordelingen ved svinguheld.

Vi har tidligere henvist klager til at læse kendelserne AK 59.643 og AK 68.937 fra jer, hvor selskabet fik medhold i deres vurdering af skyldgraden på 2/3 i forbindelse med venstresvinguheld.

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 86.611, AK 89.619 og AK 90.052. De to sidstnævnte kendelser bliver klageren pålagt den fulde skyld som den svingende bilist, men de illustrerer efter vores mening, at der skal meget til, førend den bagvedkørende bilist bliver pålagt ansvaret for et uheld i forbindelse med et venstresving.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har truffet en korrekt afgørelse i henhold til færdselslovens regler, vilkårene og praksis for forsikringen, hvorfor vi fastholder vores vurdering af, at klager har en skyldgrad på 2/3, og vi dermed er berettiget til at opkræve 2/3 af den gældende selvrisiko.

Klageren har i mail af 14/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

" 1. Mener TopDanmark (TD) lidt modsiger sig selv i deres svar. De nævner præcis de ting, som i mine øjne er med til, at der er tale om en grov kørsel fejl af modparten jf.

Tidspunktet for uheldet er mellem 7-8 om morgenen, og det må derfor antages at være et travlt tidspunkt det pågældende sted. Der er desuden fartbump på vejen, der er et fodgængerfelt lige inden krydset og fartbegrænsningen på 30 km/t ophører først lige inden krydset, hvor uheldet skete. Der er heller ikke fuldt optrukne linjer på uheldsstedet

Eftersom jeg har netop har forladt fodgænger feltet og vejbump og efterfølgende orientere mig og blinker for mit venstre sving - hvilket kræver - som billedet fra uheldstedet også viser lagt op af TD - at der SKAL orienteres grundig før der svinges grundet mange trafikanter (cykelister, gående børn, parkeret biler, blinde vinkler og bagfra kommende biler.) Det vil på ingen måde fysisk være muligt for mig - set i forhold til de beskrevet forhold ovenfor ved skolen - at holde orientering både i side-spejl, bagspejl og 180 grader fremad samtidig. Da orientering er sket og der på stedet skal vises agtsom kørsel, kan jeg ikke se, hvordan modparten ikke skulle have accelereret op, for at passere mig. Til orientering sker alt kørsel ved skolen om morgen i meget forsvarlig tempo. Det er så åbenlyst en grov kørsel fejl fra modparten.

2. TD nævner at skade ikke sket i voldsom fart. Det er heller ikke pointen i uheldet. For at modparten kan være oppe på siden af mig, før jeg svinger til venstre, tyder meget tydeligt på, at der er foretaget en acceleration, da modparten lige som mig, netop har forladt et vejbump og forgænger felt - i langsomt tempo. Afstanden fra forgænger felt til uheldsted er ikke mere en 10-12 meter. Dette tyder med klart tydelighed at modparten ikke har haft tålmodighed til at følge trafikken og som modparten selv udtalte efter uheldet og efterfølgende i telefonen; Så havde hun travlt, da hun var sent på den for at nå i skole andet sted.

3. TD skriver endvidere; *'Vi har derfor svært ved at forestille os, at modparten skulle have haft en uforsvarlig høj fart og endda accelerere voldsomt op i forbindelse med forsøget på overhalingen. Det tilsiger skadestedet ikke.'* Det er hele problematiken. Stedet og forholdene ligger NETOP ikke op til at overhale - overhovedet. Havde der f.eks. været cykellister på vejen, var de i meget stor fare for at blive ramt, hvilket jvf. billedet fra uheld stedet. Uanset hvad, har modparten accelereret op for kunne være på siden af mig. Og ser man på afstanden og forholdene er der klart tale om en *'grov kørsel fejl'* fra modparten.

4. TD skriver: *'Der er, som klager oplyser, tale om en vej, hvor der er en del trafik og en del biler, der holder ude i siden af vejen. Det skyldes, at der ligger en skole og kirke på vejen. Uheldet sker ud for kirken, og kirken ligger op til en skole. Der er således tale om et sted, hvor der bliver sat mange personer af. Modparten kunne derfor have haft anledning til at tro, at klager holdt stille i den forbindelse.'* Denne udtalelse gir på ingen måde mening og bør tværtimod sættes op i mod hvor uheldet er sket. Hvordan kan man tro, at man i et T-kryds med så meget morgen trafik, vil sætte sine børn af og udsætte dem for fare ved evt. påkørsel bagfra. Der er i øvrigt standsning forbudt netop der, da vejen ikke tilsiger det. Så hvordan vil modparten på nogen måde tro, at jeg har holdt stille, eftersom jeg markerede for at jeg ville foretage et venstresving samt ligge tæt på midten af vejen? Endvidere har modparten uden tvivl set mig forlade parkeringsområde længere nede af vejen - hvor man sætter sine børn af - eftersom modparten kørte bag mig.

Ovenstående tegner et billede af en modpart, som ikke har orienteret sig samt taget hensyn til forholdene og de retningslinjer der er foran solen. I givet fald, har modparten haft så travlt, at denne har foretaget en uansvarlig overhaling, som klart vil ligge i kategorien *'grov kørsel fejl'*."

Selskabet har i brev til nævnet modtaget 2/12 2019 bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at klagers bemærkninger beviser, at vores vurdering af ansvaret er forkert, og det beviser ikke, at modparten bærer skylden for uheldet på grund af grov kørselsfejl.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der ikke er nogen uvildige vidner til uheldet.

Der er heller ikke optaget en politirapport, der forklarer nærmere omkring uheldet.

Der foreligger heller ikke nogen forklaring fra modparten, der understøtter klagers version af uheldet.

Skaderne på bilerne har et begrænset omfang.

Man kan, som klager også anfører, anvende argumenterne omkring forholdene på skadestedet både for og imod parterne alt efter fra hvilken side, som man skal fremstille sagen for, hvorfor det ikke beviser eller klarlægger de nærmere omstændigheder omkring uheldet.

I færdselslovens § 16 stk. 2 står der, at man skal være særlig opmærksom, når man skal svinge i et vejkryds, så man ikke er til fare for andre, der færdes i samme retning.

Det er blandt andet af denne grund, at praksis er, at den svingende bilist som hovedregel bliver pålagt 2/3 ansvar (og dermed 2/3 selvrisko). Vi mener ikke, at der er grundlag for at fravige praksis i denne sag. Det er vores opfattelse, at domstolene ikke ville komme frem til et andet resultat.

Vi fastholder derfor, at klager skal betale 2/3 af den gældende selvrisko."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 4/12 2019 og selskabets svar af 10/12 2019 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af skaderne på de involverede biler og billeder af uheldsstedet. Af klagerens anmeldelse til selskabet af fremgår bl.a.:

"Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?

Jeg havde netop sat mine børn af ved skolen, og kørte mod t-krydset ... og ... Markeret at jeg ville svinge til venstre, og lige da jeg begyndte at svinge overhale føreren af ..., hvor ved hun ramte min bil på forskærmen. Den anden bil fik også nogle skræmmer."

Nævnet udtaler:

Der skete et sammenstød mellem klagerens bil og en modpart, mens klageren udførte et venstresving. Klageren kræver, at selskabets krav om betaling på 2/3 af selvriskoen bortfalder. Han har anført, at modparten har begået alvorlige kørselsfejl, og at forholdene på stedet overhovedet ikke lægger op til at overhale, og hvis der havde været cyklister på vejen, så havde de været i meget stor fare for at blive ramt.

Selskabet har anført, at det fremgår af færdselslovens § 16, stk. 2, at man skal være særligt opmærksom, når man skal svinge i et vejkryds, så man ikke er til fare for andre, der færdes i samme retning. Selskabet har også anført, at klageren som svingende bilist har pligt til at sikre sig,

Ankenævnet for Forsikring

7.

94333

at svinget kan foretages uden ulempe og gene for den øvrige trafik. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at modparten har kørt med en uforsvarlig høj hastighed eller lignende. Selskabet har oplyst, at det ikke har været muligt at få en forklaring fra modparten eller modpartens selskab, idet modparten ikke har anmeldt skaden eller har et ønske om dette.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at modparten har gjort sig skyldig i sådanne alvorlige kørselsfejl, som kan begrunde, at skylden i det hele må pålægges modparten. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de begrænsede skader på de implicerede køretøjer, og at der ikke foreligger sådanne tilstrækkelige oplysninger, som kan underbygge, at modparten har gjort sig skyldig i alvorlige kørselsfejl.

Nævnet har herved lagt vægt på, at en retsafgørelse i den konkrete situation – efter nævnets opfattelse – mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt 2/3 af ansvaret.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst – herunder at modparten selv oplyste, at hun var skyld i uheldet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings