

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94335:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema modtaget den 16/10 2019 i nævnet har klageren bl.a. anført:

"Statement of claim, a brief outline of the case. A Supplementary statement may be enclosed.

1. At the time of the accident around 3pm 21st February 2018 at [school], the whole area was full of parents and vehicles picking up school children at the end of school day. [The complainant] was driving our car extremely carefully and cautiously, in order not to hit anyone walking or driving in that particular busy crossing. The narrow street which she was turning, was full of parked cars, thus she was moving very slowly under 10 km/hour to fit in the street. She did not, having looked carefully around and to the right, see any one approaching her vehicle in nearby proximity.

2. The other party was driving downhill, very fast and recklessly with her motorized scooter. Her must have be well in excess of allowable speed (estimated 40-50 km/h or 11-14 meters per second) for this kind of lanes and situation to reach our car from far distance. She was using pedestrian lane instead of bicycle lane. She hit into the back right end of our car, almost without slowing her speed, although our car was moving very slowly ahead. Our car was already out of bicycle lane at the time of the hit!

3. The other party driver was under alcoholic influence thus drunk. She was not able and not fit to drive her vehicle. The blood tests of the drivers were taken and the must be in the police reports on the accident and from the laboratory. We consider it unacceptable, that in the case of illegal drunken driving, the other party is assumed guilty of the accident, and pays the damages. We question such a company policy, which against official evidence rules this as a matter of fact.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94335

What specifically do you want to achieve from the insurance company/what do you want the insurance company to do?

We request that the other party will be deemed responsible for this accident or at least that we are not solely responsible. We request that If.dk will not charge our account for covering damages to the other party. Instead, If.dk should consider pursuing on our behalf the other party insurance company to cover the damages to our car of her reckless driving."

Selskabet har i brev af 30/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 21. februar 2018, hvor klager stødte sammen med en knallert under udførelse af et højresving.

If har anerkendt erstatningspligten for uheldet på klagers vegne på baggrund af politiets rapport. Klager har indbetalt selvrisko i sagen, men har samtidigt her med meddelt hun vil klage til Ankenævnet.

Twisten vedrører ansvarets placering ved uheldet, idet klager anser sig uden ansvar for uheldet.

Kundeforhold

Klager har købt lovpligtig ansvarsforsikring for den i sagen omhandlede bil med virkning fra den 18. september 2014.

Der gælder en selvrisko på 5.000 kr. for enhver skade, og vilkår til aftalen er A-22.

Sagsfremstilling

Klager var involveret i et færdselsuheld den 21. februar 2018 i krydset [sidevej]/[vej] i [by]. Politiet var på stedet og optog rapport.

Af rapporten fremgår det, at klager førte sin bil af [vej], og skulle foretage højresving ind på [sidevej]. Da klager svingede til højre, kørte hun ind foran modparten, der kørte på knallert-30 i samme retning som klager.

Klager har til politiet forklaret, at der holdt mange biler i siden af vejen, hvilket gjorde det svært at orientere sig. Hun orienterede sig i højre spejl og over højre skulder, og da hun ikke kunne se nogen på cykelstien eller fortovet, foretog hun sit højresving. Her under blev hun påkørt på højre side af bilen bagest.

Klager udtalte til politiet, at hun mente modparten måtte have kørt på fortovet ud fra placeringen af knallerten og modparten efter uheldet.

Modparten har til politiet forklaret, at hun kørte på sin knallert fra hjemmet mod ..., da der pludselig var en bil, der svingede ind foran hende. Hun forsøgte at bremse og undvige venstre om, men nåede det ikke og påkørte bilen midt på højre side.

Modparten blev efter uheldet konstateret påvirket af alkohol og alkometertest (ballonprøve) på stedet viste en promille på 1,66. Vi er ikke bekendt med hvilken promille blodprøven endte med at vise.

Politiet har på baggrund af deres undersøgelse vurderet påkørselsstedet er på cykelstien ud for sidevejen.

Klagers bil er skadet omkring bagdør, bagskærm og bagkofanger.

Ud fra forklaringerne til politiet og politiets undersøgelser, er det vores vurdering, at uheldet skete, da klager overså modparten til højre for sig, og svingede til højre ind foran modparten, hvilket var den direkte årsag til sammenstødet.

Der foreligger ikke bevis for, at knallerten blev ført ad fortovet, og ikke som oplyst af modparten på cykelstien. Uanset om knallerten kørte på cykelstien eller fortovet, var knallerten til højre for klager og klager havde pligt til, at holde tilbage for færdsel på såvel cykelsti som fortov jf. Færdselslovens § 26 stk. 6.

Det er videre vores vurdering, at det forhold modparten var påvirket af alkohol, ikke har haft indflydelse for uheldets opståen, da klager svingede ind umiddelbart foran knallerten, hvilket ville have medført sammenstød uanset om modparten var ædru eller ej.

På denne baggrund har vi anerkendt erstatningspligten for ting- og personskade overgået modparten på klagers vegne.

Denne vurdering understøttes af, at politiet har valgt, at sigte klager for overtrædelse af vigepligten som højresvingende jf. Færdselslovens § 26 stk. 6, ligesom modparten alene er sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 53 omkring kørsel i spirituspåvirket tilstand, men ikke for overtrædelse af fx Færdselslovens § 3 om at køre efter forholdene.

Det skal bemærkes at sigtelsen overfor klager ikke har ført til straf, da klager er underlagt diplomatisk beskyttelse.

Modpartens hastighed

Efterfølgende har klager til os angivet, at modparten må have overskredet hastighedsgrænsen på 50 km/t væsentligt. Dette baserer hun på, at hun ikke så modparten, og at hun næsten var nået ind af sidevejen, da sammenstødet skete.

Her til må vi gøre opmærksom på, at modpartens knallert er en knallert 30, og der er ikke påvist konstruktive ændringer på knallerten.

Knallerten har således haft en maksimal topfart på ca. 30 km/t på flad vej.

Skadestedet tilsiger ikke, at knallerten ville kunne køre væsentligt hurtigere end på flad vej, og der er ikke vidner eller andre tekniske spor, der kan påvise modpartens faktiske hastighed.

Konklusion

Klager har foretaget højresving og herved kørt ind foran en knallert 30, der var kørende i samme retning.

Herved har hun overtrådt sin vigepligt efter Færdselslovens § 26 stk. 6.

Der er ikke påvist sådanne forhold ved modpartens kørsel, der giver anledning til, at fravige hovedreglen om, at ansvaret for sammenstød med lille knallert eller cykel alene påhviler den part, der skifter retning.

Vi fastholder af disse grunde, at ansvaret for uheldet påhviler klager, og at klager derfor skal betale sin selvrisiko, ligesom forsikringen rykker pristrin."

Klageren har i mails af 2/12 2019 og 4/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"We reiterate our claim and complain. The other party drove drunk, too fast and on pedestrian line.

1. In [the complainant's home country] 1,66 promille in blood is considered serious drunk driving with 40 times probability for accident compared normal.
2. In Denmark between 1,2 and 2,0 promille in traffic results in cancelling driving license for three years, fine 1,66 times monthly salary and mandatory ANT course ...
3. According to police report, Journal no ... based on the first drawings, we agree that the crash happened when our vehicle was already almost out of pedestrian line. We disagree the second photo drawing on accident place on bicycle line.

...

1. We maintain that [the complainant] was not guilty for the traffic accident 21st February 2018.
2. We reiterate, that [the complainant] looked carefully around and especially to the right when turning very slowly to [byway]. She did not see any vehicle approaching in the near proximity of the car. The motorcycle must have been at least 50 meter away and moving downhill over 30 km/h or 10 m/s.
3. [The complainant] moved very slowly, practically inch by inch when looking a parking place just after the pedestrian lane, with very crowded [byway] and was almost standing still when accident happened. The car was already in the [byway] mostly out of the pedestrian lane, and she could not even see the motorcyclist, who crushed into the back end of the car.

You can observe from photos that our car was far in the [byway] already.

4. We state, that motorcyclist used the pedestrian part of the lane, NOT the cyclist lane. We disagree with the police drawing on the route of motorcyclist (in red) before accident, but generally agree with the drawing (in blue) pointing the actual point of contact. Our vehicle did NOT turn suddenly as the motorcyclist claim. The motorcyclist claims that she tried to avoid crashing into our car by passing from the left side of the our vehicle, but in that case she must have fallen into the main road if our car would have been still on the cycle line. She fell partly on and partly even outside of the pedestrian lane towards the yard. Thus this was impossible and the crash happened on the pedestrian lane. This should be prohibited for driving with motorvehicles like motorcycle.
5. We remind from the Police report, that the motorcycle driver was seriously drunk. Over 1,6 promil in blood increases the risk of accidents by 40 times compared to normal. She most probably could not observe the traffic properly, drove wrong lane and could not master her vehicle, including brakes. Every road crossing must be approached with caution, and especially when the area is full of departing school children.
6. About this case, we question, whether the police did initiate formal legal process on the drunk driving. Our understanding is that in Denmark over 1,6 promil alcohol driving results in cancelling driving license, heavy fines and mandatory ANT courses. We question, if legal process against the drunk driver would have resulted in totally different consideration and decision by the insurance company.

Finally, we cannot understand and accept a situation, where a careful driver would need to compensate any damages to a drunken driver who has crushed into a practically standing still vehicle. It would be against our fundamental trust for a Nordic traffic culture and treatment of citizens or residents of a Nordic country. We did not raise ourselves any claims or charges against the other party, although there surely would have been reason and hard evidence for this. However, we sincerely wish that our that time feeling of compassion towards an elderly and confused driver is not been held as a justification to obligate us with any unjust financial burden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapporten og fotos fra skadestedet optaget af politiet.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 21/2 2018, hvor hun i forbindelse med et højresving stødte sammen med en knallert 30, der kørte lige ud. Selskabet har pålagt klageren ansvaret for uheldet og har opkrævet fuld selvrisiko og rykket klageren i pristrin.

Klagerens krav er, at hun ikke pålægges skyld for uheldet, eller i det mindste ikke den fulde skyld, idet hun finder det urimeligt, at hun skal være ansvarlig over for en modpart, der har kørt spirituskørsel. Klageren har oplyst, at hun ledte efter et sted at parkere ved en skole, og at hun kørte meget forsigtigt og langsomt, fordi det var ved skoledagens slutning med mange biler og forældre og børn i området. Hun har anført, at modparten kørte på fortovet og kørte meget hurtigt og hensynsløst. Hun har endvidere anført, at modparten var påvirket af alkohol og højst sandsynligt ikke var i stand til at udvise agtpågivenhed i trafikken og at betjene sit køretøj, herunder bremsen.

Ifølge politirapporten udviste en alkometertest af modparten foretaget umiddelbart efter uheldet en promille på 1,66.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94335

Nævnet bemærker endvidere, at klageren som højredrejende bilist har vigepligt for en ligeudkørende knallert. Klageren har som udgangspunkt således ansvaret for kollisionen, medmindre klageren kan bevise, at føreren af knallerten har medvirket til skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten har medvirket til skaden i et sådant omfang, at klageren ikke skal bære det fulde ansvar. Nævnet har blandt andet lægt vægt på, at det var lovligt for modparten at føre sin knallert 30 på cykelstien, og at klageren ikke har bevist, at modparten kørte på fortovet eller med meget høj fart. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger beviser for, at modpartens alkoholpromille har haft indflydelse på uheldets opståen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at modparten kørte lige ud, og at modparten har oplyst, at klageren pludselig svingede ind foran hende.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for uheldet over for modparten og har opkrævet fuld selvrisiko hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen