

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94348:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 21/10 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Aflyst rejse grundet min [ægtefælle] pludselig fik inddraget sin ferie, grundet [ægtefælles] firma blev ... erklæret konkurs.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækket min udgift 16.500,00 kr. Med henvisning til punkt 18.2. (Skilsmisse, ikke beståede eksaminer og ufrivillig afskedigelse)."

Selskabet har den 31/10 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

[Klageren] og [klagerens ægtefælle] havde på skadestidspunktet en Årsrejseforsikring Europa med tilhørende Afbestillingsforsikring hos Topdanmark Forsikring [selskabet] med gældende forsikringsbetingelser 6692-1, (Vilkår, bilag 1).

Klager har afbestilt en rejse og er i den forbindelse utilfreds med, at vi ikke dækker de forudbetalte udgifter til denne rejse.

Vi har afvist at dække udgifterne, da vi vurderer at skadesårsagen ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen.

Sådan har vi behandlet sagen

Klager og [ægtefælle] bestiller den 31. oktober 2018 en rejse til [land] – pris DKK 16.544 (Rejsebevis, bilag 2). Rejseperiode er fra den 10. juni 2019 til den 17. juni 2019. De afbestiller rejsen den 8.

juni 2019 pga. særlig/ekstraordinært situation i forbindelse med klagers [ægtefælles] stilling som

....

Klager anmelder efterfølgende sagen den 11. juni 2019 via selskabets hjemmeside under deres afbestillingsforsikring (Skadeanmeldelse, dublet 1).

På baggrund af klagers henvendelse til selskabet kontakter vi klager telefonisk den 12. juni 2019, hvor klager oplyser at klagers [ægtefælle] måtte blive hjemme for at arbejde, da det firma [ægtefælle] arbejder for, er ved at gå konkurs.

Klager får skaden afvist på afbestillingsforsikringen i telefonsamtalen med begrundelsen, at der ikke er tale om en dækningsberettiget afbestillingsårsag jf. gældende vilkår.

Selskabets kundeklageansvarlig modtager efterfølgende en indsigelse fra klager den 25. september 2019.

Vi besvarer klagen den 9. oktober 2019, hvor vi fastholder vores afgørelse, da indsigelsen ikke giver yderligere eller nye oplysninger, hvorved der kan opnås dækning på afbestillingsforsikring (Selskabets svar, Dublet 2).

Vores afgørelse

Afbestillingsforsikringen hos selskabet dækker afbestilling af rejser i forbindelse med de dækningsberettigede årsager som er positivt nævnt i vores vilkår og jeg skal der henvise til pkt. 18, hvor det fremgår, at følgende dækkes:

...

- Pkt. 18.2 Skilsmisse, ikke beståede eksaminer og ufrivillig afskedigelse

...

Vi har ved afgørelsen lagt til grund, at vi af klager er blevet oplyst at årsagen til at de har afbestilt deres rejse skyldes at klagers [ægtefælle] har måtte blive hjemme for at arbejde, da det firma [ægtefælle] arbejder for, er ved at gå konkurs og at denne årsag ikke er en forsikringsbegivenhed jf. selskabets vilkår.

Det fremgår i klagen til Ankenævnet, at klager ønsker at opnå dækning for de tabte rejseudgifter under pkt. 18.2.

...

Klager har ikke tidligere eller i forbindelse med klagen til Ankenævnet fremlagt dokumentation for at klagers [ægtefælle] er blevet ufrivilligt opsagt inden afrejsetidspunkt og at klagers [ægtefælle] har skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet som krævet af kommune eller a-kasse.

...

Vi fastholder vores afgørelse

Indholdet i klagers brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde at der ikke er tale om en skadesårsag omfattet af afbestillingsforsikringen."

Klageren har den 26/11 2019 anført: "Grundet konkursen er der i grunden tale om en ufrivillig opsigelse/afskedigelse."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94348

Selskabet har den 13/12 2019 bl.a. anført:

"Klager har ikke fremlagt nye oplysninger til sagen eller dokumentation, som kan medføre en ændret afgørelse. Vi henviser til vores 1. besvarelse til jer. Vi har dog følgende bemærkninger til klagers kommentar.

Klager har på nuværende tidspunkt ikke fremlagt dokumentation for, at virksomheden, hvor klagers [ægtefælle] var ansat er gået konkurs og at klagers [ægtefælles] er blevet opsagt.

Når en virksomhed erklæres konkurs, er det kurator som bliver 'arbejdsgiver' og skal tage en beslutning om medarbejdernes ansættelsesforhold. Kurator skal derfor tage stilling til, om ansættelsesforholdet skal ophæves.

Medarbejderen kan efterfølgende søge om, at få den løn, som denne har til gode, udbetalt igennem Lønmodtagernes Garantifond.

Vi har undersøgt om man skal stå til rådighed for a-kasse/kommune i den periode, hvor man får udbetalt løn fra Lønmodtagernes Garantifond. Vi har fået oplyst af a-kassen FTFa, at man ikke skal til rådighed for arbejdsmarkedet i den periode, hvor man som funktionær modtager sin løn fra Lønmodtagernes Garantifond.

Denne periode sidestilles med en almindelig opsigelsesperiode, hvor man ville have fået udbetalt løn fra sin arbejdsgiver. Det er derfor først fra den dato, hvor man melder sig ledig via www.jobnet.dk, at man skal til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det er et krav, jf. vilkår for at opnå dækning for afbestilling af en rejse ved ufrivillig opsigelse, at klagers [ægtefælle] har skullet stå til rådighed for arbejdsmarkedet som krævet af kommune eller a-kasse på det planlagte afrejsetidspunkt den 10. juni 2019.

Vi vil derfor opfordre klager til at fremlægge følgende dokumentation:

- Navn og cvr-nummer på virksomhed
- Konkursdekret
- Opsigelse af ansættelsesforhold fra virksomhed eller kurator
- Dokumentation på at klagers [ægtefælle] skulle stå til rådighed for a-kasse eller kommune"

Til dette har klageren den 9/1 2020 bl.a. er anført:

"I tilknytning til tidligere kan jeg til føje at det var virksomhed som fik et sygdomstegn nemlig konkurs truet, hvorfor ferien blev inddraget, og som det fremgår af vedhæftet bilag, gik firmaet konkurs og min [ægtefælle] blev fritstillet. Spørgsmålene vedr. dokumentation fremgår af bilag det være sig navn og cvr. nr. på virksomhed, konkurs, opsigelse fra kurator.

Med hensyn til spørgsmålet om at stå til rådighed på arbejdsmarkedet er det således, at man kan først melde sig arbejdsløs når ens opsigelsesfristen er udløbet."

Hertil har selskabet den 23/1 2020 bl.a. anført:

"Vi har i den forbindelse følgende bemærkninger til det fremlagte.

Fritstillingsbrevet er dateret den 27. juni 2019.

Klager og klagers [ægtefælle] havde afrejse til [land] den 8. juni 2019.

Klagers [ægtefælle] er derfor ikke afskediget på afrejse tidspunktet og har ikke skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet som krævet af kommune eller akasse jf. vilkår pkt. 18.2.3.

Klager skriver selv følgende: 'Med hensyn til spørgsmålet om at stå til rådighed på arbejdsmarkedet er det således, at man først melde sig arbejdsløs når ens opsigelsesfristen er udløbet.'

Det er derfor også først efter opsigelsesfristen, at man skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet og derved kan opnå dækning på afbestillingsforsikringen, hvis man har afrejse i denne periode og rejsen skulle foretages senest 6 måneder efter afskedigelsen.

Klager oplyser at klagers [ægtefælles] ferie blev inddraget af [ægtefælles] arbejdsplads grundet virksomheden var konkurstruet. Dette ændrer ikke på vores afgørelse, da dette ikke er en forsikringsbegivenhed jf. vilkår. Dette er et mellemværende mellem klagers [ægtefælle] og arbejdspladsen.

Det er vores vurdering, at der ikke er kommet oplysninger i sagen som gør at klager kan opnå dækning på afbestillingsforsikringen jf. vilkår."

Heroverfor har klageren den 28/1 2020 bl.a. anført:

"Jeg står fuldstændig uforstående overfor argumentet at stå til rådighed for arbejdsmarkedet i denne situation, fordi:

1. Rejsen var jo planlagt til at skulle ske primo juni 2019.
2. Årsagen til den blev aflyst var at virksomheden stod overfor en truende konkurs, hvorfor min [ægtefælle] fik aflyst sin planlagte ferie, og konkursen blev effektueret nogle få dage efter.
3. Så der har på intet tidspunkt været tale om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, idet [ægtefælle] havde fire måneders opsigelses frist, og man kan ikke melde sig arbejdsløs før ens opsigelse træder i kraft.
4. I min optik kan spørgsmålet om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet slet ikke bruges i denne situation, det er simpelthen ikke muligt at kunne stå til rådighed."

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 11/6 2019 fremgår bl.a.:

"Om afbestillingen

Hvad er årsag til afbestillingen? Andet

Hvad er årsagen til, at du ønsker at afbestille rejsen? Særlig/ekstraordinær situation grundet min [ægtefælles] stilling som"

Ankenævnet for Forsikring

5.

94348

Af opsigelsesskrivelse af 27/6 2019 fremgår bl.a.:

"På grund af konkursen opsiges du med det kortest mulige varsel, der gælder for dit ansættelsesforhold. Boet ønsker ikke at indtræde i dit ansættelsesforhold, hvorfor du er fritstillet.

Eventuel ferie og afspadsering skal i videst muligt omfang holdes i opsigelsesperioden efter nærmere aftale med boet. Hvis konkursboet har brug for din assistance i opsigelsesperioden, vil du snarest muligt modtage nærmere meddelelse herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dækningsskema – Årsafbestilling

A. Forsikringen dækker

...

18.2. Skilsmisse, ikke beståede eksaminer og ufrivillig afskedigelse

Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi:

...

3. Du bliver ufrivilligt afskediget og derfor skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet som krævet af kommune eller a-kasse

Det er en betingelse ved dækning pga. ufrivillig afskedigelse, at rejsen skulle have været foretaget senest 6 måneder efter afskedigelsen, og at du inden afrejsetidspunktet ikke har fået nyt arbejde.

...

Ordforklaring

...

Ufrivillig afskedigelse

Ved ufrivillig afskedigelse forstår vi, at du er blevet afskediget fra dit arbejde, og at afskedigelsen ikke er et led i en gensidig aftale om fratrædelse indgået mellem dig og din arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans ægtefælle bestilte den 31/10 2018 en rejse med planlagt rejseperiode fra den 10/6 2019 til den 17/6 2019. De afbestilte rejsen den 8/6 2019, da ægtefællens arbejdsgiver var ved at gå konkurs, hvorfor ægtefællens ferie blev inddraget. Ægtefællen blev efterfølgende ved brev af 27/6 2019 opsagt og fritstillet.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, da ægtefællen ikke blev opsagt inden det planlagte afrejsetidspunkt.

Klageren har anført, at ægtefælles ferie blev inddraget som følge af konkursen, og at der derfor var tale om en opsigelse.

Af klageren anmeldelse af 11/6 2019 fremgår det, at årsagen til afbestillingen var: "Særlig/ekstraordinær situation grundet min [ægtefælles] stilling som ...".

Af kurators opsigelsesskrivelse af 27/6 2019 fremgår det: "På grund af konkursen opsiges du med det kortest mulige varsel, der gælder for dit ansættelsesforhold. Boet ønsker ikke at indtræde i dit ansættelsesforhold, hvorfor du er fritstillet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.3. fremgår det, at afbestillingsforsikringen dækker, hvis "du bliver ufrivilligt afskediget og derfor skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet som krævet af kommune eller a-kasse. Det er en betingelse ved dækning pga. ufrivillig afskedigelse, at rejsen skulle have været foretaget senest 6 måneder efter afskedigelsen, og at du inden afrejsetidspunktet ikke har fået nyt arbejde". Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at "ved ufrivillig afskedigelse forstår vi, at du er blevet afskediget fra dit arbejde, og at afskedigelsen ikke er et led i en gensidig aftale om fratrædelse indgået mellem dig og din arbejdsgiver".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klagerens ægtefælle først blev opsagt efter den planlagte rejseperiode. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at betingelserne for afbestillingsdækning ved ufrivillig afskedigelse ikke er opfyldt.

Det som klageren i øvrigt har anført — herunder, at årsagen til afbestillingen var en række særlige forhold i forbindelse med konkursen hos klagerens ægtefælles arbejdsgiver, og at opsigelsen var en følge af konkursen — kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94348

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels