

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94350:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har erhvervsbilforsikring. I klage af 21/10 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tale om en bil som er blevet stjålet fra en rasteplads. Forsikringsselskabet vil ikke udbetale erstatning, da de mener der er krav på teledata, som de ikke kan trække. Altså er vi udover hvad en fuldmagt kan belyse via telemast oplysninger og dermed langt udover, hvad selskabet kan kræve.

Forsikringstager har afgivet samtykke til, at selskabet kan indhente alle de oplysninger de vil, men der er ikke noget i disse oplysninger, som gør selskabet kan afvise. Derfor fortsætter de nu med, at bede om yderligere teledata, som de ikke har krav på.

Selskabet afviser skaden på, at de finder det mærkeligt, at forsikringstager har kørt bilen tør for benzin? Men det fremgår ikke af betingelserne, at dette er en afvisningsårsag eller et forhold, som forsikringen ikke vil dække.

Der er intet atypisk ved dette forløb. Det er scenarier der sker hver dag. Det er ikke et atypisk forløb, at en bil bliver stjålet. Det sker hver dag. Dette udtaler Politiet og andre biltjenester sig om i flere artikler der kan googles. Det kan derfor dokumenteres med flere artikler fra nettet. Det kan derfor ikke diskuteres, at det skulle være atypisk at få stjålet sin bil. Det er det ikke.

Forsikringsselskabet har ikke dokumenteret, at forsikringstager skulle have handlet groft uagtsomt eller manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter. Der er med andre ord ikke dokumentation for, at selskabet har løftet deres del af bevisbyrden.

Forsikringsselskabet vil ikke efterleve reglerne på området omkring teledata oplysninger og afviser skaden med begrundelsen;

Der fremgår ikke de oplysninger vi ønskede i de indhentede telemaste oplysninger, hvorfor vi ikke kan dække skaden. Du bedes fremsende skærmpoint af opkaldsliste, messenger og sms'er.

Data som selskabet ikke har krav på. At der ikke fremgår oplysninger selskabet skulle bruge til afvisning/dækning kan ikke lægge forsikringstager til last.

Mig bekendt skal der ikke udleveres data på opkald og lign. Det er ikke et krav jf. betingelserne. Udover dette er der tale om forhold på denne sag, hvor det ikke giver mening at udlevere, da der ikke er tale om forhold, som har med erstatningen at gøre. Jeg kan ej heller se, at dette skal videbringe sagen. Det er ikke noget der gør, at der er tale om en dækket skade eller ej. Det er krav, som selskaberne har opdigtet de har, for sandsynliggørelse af nogle forhold på sagen, som sjældent har gang på jord. Altså forhold, som hverken skal udleveres af forsikringstager eller som selskaberne har krav på skal udleveres. Nævnet har tillige taget stilling til dette område og mener ikke selskaberne kan kræve dette. Der er altså tale om den private fred, defineret under Grundlovens §72 punkt 3.2 stk. 3.2.3., hvorfor dette ikke skal oplyses. Altså en direkte del af privatlivets fred.

Selskabet har hverken krav om dette jf. betingelserne og kan ej heller stille krav om udleveringen af dette.

Vi må forholde os til de data der er og derudover konstaterer, at der jf. betingelserne er sket en dækningsberettiget skadeårsag. Da bilen ikke er kommet frem og politiet i øvrigt i deres rapport beskriver, at der er tale om brugstyveri af bil, er betingelserne for dokumentation overholdt. Selskabet vil dog ikke udbetale erstatning, da de mener de har krav på oplysninger fra mobiltelefon.

Dermed overholder selskabet ikke reglerne på området, hvilket naturligvis skal rettesættes.

Forsikringstager har derfor svaret følgende, for at hjælpe selskabet videre: 'Jf. Udskriften fra [teleselskab] kan du ikke se om jeg ringet til [klagerens ven] fra Facetime, Whatsapp, Messenger, Skype eller Viper men jeg kan bekræfte, at jeg den 25.02.2019 brugte 9GB data og du vil kunne se på dine master at jeg har været i [by 2] og i området og brugt data, hvor det er data der bruges til Facetime, Whatsapp, Messenger, Skype eller Viper'.

Forsikringstager har dokumenteret alt, fremlagt alt og været samarbejdsvillig. Men da selskabet blot ønsker at afvise sagen, holder de fast i telemaste oplysninger som i øvrigt intet viser. Derfor laves denne indsigelse på sagen, da selskabet ikke overholder egne betingelser for, hvornår en skade er dækningsberettiget og hvornår de kan afvise sådanne sager.

Det skal oplyses, at der jf. betingelserne ikke er krav omkring telemast oplysninger og nævnet flere gange har lagt til kendelse, at dette ikke kan bruges af selskaberne som værende afgørende og afvisende punkt i en sag. Det er betingelserne der er aftaledokumentet mellem forsikringsgiver og forsikringstager.

Forsikringsaftaleloven, FAL, er en lov, der bl.a. fastslår forsikringsselskabers og forsikringstageres rettigheder og pligter, hvis ikke andet kan anses for at være aftalt.

Der er tale om et hændelsesforløb, hvor forsikringstager efter det foreliggende har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser har fundet sted, er selskabet ikke berettiget til at afvise dækning på den tegnede forsikring.

Forsikringen kan ikke dokumentere der skulle være forhold omkring begivenheden som ikke stemmer eller at forsikringstager skulle have handlet ansvarspådragende eller gjort noget med forsæt eller grov uagtsomhed. Da det alene falder tilbage på selskabet at bevise dette, hvilket ikke kan lade sig gøre, ser jeg ikke andre udveje end, at lade forsikringstager få sin erstatning udbetalt.

Selskabets erstatningspligt bortfalder kun i det øjeblik, hvor selskabet kan bevise, at forsikringsbegivenheden kan til regnes kunden har handlet med forsæt eller grov uagtsomhed. Vi er enige i, at det til enhver tid er forsikringstager der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Dette er gjort, da der er tale om tyveri. Altså er der tale om en bil, som er stjålet og derfor ikke længere er i forsikringstagers varetægt. Kravet er dokumenteret ved, at der foreligger kvitteringer, registreringsattest og forklaringer, som beviser ejeren af bilen. Bilen er dokumenteret væk, og dermed ikke til stede længere og det er der afgivet forklaring på. Forholdet er anmeldt til Politiet, hvorfor dette er en sag der efterforskes i og af Politiet. Altså er alle krav til en anmeldt skade jf. betingelserne opfyldt. Herudover er der afgivet forklaring, som udelukker forsikringstager selv skulle have noget med forholdet at gøre.

Det kan derfor konkluderes at betingelsernes ordlyd er opfyldt og der er en dækningsberettiget skadebegivenhed, som er fuldt ud dokumenteret.

Forsikringstager afventer sin udbetaling med rentes rente.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes fuld erstatning svarende til 349.700,00 kr.

Hertil lægges yderligere krav med henvisning til FAL §24"

Klagerens repræsentant har endvidere i brev af 21/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Notat: Selskabet ønsker ikke at betale erstatning, da de ikke mener telemast oplysninger viser de data de ønsker. Herudover mener de ikke at kunne se, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Jeg skal her komme med en redegørelse for sagen, da selskabet fortsat fastholder deres ret til at afvise sagen. Dette til trods for manglende dokumentation for afvisningen.

Der bliver skrevet, at forsikringen er uenig med os i påstande omkring forløbet. Det er dog blevet oplyst under hvilke omstændigheder bilen er blevet stjålet. Alligevel formår selskabet ikke at dokumentere, at det skulle være sket på en anden måde, men alene holde fast i, at de ikke ønsker at dække bilen og dermed betale erstatning.

Dokumentationskravet

Jeg skal allerede nu oplyse om, at det til enhver tid er forsikringstager der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Dette er gjort, da der er tale om en bil der er stjålet og derfor har forsikringstager ikke bilen længere. Kravet er dokumenteret ved, at der foreligger en registrerings attest på bilen, som beviser ejeren af bilen. Bilen er ikke til stede længere og det er der en forklaring på. Forholdet er anmeldt til politiet, hvorfor dette er en sag der efterforskes i og af politiet. Altså er alle krav til en anmeldt skade opfyldt og der følger en forklaring med, som udelukker forsikringstager selv skulle have noget med forholdet at gøre.

Da forholdet er dokumenteret og sandsynliggjort og kravet til anmeldelsen er opfyldt, og selskabet alligevel ikke vil udbetale erstatning, så bliver der pludselig omvendt bevisbyrde. Det betyder med andre ord, at afvises kravet, så er det nu op til selskabet at modbevise og dokumentere, at forholdet ikke er som oplyst. Dette er vedtaget ved Landsretten og Højesteret af flere omgange.

Jeg ser derfor gerne selskabet løfter bevisbyrden for, at forholdet ikke er dækket.

Forsikringselskabet har på denne sag ikke løftet sin bevisbyrde og det beviskrav, der må stilles til et forsikringselskab, der nægter at udbetale erstatning.

Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende

Jeg skal på ny, bede selskabet fremsende de oplysninger, som de mener danner baggrund for afvisning:

- Forsikringsvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke er stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start eller at sikkerhedsforholdsregler ikke er overholdt.
- Begrundelse og dokumentation for, at bilen forsvandt grundet manglende syn, slid og ælde.
- Rapport der dokumenterer der er bestilt ekstra nøgle

Alle forhold noget, som selskabet mener er årsag til afvisning. Alle sammen udokumenteret.

Det kan altså konkluderes, at forsikringen vælger at fastholde sin afvisning, til trods for at denne ikke på noget grundlag, kan dokumentere eller argumentere for, at bilen ikke er stjålet. Ud fra ovenstående oplysninger med svar fra forsikringen, kan det tilmed konkluderes, at forsikringen ej heller forholder sig til de kendelser der er på området. Forsikringstager har sandsynliggjort og anmeldt et forhold til både forsikringen og politiet. Han har afgivet vidne erklæring der stemmer overens, hvorfor der ikke er noget at udsætte på forsikringstager

Forsikringen kan ikke dokumentere der skulle være forhold omkring begivenheden som ikke stemmer eller at forsikringstager skulle have handlet ansvarspådragende.

Teleoplysninger

Selskabet oplyser at forsikringstager har givet samtykke til, at I kan indhente teleoplysninger. Selskabet konkluderer, at de oplysninger de kan hente via telemast oplysninger, ikke er til brug for forsikringen. De giver ikke de informationer, som selskabet havde håbet på. Jeg skal på denne baggrund oplyse om, at det ikke er op til forsikringstager at komme med disse oplysninger, men teleselskabet. Derfor finder jeg det mildest talt forkert, når selskabet går ud og beder forsikringstager komme med yderligere, fordi datatrækket ikke viser det selskabet havde ønsket.

Vi må forholde os til de data der er og derudover konstaterer, at der jf. betingelserne er sket en dækningsberettiget skadeårsag. Da bilen ikke er kommet frem og politiet i øvrigt i deres rapport beskriver, at der er tale om brugstyveri af bil, er betingelserne for dokumentation overholdt.

Selskabet vil dog ikke udbetale erstatning, da de mener de har krav på oplysninger fra mobiltelefon. Dermed overholder selskabet ikke reglerne på området, hvilket naturligvis skal rettesættes. Forsikringstager har derfor svaret følgende, for at hjælpe selskabet videre: 'Jf. Udskriften fra [teleselskab] kan du ikke se om jeg ringet til [klagerens ven] fra Facetime, Whatsapp, Messenger, Skype eller Viper men jeg kan bekræfte, at jeg den 25.02.2019 brugte 9GB data og du vil kunne se på

Ankenævnet for Forsikring

5.

94350

dine master at jeg har været i [by 2] og i området og brugt data, hvor det er data der bruges til Facetime, Whatsapp, Messenger, Skype eller Viper'.

Konklusion:

Forsikringstager har opfyldt alle punkter i betingelserne for, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Forsikringsbegivenheden er tyveri af bil og dette er fastslået af Politiet på stedet.

Der er ikke noget der tyder på, at forsikringsselskabet kan dokumentere nogen af de påstande de er kommet med. Dermed ser vi heller ikke selskabet værende berettiget til, at afvise skadeårsagen på baggrund af disse ting.

Vi ser derfor ikke anden grund end, at lade selskabet udbetale erstatning i henhold til, at de ikke kan løfte bevisbyrden for, at forholdet ikke er sket som oplyst."

Selskabet har i brev af 12/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter klageren), der har en motorforsikring erhverv hos Codan Forsikring A/S.

Klageren klager via sin repræsentant ..., over, at vi har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. Det er hans opfattelse, at han har bevist, at bilen er stjålet.

Forsikringen

Forsikringen er en erhvervsmotorforsikring tegnet via klagerens selskab, der på tegningstidspunktet hed ... (Cvr. ...).

Forsikringen vedrører en [bil] årgang 2008 med registreringsnummer Forsikringen trådte i kraft den 5. april 2018.

Forsikringsbetingelser er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 19. marts 2019, at hans bil var blevet stjålet fra en rastepads vest for [by 2] i [region]. Klageren oplyste ved samtalen, at skaden skete, da han var på vej til lufthavnen og skulle flyve til [udland]. Han oplyste, at han først ville komme hjem efter 2-3 måneder. Vi bad om en skriftlig anmeldelse, original registreringsattest og nøgler.

Den 19. marts 2019 modtog vi en besked fra klageren, der oplyste, at han 'Ved eftertanke, så er jeg sgu bange for at reg. attesten lå i handskerummet i bilen....? 'Hvad gør jeg nu???'".

Et udskrift af vores skadesystem er vedlagt som bilag B.

Vi modtog efterfølgende en skriftlig anmeldelse af 28. marts 2019 (bilag C), hvoraf det blandt andet fremgår, at bilen var blevet stjålet på et tidspunkt mellem den 25. februar kl. 13 og den 28. februar 2019.

Klageren har også anmeldt forholdet til politiet ved e-mail af 4. marts 2019 (bilag D), hvor han har oplyst:

'Den 25.02.2019 kører min kæreste min til lufthavnen i firmaets bil, men vest for [by 2] løber vi tør for brændstof og jeg ringer til en kammerat og kommer vider med dennes hjælp til lufthavnen. Jeg aftaler med min kæreste at hun skal hente firmabilen, hvor vi har sat den, på en lille rasteplads, vest for [by 2].

Min kæreste tager den 28.02.2019 ud for at hente bilen, men den er væk. Hun studser lidt over det og siger ikke noget til mig, da jeg er offshore, hvor hun ikke kan få fat i mig. Min kæreste tager igen søndag den 03.03.2019 ud for at bekræfte sig selv og meddeler til mig pr. mail i går aftes, at bilen er væk... Bilen har

Jeg sidder i [udland] og skal være her i 3 måneder, plus plus.

Hvordan kan jeg anmelde det til politiet, da jeg må antage at nogen har taget bilen.'

Den 15. april 2019 indsendte klageren et billede af en bil, som, han anførte, var identisk med den stjålne, også på kilometertallet. Billedet vedlægges som bilag E.

Den 15. april 2015 havde vi en samtale med klageren, hvor spørgsmålet om registreringsattest, nøgler og omstændighederne ved den anmeldte skade blev drøftet. Klageren oplyste ved samtalen, at han endnu ikke havde bestilt en ny registreringsattest, da bilen var stjålet. Vi oplyste, at han via SKAT havde mulighed for at rekvirere en ny registreringsattest, og at vi skulle bruge originalen i tilfælde af, at bilen blev fundet igen.

Den 16. april 2019 skrev vi til klageren, at der var en del omstændigheder omkring den anmeldte hændelse, der gjorde, at vi havde behov for at undersøge sagen nærmere, og vi bad om adgang til teleoplysningerne for det telefonnummer, som han havde med på rastepladsen, og som han brugte til at ringe til sin ven.

Herefter var der en korrespondance med klageren vedrørende teleoplysningerne, da det viste sig, at klageren havde 3 forskellige telefonnumre, hvoraf vi ikke havde mulighed for at indhente oplysninger om 2 af telefonnumrene. Det ene telefonnummer tilhørte hans [familiemedlem], og det andet telefonnummer var et udenlandsk nummer. Klageren har afvist selv at indhente teleoplysninger fra de disse 2 telefonnumre eller fremsende en oversigt fra sin opkaldstjeneste, hvor opkaldet figurerer. Korrespondancen vedlægges som bilag F.

Vi har på det foreliggende grundlag afvist at yde dækning for tyveri af bilen, da det er vores vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke er dokumenteret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har tilkendegivet, at vi er indstillede på at vurdere sagen på ny, hvis vi modtager dokumentation om teleoplysningerne, som vi har bedt om. Korrespondancen med klagerens repræsentant vedlægges som bilag G.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores vurdering. Det er fortsat vores opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi bemærker, at bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed påhviler klageren.

Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, at "Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre. Stk. 2. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2det stykke, angivne virkning".

Det er vores opfattelse, at der foreligger omstændigheder omkring det anmeldte hændelsesforløb, som medfører, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har ikke ønsket at fremlægge de oplysninger, som vi har behov for, for at kunne bedømme det fremsatte krav som dækningsberettigende. Dette må efter vores opfattelse være klagerens risiko.

Klageren har i anmeldelsen til politiet forklaret, at bilen løb tør for brændstof vest for [by 2], da han sammen med sin kæreste var på vej til lufthavnen.

Klageren har forklaret, at han var på vej fra [by 1], hvor hans virksomhed ligger, til lufthavnen i [by 3], da han skulle på en arbejdsrejse. Fra klagerens virksomhedsadresse til lufthavnen er der ca. 100 km. Stedet hvor klageren har oplyst, at han løb tør for brændstof, ligger ca. 37 km fra [by 1].

Henset til, at klageren var på vej til lufthavnen, hvor han måtte formodes at skulle nå et fly på et bestemt (og ikke nærmere angivet) tidspunkt, finder vi det besynderligt, at klageren ikke på forhånd var opmærksom på, at brændstofniveauet har været så lavt, at han forventeligt ikke ville kunne nå frem til sin destination.

Herudover finder vi det besynderligt, at klageren ikke er blevet opmærksom på det lave brændstofniveau et sted mellem [by 1] og [by 2], hvor der ligger en tankstation, som klageren må antages at have passeret på sin rute. Det havde været oplagt, at klageren kørt ind og havde fyldt brændstof på bilen. Vi bemærker, at tankstationen ligger kun et par kilometer fra det sted, hvor klageren har oplyst, at bilen blev efterladt.

Herudover er det efter vores opfattelse usandsynligt, at der skulle være kommet en tyv forbi rastestationspladsen, der - uanset at bilen var løbet tør for brændstof - har været i stand til at køre bilen væk.

Klagerens repræsentant har tidligere fremsat bemærkninger om, at netop denne bilmodel og årgang har haft store problemer med dieseludgaven, som stopper og blinker, hvorfor det kan være, at bilen slet ikke var løbet tør for brændstof. Dette er efter vores opfattelse blot gisninger, og der foreligger ikke dokumentation for, at dette skulle have været et problem, som klagerens bil har haft.

I denne forbindelse bemærker vi også, at bilen var forsynet med startspærrefunktion, der i høj grad vanskeliggør tyveri og kræver specialværktøj.

Klagen har anført, at han fra rastepladsen, hvor bilen blev parkeret, ringede til sin ven, der kom og hentede ham og kørte ham til lufthavnen.

Det har ikke været imidlertid ikke muligt for os via klagerens teleoplysninger at få bekræftet, at han kontaktede sin ven på det angivne tidspunkt fra [by 2], som han har anført.

Vi har i forbindelse med sagen bedt om teleoplysninger fra den telefon/det telefonnummer, som klageren anvendte til at kontakte sin ven. Klageren har oplyst, at han havde 3 forskellige telefoner med forskellige numre med på rastepladsen, men han kan ikke oplyse, hvilken telefon han anvendte til at kontakte sin ven. Han har blot oplyst, at det var et af de 3 numre, han benyttede til at ringe til sin ven.

Vi har modtaget teledata fra telefonnummeret [telefonnummer 1]. Klageren har ydermere 2 telefonnumre; [telefonnummer 2] og [telefonnummer 3]. Det er disse 2 numre, som vi er har opfordret klageren til at sende teleoplysninger fra.

Nummeret [telefonnummer 2] tilhører klagerens [familiemedlem], hvorfor vi ikke har mulighed for at indhente oplysninger om dette telefonnummer fra teleselskabet. Vi må dog forstå klagerens oplysninger således, at der er tale om der er tale om et telefonnummer, som han benytter, hvorfor vi har bedt om dokumentation for, at det skulle være fra denne telefon, at han ringede til sin ven.

Uanset at klageren har oplyst, at hans [familiemedlem] er [syg], og at han er fuldmagtshaver, står telefonnummeret i [klagerens familiemedlems] navn og ikke hans. Hvis klageren har fuldmagt til at handle på sin [klagerens familiemedlems] vegne – som han har oplyst – bør han være i stand til at kunne få udleveret de ønskede oplysninger.

Nummeret [telefonnummer 3] er klagerens udenlandske telefonnummer, og dermed er det ikke et telefonnummer, hvor vi har muligheder for at indhente teleoplysninger.

Det forhold, at vi ikke kan indhente teledataoplysninger fra de 2 telefonnumre, medfører ikke, at det vil være ulovligt for klageren selv at indhente og fremlægge de ønskede oplysninger.

Vi har også anmodet klageren om at fremlægge et screenshot fra den opkaldstjeneste, hvor det anførte opkald til hans ven fremgår. Dette er relevant, hvis opkaldet f.eks. er foretaget via en app såsom Messenger, Snapchat el.lign. Dette har klageren har heller ikke ønsket at medvirke til.

Vedrørende de teledata som vi har modtaget for telefonnummer [telefonnummer 1] er det vores opfattelse, at disse ikke understøtter det hændelsesforløb, som klageren har oplyst til os.

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at bilen blev stjålet på et tidspunkt efter den 25. februar efter kl. 13. Klagerens angivelse af kl. 13, må efter vores opfattelse forstås således, at det var på dette tidspunkt bilen blev efterladt på rastepladsen. Vi må på baggrund af klagerens egne oplysninger lægge til grund, at han på dette tidspunkt begav sig videre mod lufthavnen i [by 3], hvorfra han skulle flyve på arbejdsrejse.

Det fremgår imidlertid af teleoplysningerne fra telefonnummer [telefonnummer 1], at der den 25. februar 2019 kl. 15.37.04 er sendt en SMS fra telefonnummeret. Denne SMS er blevet registreret afsendt via en telemast i [by 1]. Dette er ca. 2 ½ time efter det tidspunkt, som klageren har angivet, at bilen blev efterladt på rastepladsen i [by 2], og hvor han var på vej mod (eller burde være nået frem til) lufthavnen.

Vi kan oplyse, at afstanden mellem [by 1] og [by 2] er af en størrelsesorden, hvor det ikke er muligt for en telefon at springe på en mast i [by 1], når man befinder sig ved [by 2] – eller længere sydpå, hvilket vi må antage burde være tilfældet.

Det er vores opfattelse, at oplysningen om tidspunktet for skaden sammenholdt med SMS'en fra telefonnummer [telefonnummer 1] stemmer særdeles dårligt overens med det skitserede hændelsesforløb, hvor klageren på tidspunktet for den afsendte SMS burde have befundet sig noget nærmere lufthavnen i [by 3] end [by 1].

Klageren har i øvrigt ikke fremlagt dokumentation for, at han den pågældende dag og på det pågældende tidspunkt kontaktede sin ven fra rastepladsen i [by 2], som han har oplyst. Det er efter vores opfattelse klageren der må bære risikoen for, at han ikke ønsker at fremlægge materiale, der understøtter det anmeldte hændelsesforløb.

Klageren har oplyst, at han rejste til [udland] og i den skriftlige anmeldelse til politiet den 4. marts 2019 har han oplyst, at han skulle være der i '3 måneder, plus plus'. Han har videre oplyst, at hans kæreste tog ud for at hente bilen den 28. februar 2019, hvor den var væk, hvilket hun studsede over. Han har oplyst, at hun ikke på dette tidspunkt kontaktede ham, da han var offshore, hvor hun ikke kunne få fat på ham. Hun tog igen den 3. marts 2019 ud på rastepladsen, hvor hun konstaterede, at bilen stadig var væk, hvilket hun skrev til ham på e-mail. I telefonsamtalen med os den 15. april 2019 oplyste han, at han befandt sig midt på det [hav].

Vedrørende klagerens oplysninger om, at han var offshore, og at det ikke var muligt for hans kæreste at komme i kontakt med ham, skal vi bemærke, at klageren har lavet opslag på Facebook både den 27. februar 2019 og den 1. marts 2019, og at disse opslag viser, at klageren befandt sig i hovedstaden i [udland], hvorfor vi må antage, at der det har været muligt at komme i kontakt med ham. Der har i hvert fald været tilstrækkeligt net forbindelse til, at klageren har været i stand til at uploade adskillige billeder til Facebook. Billeder fra Facebook fremlægges som bilag H.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der er tale om offentligt tilgængelige opslag fundet på klagerens Facebook-profil.

I opslaget den 27. februar 2019 har klageren uploadet billeder, der viser, at han er ude og spise med en kammerat. I opslaget den 1. marts 2019 ses klageren deltage i tv optagelser.

Det er vores opfattelse, at ovenstående opslag stemmer dårligt overens med forklaringen om, at klageren var offshore og midt på det [hav], og at det ikke var muligt for hans kæreste at komme i kontakt med ham i den pågældende periode.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at det ville have været naturligt, at klagerens kæreste havde sendt en e-mail til klageren allerede den 28. februar 2019, uanset at klageren muligvis ikke ville være til at træffe før et senere tidspunkt.

Klageren har efterfølgende den 7. april 2019 uploadet et billede til Facebook, hvor han angiver, at han befinder sig i [by 1] og er ude og Det er vores opfattelse, at dette opslag stemmer dårligt overens med oplysningen til politiet den 4. marts 2019 om, at han skulle være i [udland] i '3 måneder, plus plus'.

I øvrigt foreligger der ikke en forklaring på, hvorledes klagerens kæreste havde tænkt sig at hente bilen den 28. februar 2019. Det er på intet tidspunkt oplyst, at andre personer var taget med kæresten ud for at hente bilen. Da vi må lægge til grund, at klagerens kæreste selv var kørt i en bil ud til rastepladsen, er der ikke nærmere redegjort for, hvorledes hun påtænkte at køre bilen hjem. Der foreligger i øvrigt ikke oplysninger om, at hun havde medbragt brændstof, så bilen ville være i stand til at køre fra rastepladsen.

Klageren har i den skriftlige skadeanmeldelse af 28. marts 2019 oplyst, at han havde købt bilen i august 2016, og at den på dette tidspunkt havde kørt 90.000 km., samt at den ved det anmeldte tyveri havde kørt ca. 115.000 km. Han har også oplyst, at han havde betalt 106.305 kr. for bilen.

Klagerens angivelser af kilometertallet stemmer imidlertid ikke overens med slutsedlen fra ... Autoværksted af 1. september 2016 (bilag I), hvor det er anført, at km-stand ved salget var 125.000 kr. Derudover fremgår det af slutsedlen, at han betalte i alt 86.305 kr. for bilen.

Ved opslag (bilag J) på bilens stelnummer fremgår det, at bilen blev synet 29. august 2018 [2016], hvor km-stand var 124.000 km. Det er således vores opfattelse, at slutsedlens angivelse af km-stand ikke beror på en fejl, og at vi må lægge til grund, at km-standen på bilen på tidspunktet for det anmeldte tyveri var væsentligt højere end angivet af klageren.

Herudover bemærker vi, at bilen ikke er blevet synet siden den 29. august 2018 [2016]. Det er efter vores opfattelse usædvanligt, at en bil ikke synes i 2,5 år. Der er normalt et krav om, at en bil synes hvert andet år, og der kan udstedes bødeforlæg, hvis lov om godkendelse og syn af køretøjer overtrædes.

Klagerens repræsentant har tidligere angivet, at der intet mærkeligt er i overskridelsen af synsda-toen, idet SKAT og politiets systemer ikke har talt sammen i en årrække. Hertil skal vi dog bemærke, at klageren selv i sin mail af 16. april 2019 til os har tilkendegivet, at bilen var indkaldt til syn,

og at han havde været i korrespondance med Trafik-, Bygge og Boligstyrelsen om netop dette, da de havde modtaget bødeforlæg for dette.

Klageren har indsendt en annonce på, hvad han angiver som, en tilsvarende bil til en pris på 349.700 kr. fra Bilbasen. Vi antager, at klagerens krav på 349.700 kr. baserer sig på denne bil-annonce.

Det er vores opfattelse, at den annoncerede bil ikke svarer til den bil, som klageren har meldt stjålet. For det første var klagerens bil på gule plader, mens bilen i salgsannoncen er på hvide plader. Herudover er bilen i salgsannoncen fra årgang 2011 og ikke som klagerens fra 2008. Derudover kan vi – henset til ovenstående – ikke lægge kilometerantallet til grund. Desuden er det vores opfattelse, at det har formodningen imod sig, at klagerens bil, der i 2016 kunne erhverves nysynet til 86.305 kr., nu skulle have en værdi på 349.700 kr.

Der er efter vores opfattelse uklare forklaringer omkring antallet af nøgler, ligesom det er ganske uheldigt, at den originale registreringsattest lå i bilen, da den blev stjålet.

Klageren har i skadeanmeldelsen til os oplyst, at der var 1 nøgle til bilen, at han ikke havde mistet nogle nøgler, og at der ikke har været lavet ekstra nøgler til bilen.

Vi har talt med personen, der solgte bilen til klageren, og han har oplyst, at han var af den overbevisning, at der var 2 nøgler til bilen, da den blev solgt, selvom dette ikke fremgår af slutsedlen. Denne person mente også, at klageren på et tidspunkt har fået lavet en ekstra nøgle til bilen.

Klageren bekræftede efterfølgende i sin mail af 16. april 2019 til os, at der oprindeligt havde været 2 nøgler til bilen, men at den anden var knækket, hvorfor han havde smidt den ud.

Vi undrer os over, at klageren i skadeanmeldelsen ikke fandt anledning til at oplyse, at der oprindeligt havde været 2 nøgler til bilen, uanset oplysningerne om at han havde smidt den ene ud. I skadeanmeldelsen spørges der direkte til, om nogen nøgler er mistet, og det havde efter vores opfattelse været naturligt, at klageren havde angivet, at der rent faktisk havde været 2 nøgler til bilen.

Samlet set er det vores opfattelse, at der foreligger flere uoverensstemmelser mellem klagerens forklaringer og omstændighederne omkring hændelsesforløbet og bilen. Særligt henviser vi til de foreliggende teleoplysninger (og mangel på samme), oplysningerne om bilens stand, oplysninger om klagerens ophold i [udland] samt oplysninger om antallet af nøgler.

Omstændighederne omkring hændelsesforløbet er årsagen til, at vi har afvist, at der på det foreliggende grundlag er dokumenteret en forsikringsbegivenhed.

Klageren har ikke ønsket at fremskaffe og fremlægge yderligere materiale, selvom det efter vores opfattelse synes at være i hans egen interesse at få afklaret de tvivlsspørgsmål, der er i sagen. Vi fastholder, at de oplysninger, som vi har udbedt os, kan fremskaffes fuldt lovligt af klageren.

Nævnet har tidligere adskillige gange fastslået, at bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed påhviler klageren, og at det forhold, at en bil er forsvundet, ikke er ensbetydende med, at bevisbyrden er løftet, når der er tvivl om hændelsesforløbet. Vi henviser i denne forbindelse blandt andet til kendelse 91599, 92831, og 93107.

På baggrund af det materiale fastholder vi, at klageren ikke har dokumenteret, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi fastholder vores afslag på at yde dækning."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Da forsikringen fastholder deres afvisning uden i øvrigt, at komme med dokumentation for deres afvisningsårsager, kan vi ikke tage denne til følge. Det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at forsikringstager har overtrådt de sikkerhedsforholdsregler, som fremgår af betingelserne. Men selskabet ønsker ikke at dokumentere dette, hvorfor der ikke kan være tvivl om, at selskabet skal dække skaden, da de ikke kan løfte bevisbyrden for, at skaden ikke kan være sket på den måde, som forsikringstager oplyser.

Herunder vil jeg kort kommentere på selskabets kommentarer på sagen, som i øvrigt ligger op til mange spørgsmål, da selskabet stiller mange scenarier op, som de ikke kan bevise.

Forsikringen

Denne er dokumenteret og der er ej tvivl om ejerforholdet af bilen. Jeg vil ikke gå yderligere ind i denne del, da det er et forhold, som er klarlagt for længst. Udover dette fremgår det i betingelserne/vilkår, hvordan en hændelse som den på nærværende sag dækkes. Her er ingen tvivl om, at kravene til betingelserne er opfyldt, hvorfor selskabet skal dække en sådan skade, med mindre de kan løfte bevisbyrden for, at forholdet ikke er sket som oplyst af forsikringstager eller det kan dokumenteres, at forsikringstager skulle have overtrådt sikkerhedsforholdsregler eller lign. Men dette er ikke løftet af selskabet.

Sagsfremstilling

Der er ingen tvivl om, hvornår denne bil er stjålet og hvornår dette opdages. Der har aldrig været tvivl omkring dette jf. de forklaringer, som forsikringstager er kommet med. Derfor kan det også undre en, at selskabet bliver ved at vælte rundt i datoer.

Selskabet fremfører i sit skriv følgende:

• *Den 16. april 2019 skrev vi til klageren, at der var en del omstændigheder omkring den anmeldte hændelse, der gjorde, at vi havde behov for at undersøge sagen nærmere, og vi bad om adgang til teleoplysningerne for det telefonnummer, som han havde med på rastepladsen, og som han brugte til at ringe til sin ven.*

Forsikringstager går frivilligt med til at få undersøgt telemast data, da der ikke er noget hemmeligt og forsikringstager ønsker, at få klarlagt alle forhold, så selskabet kan behandle skaden. Derfor gives der accept til at indhente oplysninger på et telefonnummer tilhørende forsikringstager.

Hvad angår et andet telefonnummer, som tilhører hans [familiemedlem], så har dette nummer intet med skaden at gøre. Det er alene et nummer som bruges i forbindelse med den fuldmagt, som forsikringstager har på sin [familiemedlems] vegne. Derfor har dette intet med sagen at gøre.

Forsikringstager har dog et tredje nummer. Dette er hans arbejdsmobil, som hører til i udlandet, da der er tale om en forsikringstager som arbejder offshore. Dette nummer er ikke lovligt at ind-

hente telemast data på jf. dansk lovgivning hvorfor dette ikke kan indhentes eller udleveres mod dansk lov. Alligevel har selskabet fastholdt, at de har krav på disse oplysninger. Det er stærkt kritisk, at flere forskellige 'direktører' i Codan Forsikringsselskab mener, at de har krav på disse oplysninger.

For det første har selskabets 'direktører' bedt forsikringstager udlevere oplysninger på sit danske telefonnummer, som forsikringstager gerne vil samarbejde omkring. Men da dette telefonnummer ikke giver det svar selskabet, ønskede og blot viser den data der er brugt på tidspunktet, vælger selskabet at true forsikringstager til udlevering af telemast data fra udlandet. Dette skal iverksettes og stoppe øjeblikkeligt.

At der bagved skærmen sidder flere forskellige 'direktører', gør ikke sagen bedre. De må ganske enkelt være inde i lovgivning og regler på området, som siger, at telemast data ikke er et krav jf. deres betingelser. Dermed kan forsikringsselskaberne ikke blot få dette udleveret. Det er netop derfor der skal laves fuldmagt på sådanne ting, da det går ind og røre ved Grundloven og de retslige rettigheder man har som privatperson.

Vi skal derfor på det kraftigste opfordre Ankenævnet til at komme med en løftet pegefing overfor selskabet, da de ikke kan udbede sig disse oplysninger uden fuldmagt og derfor iverksette de 'direktører', som gang på gang har fastholdt, at dette er et krav. Denne trussel hører ingen steder hjemme.

Forsikringsselskabet hæfter sig ved, at data på et udenlandsk nummer ikke er tilgængeligt dem, hvorfor de ikke mener der er dokumenteret en skadebegivenhed? Her må vi komme med endnu en konstant udmelding og bede selskabet forholde sig til sine egen betingelser. Hvornår er der indtrådt en forsikringsbegivenhed? Det er konstateret, dokumenteret og anmeldt jf. alle regler i betingelserne, hvorfor det ikke kan være tele oplysninger, som udgør afvisningen. Det skal her klart ridses op, at selskabet har modtaget fuldmagt på det telefonnummer, som selskabet har udbedt sig data træk på. Det kan derfor ikke være afvisningsgrundlag, da selskabet har fået tilgang af disse oplysninger. At datatrækket så ikke viser der forhold, som selskabet ville have ønsket, det kan aldrig lægge forsikringstager til last.

Vurdering af sag

Selskabet oplyser følgende: *Vi bemærker, at bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed påhviler klageren.*

Det er korrekt og det har vi aldrig været uenige i. Derfor er der rettelig også blevet fremlagt dokumentation for begivenheden, som direkte viser, at bilen er blevet stjålet. Alle påstande fremsat af selskabet er modbevist og bevisbyrden løftet, hvorfor det nu er op til selskabet i flere henseender, at dokumenterer, at deres afvisning på sikkerhedsforholdsregler mv., ikke har været overholdt. En bevisbyrde selskabet til dato ikke har løftet. Dermed er selskabet ej heller berettiget til at tilbageholde erstatningen.

Selskabet har af flere omgange, både på telefon og i mail, fremsat krav om udlevering af telemast data på udenlandsk nummer, til trods for dette er mod dansk lovgivning. Selskabets 'direktører' mener de med FAL §22 kan fremtvinge oplysninger denne vej, til trods for dette strider mod lovgivningen. Det er direkte usmageligt.

Selskabet har fremført paragraffen: Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, at 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det

beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre. Stk. 2. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2det stykke, angivne virkning'.

Der fremgår det, at den der rejser krav, skal kunne dokumentere begivenheden og kravet. Sagt med andre ord, så spiller telemast oplysninger slet ikke ind her. En telemast oplysning kan mod forevisning dokumentere en evt. placering, dog ikke nøjagtig og der er store udsving i, hvilken mast en mobil vil hoppe på. Telemast oplysninger kan derfor ikke retvisende forklare en begivenhed.

Desuden viser de oplysninger, som er tilgået selskabet efter modtagelsen af telemast oplysninger, at der er brugt data, som stemmer fint overens med forsikringstagers oplysninger. Dermed kan der sagtens være foretaget opkald via Skype eller Messenger. Det er dog ikke noget selskabet vil kunne se direkte på et dataudtræk. Derfor er der på ny løftet bevisbyrde for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt som oplyst, da det kan dokumenteres, at der skulle være foretaget et sådan opkald. Igen snakker vi om, at selskabet har afvist hele skadebegivenheden på dette grundlag, hvilket ikke er muligt, da det ikke er et krav jf. betingelserne og forholdet er dokumenteret, hvilket selskabet dog ser gennem fingrene med.

Selskabet kommer nu med følgende:

- *Det er vores opfattelse, at der foreligger omstændigheder omkring det anmeldte hændelsesforløb, som medfører, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.*

Det er klart, at vi her skal bede selskabet præcisere dette og komme med dokumentation for, at forholdet ikke er sket som oplyst. Man kan som selskab ikke blot komme med postulater og derefter sige, at man ikke vil dække en skade. Dertil er det op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at begivenheden ikke er sket som oplyst. Denne bevisbyrde er til dato ikke løftet af selskabet.

Jf. mail med selskabets [medarbejder 1] af 22.05.2019 fremgår følgende, skrevet af [selskabets medarbejder 1]:

- *Dermed ikke sagt at det ikke er en forsikringsbegivenhed, men for at få brikkerne til at falde helt på plads, er det nødvendigt at få dokumenteret, at [klageren] – som han selv har oplyst – via mobiltelefon har kontaktet sin kammerat [klagerens ven], som efterfølgende hentede ham på rasteplassen og kørte ham til lufthavnen.*

Jeg må altså ud fra ovenstående allerede den 22.05.2019 konkludere, at Klageansvarlig [medarbejder 1] ikke er uenig i, at der kan være tale om en dokumenteret forsikringsbegivenhed. Det skal dog dokumenteres, at der er foretaget et opkald? Dette kan man ikke indhente via telemast oplysninger, hvis opkaldet er foretaget via datakald. Men dette fremgår med al tydelighed i telemast oplysningerne, hvorfor det er dokumenteret. Altså har selskabet fået bekræftet dette. Jeg må derfor på denne baggrund allerede den 22.05.2019 konkludere, at forholdet er opfyldt jf., de krav der stilles til forsikringstager, hvorfor der igen ikke giver mening, at selskabet tilbageholder erstatningen.

Jf. mail med selskabets [medarbejder 2] af 11.06.2019 konkludere selskabet følgende:

- Ganske kort må Codan Forsikring konkludere følgende:
 - o skadebegivenheden ikke er sandsynliggjort udover skadelidtes egen forklaring.
 - o der er flere forhold, der gør denne sag mistænkelige.

o skadelidte ønsker ikke at bidrage med yderligere information.

1. Jeg skal derfor høre, hvem der skulle sandsynliggøre begivenheden, da I har været i kontakt med forsikringstagers samlede, som oplyser det samme. Herudover stemmer Politirapporten overens med oplyste fakta på sagen og derudover stemmer Politiets journalnummer ovennævnte med forsikringsbegivenheden. Jeg kan derfor ikke se, hvad der i spørgsmålet gør sig gældende?

2. Spørgsmål to skal jeg bede selskabet dokumentere og forholde sig til, da de på intet tidspunkt har løftet bevisbyrden for, at der er mistænkelige forhold på sagen.

3. Skadelidte har aldrig nævnt, at han ikke vil være med til at bidrage yderligere. Det skal blot være krav, hvor selskabet forholder sig til sine betingelser og de regler, love mv. der er på området. Skadelidte ønsker ikke at overtræde en lov for at løbe selskabets ærinde.

Jeg skal på baggrund af ovenstående på ny stille mig uforstående overfor selskabets og dets direktører, som fortsat mener de har krav på yderligere oplysninger, til trods for, at de ikke engang selv kan beskrive disse. Selskabet fortsætter nu i sit seneste høringssvar med at komme med udokumenterede forhold, som de afviser på. Jeg skal på det kraftigste henlede Ankenævnet opmærksomhed på, at det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at dette ikke kan være sket.

Selskabet skriver nu følgende:

• *Herudover finder vi det besynderligt, at klageren ikke er blevet opmærksom på det lave brændstofniveau et sted mellem [by 1] og [by 2], hvor der ligger en tankstation, som klageren må antages at have passeret på sin rute. Det havde været oplagt, at klageren kørt ind og havde fyldt brændstof på bilen. Vi bemærker, at tankstationen ligger kun et par kilometer fra det sted, hvor klageren har oplyst, at bilen blev efterladt.*

Jeg har tidligere fremlagt dokumentation på, hvor mange der kører tør i trafikken. Dette er ikke et særsyn. Der er i tidligere skriv fremlagt udtalelse fra Falck, hvor det tydeligt fremgår, at en opgørelse på hele året, så svare det til, at en dansker kører tør hver tredje dag henover hele året. Der er altså med stor sandsynlighed tale om, at dette kan være sket, hvorfor bevisbyrden herfor er løftet af forsikringstager. Hvis man havde set der, var lav målerstand, så havde man nok også kørt ind på en af de nævnte tankstationer, men da man ikke har opdaget dette, er bilen kørt tør. Forholdet som selskabet her afviser på, er der ikke af selskabet løftet bevis for. Tvært imod har forsikringstager dokumenteret, at dette sket næsten hver dag, hvorfor det er sandsynliggjort, at dette er sket.

Nu skriver selskabet følgende påstand:

• *Herudover er det efter vores opfattelse usandsynligt, at der skulle være kommet en tyv forbi rastepladsen, der - uanset at bilen var løbet tør for brændstof - har været i stand til at køre bilen væk.*

Ikke nok med, at forsikringsselskabet nu skriver, at de 'ikke mener' og 'det efter deres opfattelse' er usandsynligt, at der skulle være kommet en tyv, så er det nu engang det der er sket. Bilen holder ikke hvor den blev parkeret, hvorfor der er tale om brugstyveri af bil. Ej heller her har selskabet formået at løfte deres bevisbyrde for, at dette ikke er sket. Det er igen en formodning og gisninger. Intet konkret. Endnu værre er det næsten, at selskabet fortsætter med, at de ikke mener det skulle være en tyv, som er i stand til at køre fra rastepladsen. Skulle denne tyv være mindreårig, ikke kunne nå pedalerne, være fuld eller hvad menes der? Det er en absurd påstand, som på ingen måde kan tages til følge.

Selskabet fortsætter sinføljeton af gætværk og gisninger på sagen med følgende:

- *Klagerens repræsentant har tidligere fremsat bemærkninger om, at netop denne bilmodel og årgang har haft store problemer med dieseludgaven, som stopper og blinker, hvorfor det kan være, at bilen slet ikke var løbet tør for brændstof. Dette er efter vores opfattelse blot gisninger, og der foreligger ikke dokumentation for, at dette skulle have været et problem, som klagerens bil har haft.*

Det er korrekt, at det er dokumenteret og fremlagt, at biler af denne model og årgang har problemer med de nævnte områder. Det er derfor ikke gisninger, men rent faktisk noget, som er fremlagt og dokumenteret overfor selskabet. Men igen noget selskabet ikke vil forholde sig til. Man må tage fakta på sagen og omhyggeligt gennemgå dette og deraf træffe sin konklusion. Men at komme med så usaglige kommentarer, som den selskabet kommer med her, er fuldstændig uden for al norm. De kan prøve at Google forholdet, så kommer de første mange resultater op omkring disse biler. Det kan ikke komme bag på et selskab af den størrelse, at der er problemer med visse typer bilmærker. I så fald skal selskabet se at sætte sig ind i forholdene på området. Det kan ikke lægge forsikringstager til last, at denne kan dokumentere forhold omkring bilen. Men det må derimod lægge selskabet til last, at de bagatellisere dette og beskylder forsikringstager omkring gisninger uden selv, at have undersøgt forholdet.

Men selskabet fortsætter sin evige vandring mellem flere forhold, som de ikke selv kan løfte bevisbyrde for. Nu fremkommer selskabet med følgende forhold:

- *I denne forbindelse bemærker vi også, at bilen var forsynet med startspærrefunktion, der i høj grad vanskeliggør tyveri og kræver specialværktøj.*

Her skal det nævnes, at selskabet oplyser noget, som er korrekt. Bilen var udstyret med en startspærrefunktion. Men dette vanskeliggør ikke et tyveri. Det må selskabet vel næsten også være vidende om, da de har stort kendskab i branchen til diverse metoder og udstyr, som netop kan gøre startspærren nem at bryde. Specialværktøj kan vi være enige om, men en enkelt google søgning på området, og du kan bestille værktøjet, så mere specielt er det ikke. Derfor er der ikke tale om et forhold, som gør bilen ikke kan være stjålet.

Ydermere skal det præciseres her, at der er tale om en af selskabets sikkerhedsforholdsregler, som derfor er op til selskabet at løftebevisbyrden for. Dette er til dato ikke sket. Tvært imod har vi på ny fremført bevis for, at der er tale om udstyr, som er nemt at få tilgang til og som kan være brugt i den givne situation.

Vi ser derfor ikke selskabet har løftet sin bevisbyrde.

Nu slår selskabet over i telemast problematikken på ny.

Jeg vil ikke gå yderligere ind i telemast problematikken, men blot ligge til grund, at de oplysninger selskabet har bedt om, er tilgået selskabet, hvorfor jeg ikke kan se de kan blive ved at kræve nye oplysninger. Herudover må vi blot anerkende, at det er oplysninger, som ligger på et område, hvor selskabet ikke kan eller har krav jf. deres betingelser, da der er tale om helt paradoksale grundlovs bestemmelser.

Selskabet skriver følgende:

- *Klageren har i øvrigt ikke fremlagt dokumentation for, at han den pågældende dag og på det pågældende tidspunkt kontaktede sin ven fra rasteplassen i [by 2], som han har oplyst.*

Det skal klart oplyses, at der er fremlagt data som tidligere oplyst, hvorfor dette er dokumenteret. Det er dog ikke modbevist af selskabet, at dette ikke er dokumenteret.

Vi kan vel næppe være uenige i, at I ikke har krav på telemast oplysninger, da dette hverken fremgår af jeres betingelser og I skal bede om sådanne ting via samtykkeerklæring fra forsikringstager. Dermed også sagt, at der ikke kan være tvivl om, at min tolkning af Grundloven, da den netop dækker over privatlivets fred, hvorfor I som selskab skal bede om samtykke til at indhente telemast oplysninger. Det fremgår direkte sort på hvidt i Grundloven §72, at I ikke har ret til disse oplysninger.

§ 72

Boligen er ukrænkelig. Husundersøgelse, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post-, telegraf- og telefonhemmeligheden må, hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, alene ske efter en retskendelse.

Kommentar:

Denne paragraf værner om privatlivets fred. Den sætter grænserne for, hvilke indgreb offentlige myndigheder og private virksomheder kan tillade sig i folks privatliv.

Selskabet fortsætter nu en argumentation med, at mobiltelefonen ikke kan springe mellem master med stor afstand. Det ser vi gerne selskabet dokumentere, taget i betragtning af, at vi tidligere har fremlagt hele problematikken omkring disse maste data, hvor det tydeligt fremgår fra flere forskere på området, at mastepositioner sagtens kan gøre, at en mobil vil gå på op til 40 km. Væk. Dermed kan selskabets argumentation hermed skydes ned og kan derfor ikke tages til følge, da der her er tale om gætværk uden yderligere baggrunds undersøgelse af deres påstand. Der er på dette område tale om en afstand på 34,3 km i bil, men da teledata tager fugleflugtslinje, er der markant mindre afstand. Altså stor sandsynlighed for, at netop denne mobilmast er hoppet på.

[Kort over afstanden fra klagerens virksomhed til rastepladsen]

Selskabet kommer nu med påstande om, at der er lagt billede op på Facebook. Det skal hertil siges, at Facebook er et medie, hvis selskabet er i tvivl. Med andre ord, kan ALT manipuleres og liggendes op. Derfor kan billeder være fra en sommerferie fra for tre år siden, men lagt op i tidsrum, hvor man er et helt andet sted. Du kan også checke in i forskellige byer, forlystelser og lufthavne m.fl., til trods for du ikke er der. Det kan derfor ikke tillægges sagen megen værdi, at selskabet nu mener der skulle være slået begivenheder op på Facebook. Det dokumenterer intet i forhold til sagen.

Selskabet har igen fremsat gætterier på, hvor forsikringstager var på det pågældende tidspunkt, som i øvrigt allerede er klarlagt via telemast oplysninger, hvorfor det kan undre en, at selskabet begynder at kigge på dette, hvis de mener teledata er korrekt. Der er hovedrystende at se til, hvordan selskabet springer rundt og prøver gang på gang, at komme med nye ting, uden på nogen måde, at dokumentere eller løftebevisbyrden for, at deres påstande skulle bære frugt. Jeg må derfor fastholde kravet omkring bilen og dertil oplyse om, at de fremlagte ting på sagen ikke giver nye oplysninger, men på ny stiller tvivl ved selskabets bevisførelse, da der til dato ikke er fremlagt noget som helst af selskabet.

Det kan dog oplyses, at forsikringstager af flere omgange har været samarbejdsvillig og fremlagt teledata og kommet med dokumentation og dokumenteret ejerskab, tyveri og sandsynliggjort forholdet omkring tør kørsel og mangler ved netop biler som denne. Selskabet derimod har ikke på et eneste tidspunkt fremlagt eller dokumenteret deres påståede afvisningsårsager.

Vi ser derfor igen selskabet påstand om bødeforlæg grundet manglende syn som mærkeligt. Selskabet fremfører følgende:

• *Herudover bemærker vi, at bilen ikke er blevet synet siden den 29. august 2018. Det er efter vores opfattelse usædvanligt, at en bil ikke synes i 2,5 år. Der er normalt et krav om, at en bil synes hvert andet år, og der kan udstedes bødeforlæg, hvis lov om godkendelse og syn af køretøjer overtrædes.*

Dette kan også dokumenteres er tilfældet, at der er kommet bødeforlæg, men at dette er slettet grundet tyveri af bilen. Dette er fremkommet fra [regions] Politi, hvorfor det endnu engang er slået fast med syvtommer søm, at bilen er stjålet og der ikke er fremkommet dokumentation for andet fra selskabet.

Vi må derfor på ny bede selskabet udbetale kravet jf. betingelser med tillæg af FAL §24."

Selskabet har i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har via nævnets portal modtaget klagerens repræsentants indlæg af 3. december 2019 samt supplerende materiale.

De fremsendte bemærkninger giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi henviser i det hele til vores brev af 12. november 2019 til nævnet.

Indlægget fra klagerens advokat giver os dog anledning til at komme med nogle supplerende bemærkninger.

Indledningsvist skal vi igen understrege, at sagen handler om, hvorvidt det er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klagerens repræsentant har gentagne gange henvist til selskabets 'sikkerhedsforholdsregler'. Hvad repræsentanten mener hermed er ikke klart.

Klagerens repræsentant er fremkommet med flere bemærkninger omkring teleoplysninger og masteoplysninger.

Igen må vi henvise til, at klageren på intet tidspunkt har fremlagt dokumentation for opkaldet til venen fra [by 2]. Dette hverken i form af opkaldsliste eller screenshot fra en opkaldstjeneste. Opkaldet er heller ikke dokumenteret via de teledata, som vi har modtaget.

Vi må understrege, at vi ikke har indhentet teleoplysninger, som vi ikke har fået samtykke til. Der er intet til hindrer for, at klageren selv indhenter de øvrige oplysninger, hvis han ønsker det. Vi bemærker, at det er klageren selv, der har forklaret, at det var et af de 3 numre, som han kontaktede sin ven fra. Når oplysninger fra det ene nummer ikke bekræfter, at et sådan opkald har fundet sted, er det klart, at vi spørger ind til oplysninger om de andre 2 numre.

Vi må i denne forbindelse tage klart afstand fra klagerens repræsentants bemærkninger om, at vi har truet klageren i forbindelse med vores anmodning om at modtage yderligere oplysninger om det oplyste opkald.

Klageren har meddelt, at han ikke ønsker at medvirke til at indhente yderligere teleoplysninger, og det er naturligvis hans valg.

Vi har derfor vurderet sagen på baggrund af det materiale, vi har i sagen. Heri er teleoplysningerne som redegjort for blot en del af vurderingsgrundlaget.

Klagerens repræsentant er fremkommet med en længere redegørelse vedrørende telemaster.

Dette giver os imidlertid ikke anledning til at ændre vores opfattelse af sagen. Af det indsatte mastekort over teleselskabet ... telemaster fremgår det, at der er flere master tæt på [by 2].

[Mastekort for området]

Masterne er udfundet via hjemmesiden www.mastedatabasen.dk. Det er en offentlig tilgængelig hjemmeside, hvor bl.a. telemasters adresser er angivet.

[Teleselskabet] har oplyst ved vores telefoniske henvendelse oplyst, at de aldrig har oplevet tilfælde, hvor en telefon er registreret på en mast 35-40 km. væk, når der på samme strækning er placeret andre master. Det er korrekt, at en telefon ikke nødvendigvis går på den nærmeste mast, da telefonen godt kan 'vælge' nabomasten, hvis den nærmeste mast er optaget af andet trafik, bebyggelser er i vejen, vejforhold osv.

På strækningen fra [by 2] til [by 1] er der placeret minimum 3 andre master tilhørende [teleselskabets] net.

Det skal også bemærkes, at positionen for SMSen d. 25. februar 2019 kl. 15:37 på masten i [by 1] er angivet med et gradtal på 50 grader. [By 2] ligger i en retning fra denne mast på ca. 210 grader, altså ca. stik modsat retning. Derimod passer masten og gradtallet med den adresse, som telefonabonnementet er tilknyttet i [by 1].

Herudover må vi igen understrege, at klageren har anmeldt, at tyveriet af bilen skete efter den 25. februar 2019 kl. 13. Klageren må derfor havde forladt rasteplassen i [by 2] senest kl. 13. Han har selv forklaret, at han var på vej mod lufthavnen i [by 3], hvorfra han skulle flyve på en arbejdsrejse. Den omtalte SMS, der er sendt via masten i [by 1], er sendt kl. 15.37.04.

På dette tidspunkt burde klageren være nået til [by 3] – og evt. burde han allerede have været med et fly. Forklaringen om, at det er muligt for opkald og sms gå på master op til 40 km væk er således irrelevant, da klageren burde have været mindst ca. 100 km. væk fra [by 1], på tidspunktet hvor SMSen blev afsendt, hvis hans eget oplyste hændelsesforløb lægges til grund.

Klagerens repræsentants bemærkninger om Facebook som et medie, hvor alt kan manipuleres ændrer ikke på vores opfattelse af, at der må være en formodning for, at forholdene er, som de fremgår af de fremlagte opslag.

I hvert fald har klageren været i stand til at tilgå og uploade billeder til sin Facebookprofil på et tidspunkt, hvor han har oplyst, at han var offshore på det [hav], og hvor hans kæreste ikke kunne komme i kontakt med ham.

Vedrørende bemærkningerne om startespærrefunktionen har vi alene angivet, at tyveri af en bil med startspærrefunktion kræver specialværktøj, og tyveri i høj grad er vanskeliggjort. Ligeledes skal vi for god ordens skyld bemærke, at vi ikke har anført, at en bil ikke kan stjæles uden rette nøgle.

Derudover var bilen ifølge klagerens egne oplysninger kørt tør for benzin, hvilket gør det yderligere besværligt at få transporteret bilen væk.

Vedrørende det fremlagte bilag med politiets opgivelse af straffesagen på grund af manglende syn skal vi blot bemærke, at det af brevet fremgår at fristen for synet var den 4. september 2018. Dette var ca. et halvt år forud for det anmeldte tyveri af bilen. Herudover må vi bemærke, at brevet fra politiet alene bekræfter, at bilen er meldt stjålet.

Vi fastholder herefter, at der er en sådan uklarhed omkring hændelsesforløbet og de øvrige omstændigheder omkring det anmeldte tyveri af bilen, at vi har været berettigede til at afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret en forsikringsbegivenhed.

Det er vores opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsbegivenhed

Selskabet fremfører til start i sit skriv følgende:

'De fremsendte bemærkninger giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed'.

Det kan jo undre en, at selskabet hårdnakket vælger at udtale der ikke er sket en skadebegivenhed, når selskabet til dato ikke har kunne modbevise dette.

Derfor bliver vi nok engang nødt til at tage udgangspunkt i de forhold der er på sagen.

Selskabet har i deres betingelser krav om følgende i deres fællesbestemmelser:

• Fællesbestemmelser:

- omkring 'hvem er dækket' og 'hvor dækker forsikringen' samt 'hvis du får en skade' er alle fuldt opfyldt og kravene heri er til fulde belyst og dokumenteret overholdt.

Der er altså ikke noget i dette punkt selskabet kan afvise på. Man ved hvem ejer af bilen er. Man ved hvem der er bruger af bilen. Bilen er stjålet og derfor er der angivet anmeldelse herom til både selskab og politi.

Der er altså ikke noget i betingelsernes generelle fællesbestemmelser, som ikke er opfyldt.

- Kasko/delkasko:

- Forsikringen omfatter bilen ved tyveri, så længe forsikringstager ikke har handlet med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Det kan altså konkluderes, at bilen er dækket ved tyveri, som er tilfældet ved denne sag. Selskabet har til dato ikke kunne løfte bevisbyrden for, at forsikringstager skulle have handlet med forsæt eller grov uagtsomhed, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at tilbageholde erstatningen.

Vi har til dato bedt selskabet dokumentere, at der ikke er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed, men det kan selskabet ikke. Oven i dette, kan selskabet ej heller dokumentere eller løfte bevisbyrden for, at forsikringstager skulle have handlet med forsæt eller handlet med grov uagtsomhed.

Selskabet skriver selv i deres ordforklaring følgende:

- *Tyveri: Når man får stjålet sin bil eller sit biltillbehør, er det tyveri.*

Jeg vil mene selskabet har beskrevet den konkrete hændelse en-til-en, hvorfor jeg ikke kan se selskabet er berettiget til at tilbageholde erstatningen og afvise dækning. Der kan altså med andre ord ikke herske tvivl om, at selskabet selv har beskrevet hændelsen under dækningsberettigede skadehændelser.

Forsikringstager har informeret og anmeldt til selskabet, at hans bil som stod på en rasteplads, er blevet stjålet mens han arbejder offshore. Dette er naturligvis meldt til politiet. Der er dokumenteret via nøgler, reg.-attest, vidne, hvorfor forholdet omkring ejer, bruger er belyst og dokumenteret.

Der er fremsendt nøgler, hvorfor der er dokumenteret korrekt nøgler og forklaret omkring aflåst bil, hvor startspærre automatisk aktiveres ved aflåsning. Alligevel vælger selskabet trods ovenstående at sige der ikke er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Men selskabet kan ikke løfte bevisbyrden for, at forsikringstager skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter, hvorfor selskabet igen ikke er berettiget til at afvise forholdet og tilbageholde erstatningen.

Der er fra politiet optaget rapport og sagen efterforskes som brugstyveri af bil. Der er derfor ikke lagt låg på sagen, som stadig efterforskes. Det skal dog siges, at forsikringstager ikke mistænkes for at være impliceret i dette, hvorfor denne del af forholdet er afsluttet. Igen forholder selskabet sig ikke til politiets journal på sagen, men alene til egen holdning og tilbageholder på ulovligvis erstatningen.

Herudover er der et vidne i konen, som var med og skulle have hentet bilen, men den del tager selskabet slet ikke stilling til. Jeg mener nu nok et vidne er rimelig vigtig i den pågældende sag. Det kan aldrig lægge forsikringstager til last, at selskabet ikke har gidet undersøge forhold omkring vidnet.

Telemasteoplysninger

Dette punkt vil jeg kun kort kommentere, da alle akter der er lovlige på dansk grund at udlevere allerede er udleveret til selskabet. Derfor kan der ikke være snak om tilbageholdelse af oplysninger. Der kan ej heller være tale om forhold, som selskabet kan påberåbe sig via FAL §22, da dette

kommer ind under Grundlovens §72, hvorfor selskabet naturligvis ikke har krav på sådanne oplysninger.

Jeg har af flere omgange forklaret selskabet omkring disse telemasteoplysninger, men selskabet mener åbenbart man er berettiget til, at afvise en hel erstatning, til trods for samarbejde og afgivelse af disse oplysninger fra forsikringstager på telefonnumre der hører under dansk lovgivning. Dermed har selskabet fået aktindsigt i de telemast oplysninger, som de har efterspurgt og fået samtykke til at trække oplysninger på. Man kan ikke klandre forsikringstager ikke at være samarbejdsvillig. Tvært i mod.

Da selskabet ikke kunne finde noget via oplysninger der er indhentet via samtykke, var deres krav, at forsikringstager udleverede oplysninger på udenlandsk arbejdstelefon, hvis han ønskede erstatning for den stjålne bil. Hvis det ikke er afpresning og trusler ved jeg ikke hvad det er. Vi snakker om oplysninger der kan indhentes, hvis selskabet har et samtykke. Oplysninger der hører under vores Grundlov. Selskabets svar er, at selskabet afviser erstatning, hvis forsikringstager ikke selv kommer med yderligere teleoplysninger. Hvis dette ikke bliver påtalt og påduttet selskabet, at stoppe denne praksis med, at true forsikringstager på denne måde for at få udleveret materiale, må vi tage denne del videre. Det hører ingen steder hjemme.

Selskabet oplyser nu, at [teleselskabet] skulle have udtalt sig på sagen. Dette kan vi ikke tage til følge, da vi ikke ved spørgsmålet er stillet og om man på samme måde, som med forsikringstager, har presset et svar igennem. Vi må blot henvise til vores tidligere skriv på området, hvor der er fremlagt spørgsmål og påstande mellem folketetinget og Politimesteren, som har afgivet helt dybdegående svar, som beskriver forholdet til fulde. Et spørgsmål og svar, som er til offentlighedens gavn, da det er uvildige parter, som ikke udtaler på baggrund af en forsikringssag. Altså må dette være til gavn for denne og fremtidige sager. De forhold selskabet nu prøver at bevise med klokkeslæt mv., kan desværre ikke tages til følge, da der er konstateret og dokumenteret store fejl og mastepositioner og tidsrum på disse. Det kan derfor konkluderes, at sagens kerne, tyveri af bil, må træffes ud fra de fakta der er i sagen. Bilen er væk efter at være blevet parkeret. Altså kan teledata på sagen ikke være til gavn for vurdering.

Selskabets gisninger om hvor og hvornår forsikringstager skulle være et givent sted kan ikke tages til følge.

Facebook

Det er med stor undren, at selskabet nu fremføre, at de mener forholdet er som uploadet? Selskabet må da kende til mediet, hvor man kan uploade indhold når man ønsker dette. Det beviser på ingen måde, hvor forsikringstager er på det givne tidspunkt.

At forsikringstager har været et sted med internet/wi-fi forbindelse har da intet med tyveriet at gøre i øvrigt.

Når man uploader et billede, en tekst eller andet, betyder det ikke det er et her og nu scenarie. Billedet kan være taget for flere år siden, men derfor kan man sagtens tage sig ind i en location og et område uden at være til stede på dette sted.

Et eksempel herpå: jeg sidder på arbejde, laver dette skriv til Ankenævnet. Jeg mindes pludselig de dejlige dage i ... for flere år siden. Jeg uploader med det samme et minde, et billede med teksten 'sikke en oplevelse' og tagger mig ind på det hotel jeg overnattede på.

Dermed har jeg lagt et 'her og nu' scenarie op, men jeg er da på ingen måde til stede dette sted. Jeg sidder på min kontorstol i ... og arbejder på en indsigelse til Ankenævnet. Men mit opslag indikerer, at jeg er til stede i ... Det kan derfor ikke tages til følge, at selskabet 'mener' og 'har en

holdning til', hvor forsikringstager var på det givne tidspunkt. Hvis de ikke kan dokumentere dette, må selskabet lade være med konstant at fremsætte påstande, som de ikke kan løfte bevisbyrden for eller dokumenterer.

Startspærre og stjålet bil

Selskabet har valgt at fremføre følgende:

- *'Vedrørende det fremlagte bilag med politiets opgivelse af straffesagen på grund af manglende syn skal vi blot bemærke, at det af brevet fremgår at fristen for synet var den 4. september 2018. Dette var ca. et halvt år forud for det anmeldte tyveri af bilen. Herudover må vi bemærke, at brevet fra politiet alene bekræfter, at bilen er meldt stjålet'.*

Jeg ønsker ikke at få dybt ind i denne del, da vi har dokumenteret dette forhold, er ladsiggørligt og at instrumenter til brug for dette kun kræver et minimum af tid på internettet. Der er sågar fremlagt videomateriale, hvor DR1 har vis hvor nemt dette er.

Vi kan derfor ikke tage selskabets kommentar til følge, da selskabet ikke har formået at dokumentere og løfte bevisbyrden for, at forsikringstager skulle have overtrådt sin sikkerhedsforskrift.

Det korte af det lange er, at politiet direkte bekræfter, at bilen er meldt stjålet. Dette bekræfter selskabet i ovenstående skriv og anerkender, hvorfor jeg ikke forstår selskabet, bliver ved at afvise forholdet. At politiet har frafaldet sigtelse, omhandler ikke alene syn af bilen. Det omhandler naturligvis hele forholdet, hvorfor politiet fortsat efterforsker sagen som brugstyveri af bil, men uden forsikringstager er i politiets søgelys.

Selskabet slutter deres seneste høringsvar af med følgende:

- *'Vi fastholder herefter, at der er en sådan uklarhed omkring hændelsesforløbet og de øvrige omstændigheder omkring det anmeldte tyveri af bilen, at vi har været berettigede til at afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret en forsikringsbegivenhed'.*

Dette kan på ingen måde tages til følge. Betingelserne er til fulde opfyldt. Krav til sikkerhedsforskrifter er overholdt og selskabet har modtaget al den dokumentation der kan kræves i forbindelse med en sådan sag. Der hersker ingen tvivl om, at bilen viser der ikke er mere benzin på. Bilen bliver derfor kørt ind på rasteplads. Bilen er herefter stjålet og kørt eller bugseret væk. Det ville ikke være første gang det sker. Bilen er i hvert fald ikke i forsikringstagers hænder længere, hvorfor denne mangler denne. De krav der er til anmeldelse af et biltyveri, er til fulde opfyldt. Selskabet derimod har på intet tidspunkt formået at dokumentere eller løfte bevisbyrden for de forhold, som selskabet har påberåbt sig på denne skadesag.

Vi skal i den forbindelse henlede Ankenævnets juristers opmærksomhed på følgende omhandlende, at bilen skulle være slidt og brugt, som selskabet tidligere har fremført det. Her er det igen op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at grundet bilen ikke var til syn, så blev bilen stjålet. Dette er at betegne som en sikkerhedsforskrift, hvorfor det er op til selskabet at dokumentere årsagssammenhæng mellem det manglende syn og tyveri af bilen. Dette er ej heller sket.

Man kan jo fremføre en del kendelser på området:

FED 1997.1428 /AK 40.855/AK 54.664 som beskriver det er pålagt selskabet at dokumentere dette og undersøge forholdet og løfte bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng. Herudover belyser kendelserne, at det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at slitagen er så mærkbar, at selskabet er uden pligt i at dække denne del.

Alene her kan vi konkludere, at et manglende eftersyn af bilen næppe er årsag til bilen bliver stjålet. Ej heller har noget på bilen medført slitage i et omfang, så bilen ikke kunne køre, hvorfor det ikke ses dokumenteret, at selskabet skulle være berettiget til at fjerne dele af erstatningen.

I kendelse AK 90.128 belyses, at det er op til selskabet, at dokumentere eller løfte bevisbyrden for, at en del er så slidt, at bilen ikke kunne, kører med denne slitage og selskabet dermed kan fjerne denne del i en erstatning.

Intet af ovenstående er der løftet bevisbyrde for, hvorfor vi på ny må fremføre sagen som værende fuldt dækningsberettiget, da forsikringstager har dokumenteret bilen er væk og ikke i vedkommendes varetægt længere. Herudover er alle forhold dokumenteret og krav til betingelser og vilkår er fuldt oplyst.

Vi fastholder derfor kravet på fuld erstatning med tillæg af FAL §24."

Selskabet har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget det supplerende indlæg af 21. januar 2020 fra klagerens repræsentant.

Indledningsvis skal vi bemærke, at indlægget efter vores opfattelse ikke indeholder nye relevante oplysninger for sagen. Vi fastholder på baggrund af sagens samlede omstændigheder, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi henviser til vores tidligere indlæg i sagen.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at der i vores indlæg af 12. november 2019 har indsneget sig et par tastefejl på side 7, hvor det omtales, at sidste syn af bilen foregik den 29. august 2018. Der menes naturligvis den 29. august 2016, hvilket også fremgår af sagens bilag J. Vi beklager fejlen.

Vedrørende opslagene på Facebook har vi noteret os, at klagerens repræsentant har anført, 'At forsikringstager har været et sted med internet/wi-fi forbindelse har da intet med tyveriet at gøre'. Vi lægger til grund, at klageren og hans repræsentant herved er enige i, at klagerens oplysning i politianmeldelsen den 4. marts 2019, om at han ikke kunne kontaktes, ikke var korrekt.

Vi skal herefter blot bemærke, at klageren ikke har fremlagt grundlag for at antage, at der skulle være fejl i de indhentede teleoplysninger.

Vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at indlægget efter vores opfattelse ikke indeholder nye relevante oplysninger for sagen. Vi fastholder på baggrund af sagens samlede omstændigheder, at selskabet ikke har hverken dokumenteret eller løftet bevisbyrden for, at der ikke skulle være sket en dækningsberettiget skadebegivenhed og at bilen ej heller skulle være stjålet, og vi henviser til vores tidligere indlæg i sagen.

Selskabet har endnu ikke dokumenteret eller løftet bevisbyrden

Selskabet har til dato afvist sagen på nogle punkter, som er afgørende for, om forsikringstager kan opnå berettiget erstatning. For at selskabet er berettiget til at tilbageholde en evt. erstatning, er det et krav, at selskabet kan løfte sin bevisbyrde for disse punkter i afvisningen. Der tilfalder der-

for selskabet et skærpet krav i forhold til at løfte bevisbyrden, da der er tale om et selskab, som ikke ønsker at udbetale erstatning. Selskabet har til dato ikke ført bevis for, at nogen af deres afvisningsgrunde. Der er aldrig modtaget eller fremlagt dokumentation for følgende, som efterspurgt af flere omgange:

1. Forsikringsvig

Jeg noterer mig at selskabet har mistanke om forsikringsvig eftersom de ikke vil udbetale erstatning. Dette finder jeg mærkeligt, da selskabet ikke modbeviser forsikringstagers argumentation eller fremlægger dokumentation på svig. Forsikringstager har oplyst han er på vej til lufthavn, hvor han skal rejse og lave noget arbejde. I denne forbindelse forsvinder bilen. Hvis selskabet mener der er tale om forsikringsvig, ser jeg gerne dette dokumenteret. Dette fremgår af flere kendelser, at selskabet har bevisbyrden og skal dokumentere, at forholdet ikke er sket som oplyst. Dette har både Ankenævnet og Vestre Landsret lagt til kendelse af flere omgange. Her lægges der især vægt på, at forsikringsselskabet skal kunne dokumentere og opfylde beviskravet, som der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning. Vi ser fortsat frem til dokumentation her på.

2. Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende

- Forsikringsvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke er stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start?
- Begrundelse og dokumentation for, at bilen forsvandt grundet manglende syn, slid og ælde.

Men intet modtaget, da der ikke kan føres bevis fra selskabets side for disse forhold. Med andre ord er selskabet ikke bemyndiget til at tilbageholde erstatningen. Forsikringstager var ikke kontaktbar i perioden

Selskabet oplyser i deres seneste høringsvar følgende:

- *'Vedrørende opslagene på Facebook har vi noteret os, at klagerens repræsentant har anført, 'At forsikringstager har været et sted med internet/wi-fi forbindelse har da intet med tyveriet at gøre'. Vi lægger til grund, at klageren og hans repræsentant herved er enige i, at klagerens oplysning i politianmeldelsen den 4. marts 2019, om at han ikke kunne kontaktes, ikke var korrekt'.*

Jeg ved ikke om man i selskabet ikke er særligt IT kyndige eller hvad der ligger til grund for den konklusion. Det er nemlig ikke korrekt, når selskabet siger, at forsikringstager skulle være kontaktbar grundet wi-fi. Da forsikringstager arbejder i udlandet og der på ingen måde er samme standarder som herhjemme, kan det ikke konkluderes, at forsikringstager skulle kunne modtage sms eller opkald, blot fordi der var wi-fi. At der er wi-fi, betyder med andre ord, at man har mulighed for brug af medier uden databrug i et evt. begrænset omfang og område, an på det sted man opholder sig. Det kan derfor ikke gøres gældende, at forsikringstager skulle kunne modtage opkald eller sms.

I dag er det muligt i visse lande, at man kan foretage opkald via wi-fi, men det er langt fra alle lande der kører med dette og hertil skal der være tale om en helt ny mobiltelefon. Telefoner af ældre dato, kan ikke foretage opkald via wi-fi, hvorfor forsikringstager netop ikke har kunne modtage opkald, da hans mobil er fra en tid, hvor mobiltelefoner ikke kunne koble op på dette til telefonopkald eller sms.

Det kan derfor ikke tages særligt seriøst, når selskabet fremføre, at forsikringstager skulle være kontaktbar i perioden, da det er langt fra sandheden.

Et tænkt eksempel som ofte sker, er følgende: man vil lægge et billede op, men der er ikke netværk i området, hvorfor upload blot kører i baggrunden og afventer at få netværk.

Et sådan billede vil først uploades, når mobilen igen får dækning, men tidspunktet for upload, vil fremgå som værende den dag/tidspunkt, hvor billede og tekst er lagt klar til upload. Altså kan det ikke tages for sandsynligt, at forsikringstager skulle have været kontaktpar, da hverken det uploadede billede eller tekst angiver, hvor og hvornår dette reelt er lagt op. Det kan derfor ikke tages til følge, når selskabets fremføre der manglende kendskab til området og mener dette skal danne grundlag for en afvisning.

Opsummering

Vi fastholder derfor kravet som oplyst, da der på sagen er dokumenteret tyveri af bil fra rasteplads. Det er øjensynligt, at bilen er væk og denne ikke er i forsikringstagers varetægt.

Alle beviser og krav om sandsynliggørelse er dokumenteret og fremsendt selskabet. Selskabet har sågar modtaget både synsrapporter, som viser bilen intet fejlede. Hertil er der fremkommet hvad der af betingelserne fremgår som krav på en sådan sag i form af politirapport, reg.-attest og bilnøgler. Der er intet at sætte på forsikringstager, hvorfor denne ikke er i politiets søgelys og hvorfor bil tyveriet stadig efterforskes.

Selskabet har ikke dokumenteret, at teleoplysninger skulle være forkerte. De er oplyst og der er ikke på noget tidspunkt disse oplysninger ikke svare overens med forsikringstagers oplysninger eller de dertil dokumenterede usikkerheder, som vi har fremlagt. Selskabet giver ovenikøbet ret i dette.

Selskabet har ikke formået at dokumentere, at forsikringstager skulle have handlet med forsæt eller grov uagtsomhed, som jf. betingelserne giver en berettiget afvisning. Ej heller har selskabet løftet bevisbyrden for, at forsikringstager ikke skulle have overholdt de i betingelserne nævnte sikkerhedsforskrifter.

Derfor fastholder vi vores krav til erstatningsudbetaling på sagen, da alle krav jf. betingelserne for en dækningsberettiget skadebegivenhed har fundet sted og er dokumenteret og oplyst af forsikringstager."

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget indlægget af 18. februar 2020 fra klagerens repræsentant.

Det fremsendte giver os kun anledning til få bemærkninger.

Vi har tidligere redegjort for, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at den forsikrede bil er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi henviser derfor i det hele til vores tidligere indlæg i sagen.

Klagerens repræsentant er fremkommet med nogle betragtninger om, at adgang til wi-fi ikke er ensbetydende med, at man er til at komme i kontakt med. Derudover oplyser repræsentanten, at klagerens telefon var af ældre dato og ikke kunne foretage opkald via wi-fi, da det kun er helt nye telefoner, der er i stand til dette.

Ankenævnet for Forsikring

27.

94350

Ovenstående er vi grundlæggende set ikke enige i. Hvis man har adgang til wi-fi, vil man blandt andet kunne modtage e-mails, hvilket er en måde at være i kontakt på. Tilsvarende kan vi konstatere, at klageren havde adgang til Facebook, hvilket også er et medie, som man kan kommunikere igennem. Derudover har der i adskillige år været flere apps, der gav mulighed for at foretage opkald og skrive beskeder, når blot man var forbundet til wi-fi. Dette er en mulighed, der ikke kun gælder for helt nye telefoner.

Vi fastholder, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bilen, og vi henviser til de samlede omstændigheder omkring det skitserede hændelsesforløb, hvilket vi tidligere har redegjort for.

Sagen kan efter vores opfattelse forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

I breve af 23/3 2020, af 7/4 2020, af 29/4 2020, af 14/5 2020 og af 5/6 2020 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens repræsentants bilag "bevisførelse" til brevet af 3/12 2019, den bilannonce, som klageren har fremsendt til selskabet, og Facebook opslag fra klagerens Facebookprofil.

Af synsrapport af 29/8 2016 fremgår bl.a., at bilens km-stand var 124.000 km.

Af slutseddel fra autoværksted af 1/9 2016 fremgår bl.a., at bilen blev købt for 86.280 kr., og at km-stand var anført til 125.000 km.

Af klagerens mail af 4/3 2019 til politiet fremgår bl.a.:

"Den 25.02.2019 kører min kæreste min til lufthavnen i firmaets bil, men vest for [by 2] løber vi tør for brændstof og jeg ringer til en kammerat og kommer vider med dennes hjælp til lufthavnen. Jeg aftaler med min kæreste at hun skal hente firmabilen, hvor vi har sat den, på en lille rastepads, vest for [by 2].

Min kæreste tager den 28.02.2019 ud for at hente bilen, men den er væk. Hun studser lidt over det og siger ikke noget til mig, da jeg er offshore, hvor hun ikke kan få fat i mig.

Min kæreste tager igen søndag den 03.03.2019 ud for at bekræfte sig selv og meddeler til mig pr. mail i går aftes, at bilen er væk... Bilen har ...

Jeg sidder i [udland] og skal være her i 3 måneder, plus plus.

Hvordan kan jeg anmelde dette til politiet, da jeg må antage at nogen har taget bilen."

Ankenævnet for Forsikring

28.

94350

Af klagerens besked af 19/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ved eftertanke, så er jeg sgu bange for at reg. attesten lå i handskerummet i bilen.... ????"

'Hvad gør jeg nu'???"

Af selskabets brev af 20/5 2019 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Jeg skriver for at oplyse, at jeg har overtaget den videre behandling af denne sag. Min opgave er at se på sagen på ny.

Jeg har gennemgået alle sagens bilag og for at kunne komme videre, herunder træffe en vurdering har jeg brug for en dokumentation på, at [klageren] d. 25. februar 2019 kontaktede sin kammerat, [klagerens ven], med henblik på afhentning på rastepladsen. Vi vil gerne bede om et screenshot, hvoraf opkaldet til [klagerens ven] fremgår, fra den datatjeneste som [klageren] har brugt. Dette er muligt fra den givne tjenestes log. Vi har brug for et screenshot eller lign., da en mundtlig bekræftelse ikke er nok. Er det ikke en datatjeneste der er brugt til opkaldet, vil vi gerne anmode om en opkaldsudskrift fra det teleselskab, som er knyttet op på det nummer, der er ringet fra. Her er det selvfølgelig vigtigt, at opkaldet til [klagerens ven] fremgår af udskriften.

Når vi har modtaget oplysningerne, vurderer vi sagen på ny."

Af klagerens repræsentants mail af 28/5 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du kan finde mine svar med blå herunder ud for dine spørgsmål til sagen.

...

Som vi tidligere har orienteret vores kunde, er der flere forhold der gør denne sag mistænkelige, hvorfor vi ønsker at få tilvejebragt alle tilgængelige oplysninger, således vi kan træffe vores vurdering på et fuldstændig oplyst grundlag. Der er tale om følgende forhold:

- Bilen stod parkeret uden brændstof, men blev alligevel stjålet.

Bilen vil kunne starte, med mindre filter eller pumpe er totalt tilstoppede. Med mindre du har dokumentation for, at der ikke er fyldt benzin på af tyvene, så kan jeg ikke se det er så usandsynligt. Ydermere skal det oplyses, at netop denne bilmodel og årgang, har store problemer med diesel udgaven, som stopper og blinker medikoner i instrumentpanelet, hvorfor forsikringstager kan have troet den var løbet tør, uden den var det. Det er der mange artikler om på nettet. Der er også videoer på YouTube med, hvordan du slår sikkerhedssystemet fra uden nøgle. Tænker godt tyvene kan finde disse videoer.

- Der var monteret startspærre i bilen, som vanskeliggør tyveri.

Det kan oplyses, at der er videoer på YouTube af, hvordan du fjerner denne startspærre. Altså ikke et problem for tyvene.

- Kunden fik 2 nøgler med ved købet. Kun en er indsendt til Codan og der var kun skrevet 1 nøgle på anmeldelsen til Codan.

Så man kan ikke tabe eller miste en nøgle?

- Anmeldes først til politiet d. 4. marts og til Codan d. 19. marts.

Forsikringstager var ude at rejse. Som nævnt var han på vej til flyveren, da uheldet skete. Herefter blev skaden meldt, da der var overblik over sagen. Han var trods alt på forretningsrejse i udlandet, hvorfor tidsforskel mv. gør, at der ikke kan tages kontakt. Ydermere skal forsikringstager have besked om dette hjemmefra inden dette kan meldes til politiet/forsikringen.

- Bilen har sidst være synet d. 29. august 2016 (syn overskredet med 6 mdr.)

Det er korrekt bilen ikke er kommet til syn til tiden, men det har intet med tyveriet at gøre. Jeg tvivler meget på, at tyvene kigger på bilen og vælger den fra, grundet den ikke har været til syn. I Øvrigt intet mærkeligt i den overskredne dato, da SKAT og Politiet systemer ikke har snakket sammen i en årrække.

- 3 telefoner med på rastepladsen. Kunden kan ikke huske, hvilken telefon der er ringet fra, eller hvilken tjeneste der er benyttet. 2 telefoner er efterfølgende udskiftet.

Kunden har flere telefoner grundet sit job. Dette er absolut ikke mærkeligt. Alene i Danmark har mange to telefoner, grundet arbejde og privatliv.

For god ordens skyld vil vi gøre opmærksom på, at det ikke er ulovligt for ejeren af abonnementet at få telemastoplysninger, i så fald ville vi naturligvis ikke have bedt om disse. Det er blot ulovligt for os som selskab af få disse oplysninger, så en eventuel dokumentation skal indhentes af kunden selv.

Dette er en måde at omgå reglerne på. I har ikke adgang eller med lov ret til, at modtage disse oplysninger. Pludselig vil I så have forsikringstager sørger for indhentning af disse oplysninger og udlevere dem til jer, til trods for, at det er jer ulovligt at indhente disse oplysninger på udenlandsk indregistrerede mobiltelefoner.

Det skal bemærkes, at det forhold at bilen ikke er på det sted, hvor den blev efterladt, ikke automatisk udløser en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er der også flere Ankenævnsafgørelser på. Ligeledes foreligger der ingen oplysninger om hvad resultatet af politiefterforskningen er ført til.

Det skal for en god ordens skyld oplyses, at der ikke foreligger resultat af Politiets arbejde, grundet dette stadig efterforskes.

Det er korrekt, at det ikke alene kan udgøre en dækningsberettiget skadebegivenhed, at bilen ikke er, hvor den blev efterladt. Men det bliver til en forsikringsbegivenhed i det øjeblik, at forsikringstager har oplyst og opfyldt betingelsernes ordlyd herfor, hvilket er sket.

Igen skal det bemærkes, at vi mener det er afgørende for vores vurdering, at vi modtager dokumentation for at opkaldet har fundet sted og vores kundes placering. Når vi har denne dokumentation, vil vi vurdere sagen på ny.

Det skal endnu engang oplyses, at dem har i ikke krav på og det er ikke det afgørende her på sagen, om er blevet foretaget et opkald.

Det skal oplyses at forsikringstager allerede har været villig til, at give taloplysninger, men fordi I ikke fandt noget på disse, kan man ikke bare komme og bede om flere. Da der ikke er krav om udlevering af disse oplysninger og I allerede har modtaget dette, ser vi ikke jeres forespørgsel som værende gyldig.

Ankenævnet for Forsikring

30.

94350

Vi er selvfølgelig interesseret i at afslutte denne sag hurtigt muligt, men det kræver at vi modtager den efterspurgte dokumentation. Vi mener ikke §24 finder anvendelse, da vi ikke på nuværende tidspunkt kan vurdere, at der er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Så snart alle oplysninger jf. betingelserne er opfyldt og bevismaterialet er jer i hænde, går der 14 dage, så træder §24 i kraft. Det skal derfor oplyses, at da Politijournal og tele oplysninger samt anmeldelsen var jer i hænde, startede 14 dages fristen. Vi ser derfor fortsat frem til afregning på sagen."

Af selskabets mail af 18/6 2019 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Det er nedenstående teleoplysninger, vi vil have dokumenteret, således skadelidtes tilstedeværelse på rastepladsen kan berigtiges.

- Teleoplysninger med mastepositioner fra d. 25. februar fra telefonnummer [telefonnummer 3] og [telefonnummer 2] i tidsrummet 14:00 til 19:00. og/eller:
- Screenshot af opkaldsliste fra den datatjeneste fra den 25. februar som evt. er anvendt til at kontakte kammerat. Heraf skal fremgå dato og klokkeslæt for opkaldet."

Af brev af 2/7 2019 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

"Ingen straffesag mod Dem

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for at have undladt at fremstille køretøjet ... til periodisk syn inden synsfristens udløb den 4. september 2018.

Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at køretøjet var meldt stjålet ved modtagelse af indkaldelsen til periodisk syn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

2 Hvilke skader dækkes

2.1 Forsikringen dækker:

...

*tyveri"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/3 2019 telefonisk til selskabet, at hans firmabil var blevet stjålet på en rasteplads, hvor han havde efterladt bilen, efter at være kørt tør for benzin. Klageren fremsendte skriftlig anmeldelse den 28/3 2019, hvor han oplyste, at bilen var blevet stjålet efter kl.

13.00 den 25/2 2019. Tyveriet af bilen er anmeldt til politiet den 4/3 2019. Han kræver erstatning på 349.700 kr. med tillæg af renter efter FAL § 24.

Klagerens repræsentant har blandt andet anført, at tyveriet er dokumenteret, at hændelsesforløbet ikke er atypisk, og at selskabet ikke har dokumenteret, at klageren skulle have handlet groft uagtsomt eller tilsidesat sikkerhedsforskrifter, således at selskabet kan afvise dækning. Han har også anført, at selskabet kræver teledata, som ikke er lovligt i henhold til dansk ret og som er i strid med Grundlovens § 72, og at klageren har givet samtykke til indhentelse af de lovlige teleoplysninger. Det forhold, at de indhentede oplysninger fra klagerens danske telefonnummer ikke gav et tilfredsstillende resultat for selskabet, kan ikke anvendes som afvisningsgrundlag, og klagerens repræsentant mener, at klageren har bevist, at han brugte 9 GB den 25/2 2019, som blev anvendt til at kontakte vennen. Kontakten mellem klageren og dennes ven kan ikke ses af teleoplysningerne, idet klageren ringede via FaceTime, WhatsApp, Messenger, Skype eller Viber. Han mener, at selskabet har truet klageren til at fremskaffe teleoplysningerne. Det er endvidere anført, at der er en afstand på 34,3 km fra klagerens virksomheds adresse i by 1 til rasteplassen i by 2, at afstanden vil være markant mindre i fugleflugt, og at der derfor er stor sandsynlighed for, at opkaldet er afsendt via telemast i by 1. I forhold til bilen har klagerens repræsentant anført, at det er dokumenteret, at netop denne bil-model har haft problemer med at instrumentpanelet viste forkert, at det derfor ikke er sikkert, at bilen var løbet tør for benzin, og at der er dokumentation for, at biler med startspærre kan stjæles.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke har ønsket at fremlægge nødvendige oplysninger, at dette må være klagerens risiko, og at det ikke vil være ulovligt for klageren selv at indhente og fremlægge de ønskede oplysninger. Selskabet finder det usandsynligt, at der skulle være kommet en tyv forbi rasteplassen, der har været i stand til at køre bilen væk, og i denne forbindelse bemærker selskabet, at bilen var forsynet med startspærrefunktion, der i høj grad vanskeliggør tyveri og kræver specialværktøj. Klagerens repræsentants bemærkninger om, at netop denne bilmodel og årgang har haft store problemer med dieseludgaven, som stopper og blinker, hvorfor det

kan være, at bilen slet ikke var løbet tør for benzin, blot er gisninger, og der foreligger ikke dokumentation for, at dette skulle have været et problem, som klagerens bil har haft.

Selskabet har videre anført, at det af de indhentede teledata fremgår, at der den 25/2 2019 kl. 15.37.04 blev sendt en SMS fra klagerens danske telefonnummer, som blev registreret afsendt via en telemast i by 1, hvilket er ca. 2 ½ time efter det tidspunkt, som klageren har angivet, at bilen blev efterladt på rastepladsen i by 2 for at køre mod lufthavnen. Selskabet mener, at afstanden mellem by 1 og by 2 er af en størrelsesorden, hvor det ikke er muligt for en telefon at springe på en mast i by 1, når man befinder sig ved by 2 eller længere væk. Det er selskabets opfattelse, at oplysningen om tidspunktet for skaden sammenholdt med SMS'en fra telefonnummer stemmer særdeles dårligt overens med det skitserede hændelsesforløb.

Derudover bemærker selskabet, at oplysningen om, at det ikke var muligt for klagerens kæreste at komme i kontakt med ham, ikke stemmer overens med, at klageren har lavet opslag på Facebook både den 27/2 2019 og den 1/3 2019, og at disse opslag viser, at klageren ikke befandt sig offshore, men i hovedstaden, hvorfor det må antage, at det har været muligt at komme i kontakt med ham. Det stemmer endvidere dårligt overens, at klageren til selskabet og politiet oplyser, at han skulle være i udlandet i mere end 3 måneder, når klageren den 7/4 2019 uploADED et billede til Facebook, hvor han angav, at han befandt sig i by 1.

Selskabet har endvidere anført, at klagerens oplysninger om, at bilen havde kørt 115.000 km, og at han havde betalt 106.305 kr. for bilen, ikke stemmer overens med slutseddel og synsrapport, hvor der er angivet et højre kilometertal og en lavere købspris.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22, at "den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre".

Ankenævnet for Forsikring

33.

94350

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet lægger til grund, at klageren købte bilen den 1/9 2016 for 86.280 kr., at km-standen var anført til 125.000 på slutsedlen, og at det af synsrapport af 29/8 2016 fremgår, at bilen havde kørt 124.000 km. Selskabet har oplyst, at bilen er årgang 2008.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det af selskabet angivne vedrørende de indhentede teledata vedrørende klagerens danske telefonnummer, som er vanskeligt forenelige med klagerens oplysninger om sin færd, idet der den 25/2 2019 kl. 15.37.04 var sendt en SMS fra telefonnummeret, der blev registreret afsendt via en telemast i by 1. Nævnet bemærker, at klageren har angivet, at bilen blev efterladt på rastepladsen i by 2, hvorefter han var på vej mod lufthavnen, som ligger længere fra by 1.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at fremlægge teledata for de 2 øvrige telefonnumre, og dermed har bragt sig i bevismæssigt vanskelig position. Nævnet bemærker, at klagerens repræsentant oplyser en række øvrige kommunikationsmuligheder, som ikke kan ses af teledata, og at selskabet har anmodet klageren om at fremlægge et screenshot fra den opkaldstjeneste, hvor det anførte opkald til hans ven fremgår, hvilket klageren heller ikke har ønsket.

Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysning om, at bilen var monteret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, samt klagerens oprindelige forklaring om, at bilen var kørt tør for brændstof.

Ankenævnet for Forsikring

34.

94350

Nævnet finder ikke grundlag til at kritisere selskabets sagsbehandling, idet nævnet ikke finder, at selskabet har truet klageren. Nævnet bemærker, at selskabet har anført, at det var afgørende for vurderingen, at selskabet modtog dokumentation for at opkaldet til vennen havde fundet sted og klagerens placering, og at selskabet ville vurdere sagen på ny, når denne dokumentation var modtaget.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings