

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94354:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Han har i klageskemaet af 22/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter påkørslen rystede vognen ved kørsel. Forsikringsselskabet nægter at lave bilen efter rapport fra overtaksator. Overtaksatoren skriver ordret i vedhæftede afslag 'det er dog også sandsynligt at de er opstået ved ulykken, en i den forbindelse bemærkes det, at problemet kan have været latent til stede, således at almindelig kørsel over tid havde ført til samme problem.' Jeg har op til skaden kørt med mange forskellige mennesker og lange ture, uden at der har været rystelser. Dette kan bekræftes af passagererne. Dette er tilsyneladende ikke nok for overtaksatoren. Jeg mener ikke at man kan give afslag på en reparation fordi skaden kunne opstå senere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dækket mine udgifter i forbindelse med reparationen for at udbedre skaden så bilen var som inden skaden. Bilag vedhæftet fra mekaniker."

I brev af 11/11 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

[Klageren] var den 17. august 2019 ude for uheld uden skyld i dette. Parterne har under hele sagen haft en god dialog omkring udbedring af skaderne på hans køretøj.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94354

Det bliver af [klageren] konstateret, at der i bilen er rystelser, som han ikke mener har været til stede forud for uheldet. Han oplyser, at der er flere, der har været ude at køre med ham, der kan bekræfte, at der ikke tidligere har været rystelser.

Taksator fra [konsulentfirma] afviste at anerkende, at rystelserne var forvoldt af uheldet. Sagen blev herefter forelagt for overtaksator, der også var enig i, at der var rystelser i bilen. Han var også enig i, at ulykken kan være årsag til disse, men det er ikke overvejende sandsynligt. De kan have været til stede forud for ulykken, men de kan også have været latent til stede, således de også ved almindelig kørsel ville være tilkommet over tid.

Storstrøms Forsikring G/S har henholdt sig til taksators vurdering på grund af den ligefremme bevisbyrde. Vi henviser til vores mail af 9. oktober 2019 fremlagt af klager.

[Klageren] har efterfølgende kontaktet os og bedt os dække, idet modpart har erkendt erstatningspligten. Vi har imidlertid afslået dette, idet vi agerer, som om der ikke var anerkendt ansvar fra anden side. Vi har i stedet direkte opfordret klager til at indbringe sagen for ankenævnet, således vi sikrer os, at han får den korrekte erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 9/10 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed meddele, at vi har truffet endelig afgørelse i sagen.

Vi udbedrer som meddelt skaderne på bilen, der er sket ved ulykken den 18. august 2019, jf. taksatorrapporterne.

Du har oplyst, at du ikke er enig i vores vurdering, idet din bil efter ulykken har rystelser i undervognen, der nedsætter dens funktion. Du kan blandt andet ikke køre med en 60 km/t, oplyser du.

Vores overtaksator har vurderet bilen, og han er enig i, at der er rystelser i bilen. Han beskriver dog, at disse rystelser kan have været til stede i forvejen. De er dog også sandsynligt, at de er opstået ved ulykken, men i den forbindelse bemærkes det, at problemet kan have været latent til stede, således at almindelig kørsel over tid havde ført til det samme problem. Samlet finder vores taksator ikke, at det er overvejende sandsynligt, at ulykken er direkte årsag til skaden.

Det er dig, der som forsikringstager skal bevise, at problemet er en følge af ulykken eller anden dækningsberettiget hændelse/årsag. Vi finder ikke, at dette er godtgjort, jf. overtaksators vurdering. Vi kan derfor desværre ikke være behjælpelige med reparation af dette."

Af værkstedsfaktura af 20/10 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

3.

94354

Reg.nr.: [REDACTED]		FAKTURA			
Stelnr.: [REDACTED]		Fakturanr.:	[REDACTED]		
Km-stand: 693255		Fakturadato ..:	22.10.2019		
		Kundenr.:	[REDACTED]		
		Side	1 af 1		
		Øvrig ref.:	Sagsnr [REDACTED]		
Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
	UDFØRT ARBEJDE: skift af kardan og hardy skiver pga rysten i bilen				
0	BRUGT KARDAN MED HARDY SKIVER	1	STK	1.250,00	1.250,00
0	FRAGT	1	STK	200,00	200,00
A001	ARBEJDSLØN - MEKANISK	3	TIM	400,00	1.200,00
9999	MILJØTILLÆG	1	STK	25,00	25,00
...					
(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 2.675,00)				Subtotal :	2.675,00
				25,00% moms :	668,75
				Total DKK :	3.343,75

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var den 17-18/8 2019 involveret i et færdselsuheld. Klageren har anført, at bilen efter uheldet har haft rystelser, som ikke var der før uheldet, og han kræver dækning for værkstedsfaktura af 22/10 2019 på 3.343,75 kr. Af fakturaen fremgår det, at der er udført skift af kardan og hardyskiver på grund af rysten i bilen.

Selskabet har anerkendt skader på bilen i øvrigt efter færdselsuheldet, men afvist dækning for fakturaen af 22/10 2019. Selskabet har anført, at bilen har været undersøgt af ekstern taksator, der har afvist, at rystelserne er forvoldt af uheldet. Bilen har endvidere været undersøgt af overtaksator, der er enig i, at der er rystelser, men ikke finder det overvejende sandsynligt, at ulykken er direkte årsag hertil. Dels kan rystelserne have været til stede forud for ulykken, dels kan der være tale om et latent problem, der også ville være blevet udløst ved almindelig kørsel. Selskabet har anført, at modparten i øvrigt har anerkendt erstatningspligten, men at dette ikke har betydning for takseringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94354

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der har bevisbyrden for, at hovedårsagen til den omtvistede skade på bilen – rystelserne og udbedringsbehovet angående kardan og hardyskiver – er færdselsuheldet den 17-18/8 2019. I det omfang, at kardan og hardyskiver forud for færdselsuheldet har været nedslidte eller defekte, kan klageren ikke kræve dækning for udskiftning heraf.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen efter det oplyste har været undersøgt af ekstern taksator og selskabets overtaksator, og at ingen af disse har vurderet, at der mest sandsynligt er årsagssammenhæng mellem bilens rystelser og færdselsuheldet. Der foreligger ikke andre sagkyndige vurderinger i sagen, idet værkstedsfakturaen alene beskriver rystelserne og det udførte arbejde, og ikke årsagen til skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand