

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94358:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 23/10 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Kom til skade ved et fald. Gik ikke til læge det første stykke tid, da jeg bare troede det var slaget der gjorde ondt. Efter et par måneder da jorden var frossen, svulmede knæet mere op, og jeg haltede voldsomt pga de stærke smerter i knæet. Det medførte så nervekuder i forfoden, da jeg haltede så meget fremadbøjet pga knæet. Foden er blevet behandlet og har ingen problemer med den. Knæet har det stadig skidt, og netop pga der er kommet en revne som privat hospitalet ... også har skrevet. Min læge har desværre ikke skrevet mine knæ problemer er fra faldet, men jeg er sikker på jeg kan fremskaffe, hvor hun skriver det, da jeg har været afsted med knæet flere gange. Samt jeg har et vidne på mit fald, og ikke mindst jeg før kunne løbe men ikke i dag. Føler mig uretfærdigt behandlet pga". efter mit fald har knæet ikke virket, smerter hver dag, som [privathospital] også har anført.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en retfærdig behandling, da mit knæ ikke har fungeret siden skaden, pga en revne. At Tryg siger min læge manglede at skrive noget, kan jeg jo ikke gøre for. Jeg har en ulykkesforsikring, og netop denne skade er en der skal dække, når jeg netop har men`Kan ikke løfte en pose med to l mælk i højre side, for så gør knæet ondt pga trykket, nul løb osv. føler mig uretfærdigt behandlet og håber i her kan hjælpe mig."

Selskabet har i brev af 15/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 1506, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores

kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hun den 16. december 2017 trådte over et reb, hvorved hendes hæl hang fast, og hun faldt ned på begge sine knæ.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde, og dermed om det kan anerkendes som omfattet af forsikringsdækningen.

Sagsforløb

Vi modtog den 30. oktober 2018 klagerens skriftlige anmeldelse, jf. bilag 2. Det fremgår af sagen, at klageren den 16. december 2017 faldt ned på begge sine knæ, da hun trådte over et reb, hvori hendes hæl hang fast.

Vi indhentede herefter sagens lægelige journaloplysninger. På baggrund heraf afviste vi ved brev af 23. juli 2019 at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen, da vi vurderede, at der ikke var dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde, jf. bilag 3.

Efterfølgende har der pågået korrespondance mellem parterne, da klageren har fastholdt sin utilfredshed med vores vurdering af sagen. Senest har Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, ved e-mail af 16. oktober 2019 fastholdt skadeafdelingens vurdering af sagen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke anledning til at ændre vores tidligere vurderinger i sagen.

Vi bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper, er den, som retter et krav, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af kravet.

Vi finder det ikke dokumenteret, at klageren er kommet til skade med sine knæ ved en hændelse den 16. december 2017. Vi har lagt vægt på, at klageren først mere end 2 måneder efter datoen for den anmeldte hændelse, henvender sig til sin praktiserende læge. Af journalnotatet fra den 23. februar 2018 fremgår det bl.a. *'Smerte i ve. knæhase, hvor hævet kugle. Smerte v. fod, som trækker op ad'*. Hertil fremgår det af skadestuejournal af 28. februar 2018, *'Pt har igennem 1.5 måned efter vridtraume i fod oplevet smerter i højre fod. Hun fortæller at egen læge mener der muligvis har været brud som dog ikke er verificeret på rtg som evt har resulteret i at hun går skævt og fået seneskedebetændelse. Siden sidste weekend nu haft tiltagende ondt i læg og knæ som er begyndt at hæve efter hun har været i sommerhus og gået i noget sand'*, jf. i det hele bilag 4.

Vi har ydermere lagt vægt på journaloplysninger af 3. marts 2018, hvoraf det fremgår, at symptomerne har stået på i 3 uger. Hertil journaloplysninger af 16. marts 2018, hvoraf det bl.a. fremgår *'Medio december pådraget distorsion af h. fodled med hævelse og smerter lat. til følge. Ingen kausal behandling. Pt. har selv betragtet dette som en distorsion. Uden egentlig ydre påvirkning i uge 8 debut af hævelse og smerter i h. Knæ'*. Den 15. juni 2018 fremgår det bl.a. *'Syg med udvikling af kraftige smerter og nogen hævelse af knæ h. ue. siden uge 8, 2018. Voldsomt forløb i starten med smerter, hævelse, megen frustration og presset af stress og psykisk reaktion også'*, jf. i det hele bilag 4.

De ovennævnte citerede journalnotater dokumenterer, hverken at klageren skulle være kommet til skade med sine knæ ved et ulykkestilfælde og ej heller, at dette skulle været sket den 16. december 2017 eller en dato i nær tilknytning til den anmeldte. Af sagens lægelige journaloplysninger fremgår det derimod, at generne muligvis er startet fra højre ankel, men også som pludselig smerter. Dermed ingen oplysninger om et relevant traume mod et eller begge knæ.

Vi bemærker endvidere, at MR-skanning af begge knæ har vist normale forhold og dermed ingen skader eller gener som kan henføres til et ulykkestilfælde.

Det forhold, at klageren har anført, at hun nu har fået påvist en revne i et af sine knæ, medfører ikke, at der er dokumentation for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere vurderinger i sagen, hvorfor vi fortsat ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har i mail af 13/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nu skal det understreges at man ikke kan diktere en læge, hvad de skal skrive under en konsultation, samt forsikringen nu prøver at slippe for erstatning ved at få fokus på det nu var foden og ikke knæet er under alt kritik.

Til lægen sagde jeg netop at jeg troede der var betændelse i foden, kommet fra at jeg haltede meget på knæet, hvor alt vægten gik ud på forfoden, som resulterede i en stor belastning på forfoden.

Lægen fik også at vide, jeg havde mistanke til et brud i knæet og ikke i foden.

-Taget udfra d. 28.02 2018 fra [skadestue], har læge skrevet vrid i fod, hvor der skulle have stået knæ. Udfra [sygehus], kan man også læse der er en bakercyste i højre knæ. En stor krum bakercyste på 2-3x10-12 cm i knæet.

Synovialcyste i knæhase, som der står i [sygehus] udtalelse, noget som Tryk forsikring har undladet at skrive, som netop forudsagede jeg fik krykker til at aflaste knæet.

Fakta er at alle mine problemer i foden kom fra mit dårlige knæ, og haltningen.

Ang. forsikringen skriver hævelser i knæhase, nemlig væske i knæet der er for meget af pga. skade i knæet der danner en bakercyste til sidst i knæhasen.

Se [hospital] udtalelse, han siger det er dokumenteret udfra billeder der er en lille revne i knæet.

[Hospital] behandlede min fod som de kunne gøre noget ved, så det ikke både var knæ og fod.

Har også fået en trænings plan med fokus på knæet fra ..., men har ikke hjulpet.

At forsikringen skriver MR- scanning samt røgent viser et normalt knæ, er ikke sandt.

Har været afsted adskillige gange til læger med knæet efter ulykken.

Lad mig igen understrege, ved faldet gik det hårdt udover mit knæ, som jeg troede gik i sig selv ved ro. Mit knæ fejlede intet før faldet, men efter faldet kan mit knæ intet sport eller belastning."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen. Af skadesanmeldelsen af 30/10 2018 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

16.12.2017

...

Hvordan er det sket

...

Trådte over et reb der hang på tværs, min hæl sad fast, og faldt direkte ned på knæene på et beton underlag

...

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Knæ

Beskriv generne Meget hævet knæ, bakerscyste. Ved trappetrin eller andet udførelse med knæ efter faldet væsker den voldsomt op"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

23-02-2018 Telefonkonsultation

...

Lidt feber

Smerte i ve. knæhase, hvor hævet kugle.

Smerte v. fod, som trækker opad.

Kraftig dunken. Ikke rød/blå.

...

28-02-2018 Synovialcyste i knæhase

...

... årig kvinde kommer til vurdering obs DVT grundet hævelse og smerter i højre crus.

...

Aktuelle

Pt har igennem 1.5 måned efter vridtraume i fod oplevet smerter i højre fod. Hun fortæller at egen læge mener der muligvis har været et brud som dog ikke er verificeret på rtg som evt har resultater i at hun går skævt og fået seneskedebetændelse. Siden sidste weekend nu haft tiltagende ondt i læg og knæ som er begyndt at hæve efter hun har været i sommerhus og gået i noget sand. Kommer her mhp vurdering om mulig DVT.

...

Objektivt

...

Ekstremiteter: Der ses let hævelse af højre crus mest distalt samt højre fod. Pt har haft støttebind på. Huden er lidt mørkere end på venstre ben. Ingen fejlstilling. Pt er øm langs højre læg og i knæhase palperes en bakers cyste. Haltende gang. normal kapillærrespons i ben.

Wells DVT score: 1 (smerter langs dybe vener i læg) hævelse 6 cm under patella <1 cm forskel.

Paraklinisk

... UL af højre ben: Der ses ingen tegn på DVT, men der findes 2-3 x 10-12 cm stor krum Bakercyste.

Konklusion og Plan

... årig kvinde vurderes på mistanke om DVT. UL af crus viser ingen tegn på DVT, men en 2-3 x 10-12 cm stor krum bakercyste. Der ses tegn på mulig lille blødning i bakercyste som forklarer D-dimer stigning. Pt informeres om dette. Pt er fortsat plaget af gener fra vridtraume af fod for 1.5 måned siden og udskrives til opfølgning og videre udredning af dette hos egen læge og fysioterapeut.

Diagnose: Synovialcyste i knæhase (DM712)

...

02-03-2018 Cystis synovialis popliteae Baker

...

Diagnoser:

L87 Cystis synovialis popliteae Baker

Kontakt tekst:

Bakers cyste påvist i sk stue 28/2. I sk stue leu 10.4 CRP 23. Fortsat øm, synes det er blevet lidt værre omkring knæet. Stadig smerter. Pt er øm sv.t. knæhase, der palperes ikke tydelig knæhase. Knæ ses hævet, ikke ansalg af patella. Haltende gang. normal kapillærrespons i ben. Nedsat aktiv og passiv bevægelighed knæ gr. smerter, noget anspændt.

...

Obs rumperet bakers cyste?

...

Pt. må bruge knæbind og anbefalet elevation samt venepumpeøvelser.

...

14-03-2018 E-Konsultation fra ePortalen

...

Dine blodprøver vedr. infektionstal og gigttal er fine. Håber det går bedre i knæet. Hævelse i knæet kan være en reaktion på en anden infektion du evt. har haft. Vi må afvente og se hvad ortopedkirurgen siger.

...

16-03-2018 Ambulante epikriser

...

Henvisningsårsag

Medio december pådraget distorsion af højre fodled med hævelse og smerter lat. til følge. Ingen kausal behandling. Pt. har selv betragtet dette som en distorsion. Uden egentlig ydre påvirkning i uge 8 debut af hævelse og smerter i højre knæ. Smertelokalisation til mediale ledlinie. Pt. har selv noteret sig en udfyldning i poples på højre knæ. Denne er siden forsvundet, hvorefter hele højre underben er hævet op. Det er bestående hævelse her. Pt. går med krykker og belaster kun venstre ben.

Objektivt

Godt AT. Slank. Går med to krykker og belaster således ikke med højre fod mod underlaget. Med patient liggende findes udmærket bevægelighed i begge hofter. Højre knæ: Tydelig intraartikulær ansamling. Ingen nævneværdig ansamling i poples. Der er omkreds forskel af underbenet med 36 cm på højre mod 33,5 cm på venstre. Med patient i bugleje gøres røntgen. UL-skanning af lægmuskulaturen og jeg finder en tydelig ansamling medialt ca. 10 cm i længde, 5 cm i bredde og nogle cm i tykkelse med sandsynlig kommunikation til området for en ruptureret Bakercyste. Der er udtalt hævelse omkring lat. mal-

leol, hvor der også er distinkt palpationsømhed så distalt som til peroneussenens indfæstning. Jeg forsøger med ultralyd at undersøge området og finder uregelmæssige forandringer, som muligvis kan tolkes som avultioner.

Konklusion og plan

Jeg foreslår, at pt. udredes med rp. MR-skanning af hø. knæ og hø. Fodled Spørgsmål om medial menisklæsion/kontusion. Ruptur af peroneus longus. Kontinuitet af det laterale ligamentapp. i fodleddet.

Pt. lider derimod af klaustrofobi og kan ikke ligge i en lukket skanner. Skal derfor henvises til rp. MR-center med tilgang til en åben skanner ... i ...?: igen når billeder og beskrivelse er tilgængelige Indtil da tilrådes at pt. må belaste. Der er anvist taping i form af en stigbøjle omkring fodleddet. Bør anvende støttestrømpe med middel kompression.

/mistanke om medial menisklæsion, hø. knæ
intraartikulær ansamling
ruptureret Bakercyste
subkutan ansamling og hævelse af højre læg
mistanke om ruptur af peroneus longus, højre/"

Af journalnotat fra privathospital af 22/8 2019 fremgår bl.a:

"Patienten kommer til kontrol efter yderligere træning. Har prøvet at trappe op fra cykling til løb, hvilket patienten ikke har været i stand til at fuldføre pga. hævelse fra højre knæ. Vi har en tidligere MR-skanning på knæet, som viser en fissur i trochlea efter patientens traume. Patientens fodproblematik er fuldstændig gået i sig selv efter behandlingen med ESWT, og der er hverken hævelse eller problemer fra fod eller ankel. Hofteproblematikken er ligeså gået mere eller mindre i sig selv.

Objektivt

I dag findes med lettere ansamling bøjler og strækker normalt. Ingen sideløshed eller skuffesløshed. Patienten har nu i ganske lang tid forsøgt genoptræning, og hovedproblematikken er klart på højre knæ. Såfremt genoptræningsplanen ikke går væsentligt fremad over de næste 2-3 måneder er der indikation for artroskopi af højre knæ. Eneste mulighed med henblik på knæet for at undgå artroskopi vil være at forsøge stamcellebehandling, som kan hjælpe på fissionen i trochlea."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2018, at hun den 16/12 2017 faldt over et reb og landede med knæene på et betonunderlag. Hun har smerter i højre knæ hver dag og kan ikke løbe. Hun kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at hun ikke gik til læge det første stykke tid, da hun troede, at smerterne var en almindelig følge af "slaget". Hun har anført, at knæet intet fejlede før faldet, og at privathospitalet har udtalt, at hun har en lille revne i knæet.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klageren kom til skade med sine knæ den 16/12 2017. Selskabet har henvist til, at der gik mere end 2 måneder fra den anmeldte hændelse, til klageren henvendte sig til egen læge med smerte i venstre knæhase.

Af journalnotat af 28/2 2018 fremgår at "siden sidste weekend nu haft tiltagende ondt i læg og knæ som er begyndt at hæve efter hun har været i sommerhus og gået i noget sand."

Af journalnotat af 16/3 2018 fremgår, at "medio december pådraget distorsion af h. fodled med hævelse og smerter lat. til følge. Ingen kausal behandling. Pt. har selv betragtet dette som en distorsion. Uden egentlig ydre påvirkning i uge 8 debut af hævelse og smerter i h. knæ."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes knægener er en følge af den anmeldte tilskadekomst den 16/12 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige akter, ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at generne er relateret til et hændelsesforløb, som det klageren har anmeldt til selskabet eller i øvrigt er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94358

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings