

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94360:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring (Hjemforsikring). I klageskema af 23/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved indbrud i mit hjem, hvor jeg lå og sov. Bliver jeg vækket af nogle lyde og løber ind i stuen for at se at min terrassedør står åben.

Løber ud i indkørslen og ser 2 personer 25 meter oppe af indkørslen dreje rundt om hjørnet. Løber ind efter bilnøgler og køre op for at se om jeg kan få dem at se. Køre tilbage og ringer til politiet, de ankommer og det incl. hunde. Hunden få fært af dem og sporet ender ved et grøn fælles areal.

Sender en opgørelse til Topdanmark i form af et Excel-ark, ligesom jeg gjorde i 22 feb. 2017. Der går en rum tid og jeg høre ikke noget. Rykker efterfølgende, men får nu at vide at det ark ikke er kompatibel med deres system og jeg bør indtaste i det link de har sendt.

Da jeg når et punkt der hedder 'krav' ringer jeg ind for at høre hvad jeg skal skrive der, for det afhænger jo af hvor gammelt udstyret er.

Men pigen siger at det ved hun ikke, men at jeg da bare kan skrive det som det koster i butikkerne.,...

Jeg har indsendt billede dokumentation på nogle af produkterne, da jeg af gode grunde ikke har min PC og kan indsende data som lå på den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Håber at få en fair erstatning for mit trods alt brugte udstyr.

Jeg har i al den tid jeg har fotograferet siden barnsben aldrig købt dyre ting, da min løn slet ikke kan hamle op med de priser der findes på markedet.

Eks. har jeg købt et 'defekt' objektiv og fået det repareret. Se tekst i Excel-ark. At man har flere objektiver til hver sit formål gør mig ikke til noget ekstraordinært.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94360

Synes at de har haft al mulighed for at rådgive mig korrekt, men det har Topdanmark ikke gjort."

I vedlagte bilag til klagen har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anker Topdanmarks afgørelse.

Ved at læse nedenstående historiske tidslinje, kan man bedre forstå min klage.

Det med *Kursiv* er citater af mailen fra Topdanmark.

Citat fra mail:

Jeg kan godt forstå din undren i forhold til din tidligere tyveriskade fra den 22. februar 2017, hvor vi ikke gjorde maks. dækningen gældende.

Dog kan jeg se, at erstatningen er opgjort ud fra samme forsikringsvilkår og bestemmelsen var derfor også gældende i din tidligere skade.

Dét forhold at vi ikke har gjort den gældende skyldes, at vi ikke har været opmærksomme på maks. dækningen i den pågældende sag.

At vi har begået en fejl i én skade, står vi naturligvis ved, men det gør dog ikke, at vi hæfter på tilsvarende vis i en fremtidig skade.

2017: Første indbrud.

Jeg indsendte et Excel-ark med en total liste. Én fane med alt udstyret jeg var i besiddelse af på det tidspunkt indbruddet blev begået og Én fane med det der var stjålet i året februar 2017. Så kunne de hurtigt få et overblik over hvor meget udstyr jeg rent faktisk var i besiddelse af og hvad der var stjålet. Læg mærke til den ene fane hvor alt udstyret er listet op. Der er totaler på vejledende priser og hvad jeg har givet for det som brugt udstyr!

Citat fra mail:

Jeg kan samtidig se, at der var betydelig forskel i erstatningsopgørelsen i de 2 skader, da den tidligere skade er opgjort til 54.680,14 kr. efter gældende afskrivninger og dermed tæt på den daværende maks. dækning på 47.257 kr. (2017).

Den store forskel i beløbene har formentlig haft indvirkning på, at vi ikke har bemærket, at beløbet oversteg maks. dækningen.

Endelig har vi som forsikringsselskab, ikke haft mulighed for at forudse dine anskaffelser af dyrt fotoudstyr i den mellemliggende periode.

2017: Skade på udstyr.

Netop Excel arket har Topdanmark selv været inde og rettet i. Da jeg havde et uheld med det ny-indkøbte objektiv og et kamerahus (som står på den gamle liste) blev det repareret hos ... Jeg lagde selv ud for regningen og Topdanmark dækkede skaden og betalte den efterfølgende. Det at de dække denne reparation gjorde de pga. af en medarbejder foreslog efter første tyveri, at med den mængde udstyr ville det det være godt for mig at have sådan en forsikring! Forsikringen kaldes 'udvidet elektronik forsikring' og dækker netop hændeligt uheld. Det at de efterfølgende har overstreget disse 2 linjer/enheder med grønt, dokumenterer, at de netop har været inde igen og rettet i arket og yderlige haft kendskab til mængden af udstyr.

Reparationen er dateret til den 21-09-2017

2019: indbrud i august.

Det er klart at der er forskel på disse indbrud. Da tyvene første gang 'kun' tog 1 objektiv+ 1 extender og 1 kamerahus + stativ plus lidt løst. Ved det sidste indbrud august 2019 hvor var jeg hjemme og lå og sov, der tog de det hele. En sammenligning af listerne kan rent faktisk påvise dette incl. hvad jeg har købt brugt efterfølgende, beløbsstørrelsen i totalerne har ikke ændret sig nævneværdigt.

At Topdanmark ikke har sammenlignet mit Excel-ark fra den gang og til min nyligt opdateret liste, - ,stiller jeg meget forundret overfor

For dér fremgår det netop at der ikke var anskaffet mere udstyr end på den første liste. Jeg havde hjemkøbt af et andet brugt objektiv i form af en EF-500mm, samt enkelte brugte enheder og et nyt 7D mark II hus til en værdi af 8000 DKK.

Man kan tydeligt se, at jeg på intet tidspunkt har købt kameraer til 46.000,-kr, 52.000,-kr eller 72.000,-kr.

De 2 andre priser på kameraer som Topdanmark benævner prisen, henholdsvis som 52.000,-kr og 72.000,-kr er for helt nye objektiver og har intet med kameraer at gøre, men se selv i Excel arket, jeg har købt en 300mm for 21.000,-kr og en 500mm for 33.000,-kr og disse 2 er købt brugt!

Den sagsbehandling fra første indbrud har gjort at jeg i god tro har følt mig korrekt forsikret. Når de afviser min anke, - ja så føler jeg mig i den grad tilsidesat i form af at jeg ikke har fået at vide at de ikke ville kunne dække mig korrekt.

Mest af alt da de har rettet i Excel arket, vise med tydelighed at de burde have taget kontakt til mig og fortalt mig at jeg havde for meget udstyr i forhold til min forsikring.

F.eks. da jeg købte den udvidet elektronik forsikring på anbefaling fra Topdanmark, så sagde medarbejderen at jeg jo havde en del udstyr, samt at jeg sikkert også var indehaver af en computer. Samt da de efterfølgende gik ind og overstregede det udstyr på listen, som havde været til reparation.

Når man samtidig drager mine indsendte data / dokumentation for køb i tvivl, synes jeg de nedgør mig i en meget svær situation.

Jeg har medsendt billeder som synliggør udstyret og de kan jo altid spørge hvis der er noget de ikke forstår.

At få fjernet en vital del som ens PC i det moderne liv er ikke rart, og netop på den lå mange dokumentationer og bilag.

Rådgiveransvaret mener jeg påhviler Topdanmark, idet de ikke har gjort mig opmærksom på at jeg ikke var korrekt dækket med mit udstyr.

Når man sælger en udvidet elektronikforsikring, så tilskynder det mig i den tro, at jeg er korrekt og bedre forsikret end ved første indbrud.

Topdanmark har skadesbehandlet 2 gange, samt solgt mig en udvidet elektronikforsikring.

Ville det ikke være på sin plads når Topdanmark selv påførte det nye udstyr til listen, at Topdanmark skriver til kunden, det burde i hvert fald have animeret dem til at kontakte mig.

Citat mail:

Det kan måske synes hårdt med denne maks. dækning i forhold til omfanget og værdien af dit fotoudstyr, men det er desværre sådan forsikringsproduktet er skruet sammen. Jeg kan samtidig oplyse, at dette ikke kun gælder hos Topdanmark, men andre selskaber har mig bekendt også en maks. dækning for genstande af professionel karakter.

Andre selskaber har en slet ikke samme maks. grænse. Hvorfor nævnes dette, hvis Topdanmark ikke selv har kontrolleret det.

[Andet selskab] har INGEN Maks og ellers kan der tegnes en tillægsforsikring så de dækker 100%. Og [tredje selskab] dækker hver del med op til 75000,-Kr!

Jeg troede ikke at jeg skulle opleve at blive forskelsbehandlet af mit selskab, det finder jeg ret krænkende.

Undertegnet føler at Topdanmark har svigtet sit rådgiveransvar.

Jeg vil bede ankenævnet om at kigge på sagen med uvildige øjne, så jeg kan få dækket det jeg troede min forsikring dækkede."

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 28. oktober 2019 med kopi af klagers brev.

...

Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning for fotoudstyr i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere er klager utilfreds med selskabets manglende rådgivning i forhold til fotoudstyret.

Udstyrets pris udgør ca. 264.000 kr. iht. gældende nypriser og selskabet har udbetalt 48.973 kr. i erstatning svarende til maks. dækningen for hobbygenstande med professionelt tilsnit grundet udstyrets karakter, pris samt omfang.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået hele skadesagen, men må fastholde vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet ned Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6650-4 (bilag 1) med en indbosum på 723.000 kr. (2019) og dækning med op til 73.000 kr. (2019) for særlige private værdigenstande (bilag 2).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 10 punkt 16.3.1.

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Fotoudstyret er omfattet af forsikringen som hobbyudstyr med professionelt tilsnit pga. udstyrets karakter, pris og omfang, og er derfor dækket med indtil 48.973 kr. (2019), jf. vilkårene side 10 punkt 16.B.4, 2. punktum.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

94360

Her får I vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes side 16 pkt. 17.E. Af sidst nævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse kan vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har alene fremlagt meget sparsom dokumentation i sagen, herunder 2 kvitteringer udstedt i eget navn (for punkterne 24 og 25) og 3 ordrebekræftelser udstedt til 2 andre personer (punkterne 1, 2 og 4).

For god ordens skyld vedhæfter vi en kopi af erstatningsopgørelsen:

Kameraudstyr											22						48.973,00
1	Canon EOS 7D II	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	3/11	12.000	12.000	-	-	Nypris	12.000,00	25%	3.000,00					
2	Batterigrub til 7D Mark II BG-E20	Foto & Video - Kompaktkamera	1	3/11	1.000	1.000	-	-	Nypris	1.000,00	25%	250,00					
3	Canon LP-E5 - Kamerabatteri L-fun 1800 mAh - for Blackmagic Micro Studio Camera 4K Canon LC-E5, LC-E6E5S S0, S0S, 60, 60, 70, 70 (Batterier)	Foto & Video - Memorycard & Batt...	1	1/11	2.000	2.000	-	Compu...	Pris	675,00	0%	675,00					
4	Canon EOS 5D Mark IV S (Digitalkamera)	Foto & Video - Kompaktkamera	1	0/11	18.000	18.000	-	Compu...	Kund...	18.000,00	0%	18.000,00					
5	Batterigrub BG-E20	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	0/11	2.100	2.100	-	Japan-Photo	Gave...	2.745,50	0%	2.745,50					
6	Canon EOS 1D X Mark III (Digitalkamera)	Foto & Video - Kompaktkamera	1	3/11	45.000	45.000	-	Japan...	Mark...	35.000,00	25%	27.500,00					
7	Canon EF 50mm f/1.8 IS USM	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	3/11	70,00	70,00	-	-	Nypris	70,00,00	25%	17,50,00					
8	Lowepro Canon 500 R4 L IS Hætt	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	3/11	702,00	702,00	-	-	Nypris	702,00	25%	175,50					
9	Objektivfod som sæt på 500mm	Foto & Video - Foto- & Videotasker	1	3/11	835,00	835,00	-	Japan-Photo	Gave...	734,00	0%	734,00					
10	Canon EF 300mm f/2.8 L IS USM	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	4/11	51.000	51.000	-	-	Nypris	51.000,00	25%	12.750,00					
11	Lowepro Canon 300 R2.8 L IS Hætt	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	4/11	733,00	733,00	-	-	Nypris	733,00	25%	183,25					
12	Canon EF 100-400mm f/4.5-5.6L IS USM (Kameraobjektiver)	Foto & Video - Kameraobjektiver	1	4/11	15.800	15.800	-	Compu...	Mark...	15.400,00	25%	3.950,00					
13	Lowepro Canon EF 100-400mm f/4.5 L IS Hætt	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	5/11	750,00	750,00	-	-	Nypris	750,00	25%	187,50					
14	Canon EF 100mm f/2.8 L IS USM Macro	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	5/11	6.405	6.405	-	-	Nypris	6.405,00	25%	1.601,25					
15	Canon EF 20-35mm f/2.8	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	16/11	0,01	0,01	-	-	Nypris	0,01	0%	0,01					
16	EF 34mm f/2.8 USM	Foto & Video - Spejlfleks- & Syst...	1	15/11	0,01	0,01	-	-	Nypris	0,01	0%	0,01					
17	Canon EF 16-35mm f/2.8L II USM (Kameraobjektiver)	Foto & Video - Kameraobjektiver	1	3/11	16.500	16.500	-	Scopes...	Mark...	12.400,00	25%	3.125,00					
18	Canon LENS EXTENDER EF 1.4x III (Kameraobjektiver)	Foto & Video - Kameraobjektiver	1	3/11	3.595	3.595	-	Kamer...	Mark...	3.450,00	25%	862,50					
19	SanDisk CF 64GB 160MB	Foto & Video - Memorycard & Batt...	1	2/11	3.600	3.600	-	-	Nypris	3.600,00	25%	900,00					
20	Siril W 2204 Tripod (Stativer & Batterigrub)	Foto & Video - Kameraobjektiver	1	2/11	4.200	4.200	-	Kamer...	Mark...	4.105,00	25%	1.026,25					
21	Siril erstatnings P-424	Foto & Video - Øvrige	1	2/11	1.000	1.000	-	-	Nypris	1.000,00	25%	250,00					
22	Måledækning kameraudstyr	Foto & Video - Videokamera	1	0/0					Ande...	48.973,00		48.973,00					

Som det fremgår af opgørelsen, har vi uagtet den mangelfulde dokumentation opgjort erstatningen ud fra prisen for nyt tilsvarende kameraudstyr inkl. afskrivning - dog med den gældende maks. dækning grundet genstandenes værdi og omfang.

Det fremgår af vilkårene til Hjemforsikringen, at forsikringen ikke dækker ting, der har et erhvervmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 48.973 kr. pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig, jf. vilkårenes punkt 16.B.4.

Det er vores opfattelse, at der er tale om fotoapparater/udstyr med et så professionelt tilsnit, at det grundet prisen, kvaliteten og omfanget af udstyret, ikke kan anses for almindeligt privat indbo.

Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer. Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at købsprisen for flere af enhederne er meget høj, uanset at noget af udstyret er købt i udlandet, hvilket indikerer, at der er tale om apparater til professionel brug. Vi henviser i den forbindelse til punkterne 7 og 10, der udgør krav for 2 dyre specialobjektiver til en værdi af hhv. 72.495 kr. og 51.995 kr. Vi er klar over, at det at have mere end et objektiv ikke er ualmindeligt i private hjem, men at have to så dyre objektiver mener vi ikke, kan anses for almindeligt forekommende. Derudover er der tale om objektiver, der normalt anvendes af professionelle fotografer. Udover disse to meget dyre objektiver, har klager krav på yderligere 6 objektiver til en pris af bl.a. 15.895 kr., 6.495 kr., 16.595 kr. og 3.595 kr. dvs. et samlet krav på ca. 167.000 kr. for 8 objektiver. Vi henviser her til punkterne 12,

14-18. Grundet objektivernes pris og kvalitet finder vi ikke, at der er tale om almindelige objekti-ver, som benyttes af en bred kreds af forbrugere.

Herudover har klager krav for 3 kameraer til en pris af 12.000 kr., 18.999 kr. og 45.970 kr., dvs. et samlet krav på ca. 77.000 kr. for kameraer, jf. punkterne 1, 4 og 6 i opgørelsen. Der er tale om kameraer, der normalt anvendes af professionelle fotografer. Det er ganske vist normalt at have et kamera, men at have 3 så dyre kameraer mener vi ikke, kan anses for almindeligt i en privat husholdning. Det er således typisk, at personer der har fotoudstyr af erhvervsmæssigt tilsnit, ofte har flere kameraer.

Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at købsprisen pr. enhed er meget høj, bl.a. objek-tiver og kameraer til en værdi af ca. 46.000 kr., 52.000 kr. og 72.000 kr., hvilket indikerer, at der er tale om apparater til professionel brug.

Ydermere har klager krav for yderligere udstyr, herunder greb, batterier, camouflager, blitz, mv. og der er således tale om 21 forskellige punkter. Udover at der er tale om et betydeligt krav for gen-stande, der normalt benyttes af professionelle fotografer, er i vores vurdering derfor også indgå-et, at der er tale om meget udstyr i forhold til, hvad der almindeligvis ses i private husholdninger. Således er det selskabets vurdering, at prisniveauet for almindeligt privat fotoudstyr ligger langt under værdien af klagers udstyr, hvilket netop er årsagen til sumbegrænsningen i vilkårene.

Samlet set finder vi ud fra udstyrets høje pris pr. enhed, det samlede krav, udstyrets karakter, egenskaber samt omfang, at der er tale om professionelt udstyr. I vurderingen har vi også lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer.

Herudover mener vi, at der ved vurderingen skal lægges vægt på, at der er tale om relative nye genstande, der gennemsnitlig er mellem 1-5 år gamle, hvilket vi mener, bekræfter vores syns-punkt. Det er vores opfattelse, at i en almindelig husstand, ville et objektiv typisk være en del æl-dre førend man fandt anledning til at udskifte det.

Endelig har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at klager selv markedsfører sig på nettet som naturfo-tograf. Vi henviser til følgende hjemmesider, [hjemmeside 1], [hjemmeside 2], [hjemmeside 3], [hjemmeside 4], [hjemmeside 5] og [hjemmeside 6], hvor klager udstiller sine billeder. Det be-mærkes desuden, at en del af billederne er markeret med klagerens copyright med årstal. Dette er noget vi kun ser professionelle fotografer gøre, for at sikre sig, at kunder ikke downloader bille-derne uden at betale for dem.

Sluttelig har udstyret egenskaber, der gør, at det kan tage billeder af professionel karakter og dermed egenskaber, der ligger udover, hvad der normalt kan forventes af kameraer til almindeli-ge husstande.

Det er således vores opfattelse, at der er tale om genstande med et professionelt tilsnit.

Klager gør gældende, at der er tale om rådgiveransvar

Klager er ligeledes utilfreds med, at vi ikke har gjort ham særskilt opmærksom på denne bestem-melse i vilkårene omkring hobbygenstande med professionelt tilsnit. Det bemærkes indlednings-vis, at det påhviler klager selv at sikre, at forsikringssummen er fastsat korrekt, herunder at have

den korrekte dækning samt bevise, at selskabet har ydet forkert/manglende rådgivning om, hvilke genstande der er omfattet af forsikringen.

Han henviser i den forbindelse til en tidligere tyverisag, hvor kravet var betydeligt lavere end i nærværende sag. Erstatningen blev i den tidligere sag opgjort til ca. 54.000 kr., hvilket var tæt på den daværende maks. dækning på ca. 47.000 kr. Erstatningen blev opgjort ud fra samme forsikringsvilkår og bestemmelsen var derfor også gældende i klagers tidligere skade. Da erstatningskravet i den tidligere sag lå meget tæt på maks. dækningen for hobbygenstande med professionelt tilsnit, har det haft indvirkning på, at selskabet ikke har været opmærksom på, at beløbet oversteg maks. dækningen. Selskabet har i samme forbindelse oplyst overfor klager, at det forhold, at vi har begået en fejl i en tidligere skade, gør ikke, at vi hæfter på tilsvarende vis i fremtidige lignende skader.

Vi henviser i den forbindelse til sag 53.876, hvor selskabet i en tidligere sag fejlagtigt havde udbetalt et større beløb end maks. dækningen for penge. Her udtalte I, at selskabet i den aktuelle sag ikke var forpligtet til at udbetale erstatning udover maks. dækningen for penge, selvom klager var i den tro, at penge var dækket uden begrænsninger.

Vi mener ikke, at der er tale om en rådgiverfejl og henviser samtidig til tidligere sager ved Nævnet. I sagen 48.438 fandt I ikke, at der havde været en særlig anledning til, at bankrådgiveren skulle have påpeget dækningsbegrænsningen i vilkårene ved tyveri fra kældere. Det samme gør sig gældende i sagerne 71.278, 80.813, og 91.271.

Endelig gør klager gældende, at vi burde have oplyst omkring den udvidede elektronikdækning. Selskabet finder ikke, at vi burde have oplyst om samtlige genstande dækket under denne forsikring, da man i så tilfælde skulle fremhæve mange dækningsbegrænsninger særskilt for hele Hjemforsikringen.

Vi har ved vores afgørelse anerkendt forsikringsbegivenheden og har også erstattet fotoudstyret, idet vi har erstattet ud fra den maksimale dækningssum for hobbygenstande med professionelt tilsnit. Erstatningen er udbetalt trods den mangelfulde dokumentation i sagen. Samtidig finder vi ikke, at klager har haft en berettiget forventning om en dækning udover de gældende vilkår.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen

Ud fra ovenstående finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at fotoudstyret udgør almindeligt privat indbo i vilkårenes forstand. Da vi har opgjort erstatningen for fotoudstyret i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, og da der med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke er fremkommet nye/yderligere oplysninger eller yderligere dokumentation, fastholder vi derfor opgørelsen.

I har afgjort lignende sager

I sagen 73.916 udtalte nævnet, at et redigeringsudstyr havde en sådan værdi og et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kunne anses for almindeligt privat indbo. Dette var også gældende, selvom udstyret aldrig havde været anvendt professionelt.

I sagen 89.723 fandt nævnet, at 3 hudplejemaskiner til en samlet værdi af ca. 75.000 kr. hørte under betegnelsen hobbygenstande med professionelt tilsnit.

I sagen 80.313 udtalte nævnet, at 2 medicinske Dermalight lamper fremtrådte med et så professionelt tilsnit, at de uanset anvendelsen ikke kunne anses for almindeligt indbo.

Sagen 75.761 fandt nævnet, at brygudstyr til en værdi af 150.000 kr. ikke kunne anses for privat indbo, men havde et professionelt tilsnit.

I sagen 74.964 kom nævnet frem til, at 1.400 cd'er, en mixerpult og 2 cd afspillere ikke kunne anses som værende almindeligt privat indbo, men var erhvervsmæssige genstande.

Endelig sagen 42.458 hvor fiskeudstyr til en værdi af 52.000 kr. ikke blev anset for almindeligt privat indbo pga. arten og mængden.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i breve af 21/11 2019 og af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har erfaret at man ikke udbetaler en forsikringserstatning, uden at der skrives et udbetalingsgrundlag.

Dette grundlag vil jeg godt have at I indhenter hos Topdanmark, så I og jeg kan se hvorledes de begrunder den udbetalte forsikrings sum tilbage i 2017.

Dette synes jeg er relevant i forhold til jeres bedømmelse af sagen, da det jo er samme type udstyr samt indbruddet er begået på samme adresse.

...

Jeg vil lige tilføje at Topdanmark IKKE har udbetalt nogen penge til undertegnet, som det påstås i afslaget fra Topdanmark.

Man ved åbenbart for lidt om selve sagen, når man kan skrive dette til ankeforsikringen.

Når jeg har nærlæst Topdanmarks 'Copy and paste' dokument, hvor andres sager er indblandet i min sag vil jeg kommentere yderligere.

Deres korrekturlæsning af indsendte dokument at af lemfældig karakter."

Selskabet har i brev af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 28. november 2019 med kopi af klagers brev.

Det fremgår af klagers henvendelse fra den 21. november 2019, at han ønsker en kopi af erstatningsopgørelsen fra hans tidligere skade i 2017. Vi vedlægger derfor en kopi af erstatningsopgørelsen fra den 29. maj 2017 samt mail fra selskabet fra den 22. februar 2017 som bilag 3 og 4.

Som det fremgår af erstatningsopgørelsen samt mailen, er erstatningen dels opgjort ud fra genlevingspriser og dels ud fra de gældende markedspriser med afskrivning efter vilkårene.

Vi har gennemgået nærværende sag igen og kan se, at vi har opgjort erstatningen for fotoudstyr den 17. september 2019, hvilket blev oplyst til klager ved mail af samme dato, se bilag 5.

Vi kan samtidig se, at mailen fra Scalepoint ved en fejl ikke er blevet sendt til klager, hvilket vi beklager. Vi har derfor straks rettet fejlen og har beregnet renter af den samlede erstatning på

Ankenævnet for Forsikring

9.

94360

67.668,50 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at erstatningen også indeholder genstande udover fotoudstyret. Renterne er beregnet fra 14 dage efter, at beløbet kunne være udbetalt, jf. Forsikringsaftalelovens § 24 dvs. for perioden fra den 1. oktober 2019 til den 10. december 2019 i alt 1.059,61 kr. Vi vedhæfter en kopi af beregningen:

Rentespecifikation				
Kravstiller/linje		Indbo, tyveri		
Periode, fra		01-10-2019	til 10-12-2019	
Antal dage		71 dage		
Lovgrundlag		Forsikringsaftaleloven		
			Hovedstol	67.668,50 kr.
			Rentebeløb i alt	1.059,61 kr.
Renteperiode	Antal dage	Rente	Tillæg	Rentebeløb
Fra 01-10-2019				
T.o.m. 10-12-2019	71 a	0,05 %	8,00 %	1.059,61 kr.

Renterne er sendt til klagers NemKonto. Vi har samtidig sendt mail med erstatningsopgørelse til klager, se bilag 6.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen ved klagers yderligere henvendelse, fastholder vi derfor vores afgørelse og henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 18. november 2019.

Vi venter nu på jeres afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 16/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnet har som I har set, fået en opgørelse fra Topdanmark / Scalepoint.

Topdanmark undskylder godt nok, - men de har i mine øjne været lidt for hurtige og jeg ønsker en afklaring fra dem.

Som man kan læse, så er der mangelfuld dokumentation vedrørende ID nr. 20 Swarovski SLC 8x42 W B HD (Kikkerter) 1)

1) Grundet manglende dokumentation, skønnet erstatning.

Men derved har de jo så godkendt ID nr 22 og 23 men trukket 50% fra i afskrivning.

Men jeg jo har en udvidet Elektronik forsikring i min Indbo's forsikring. Og derved mener jeg at have 100% i 4 år på Elektronik genstande. Som der står 'Erstatter din elektronik til nyværdi, indtil tingene er fire år gamle.'

Vedhæfter pdf og billede af PC papkassen samt min police.

Jeg fik jo stjålet min PC, så har jeg dokumenteret PC og Ram via materiale som jeg har haft tilgængelig.

Og jeg vender tilbage med en klarmelding senere."

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 20. december 2019 med kopi af klagers bilag.

Klager anfører vedrørende punkterne 22 og 23 i Scalepoint opgørelsen, at han har tegnet udvidet elektronikdækning og at der derfor ikke skal ske afskrivning pga. alder.

Selskabet henviser i den forbindelse til vilkårene for udvidet elektronikdækning side 22-24 i Hjemvilkårene 6650-4, hvor det fremgår under punkt 30.D, hvilke skader dækker forsikringen?

1. Funktionsfejl i apparatet, hvis mekaniske eller elektriske svigt gør, at du ikke kan bruge apparatet til dets oprindelige formål.
2. Pludselige skader, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
3. Pixelfejl på enhver type af fladskærme, hvis det ligger uden for producentens eller importørens retningslinjer for acceptable pixelfejl.

Da der er tale om et tyveri, er skaden derfor allerede af denne grund ikke omfattet af dækningen under den udvidede elektronikdækning.

Derudover fremgår det under punkt 30.E.9, at forsikringen ikke dækker:

9. skader, der er nævnt som dækket eller ikke dækket af Hjemforsikringen uden tilvalgsdækninger.

Da skaden er dækket af Hjemforsikringens dækningsskema side 10 punkt 16.3.1 om indbrudstyveri, er skaden derfor opgjort efter vilkårenes erstatningsregler side 15 punkt 17.D.2.

Selskabet har som bekendt anerkendt klagers krav for punkt 22 og 23 og har herefter opgjort erstatningen i henhold til afskrivningsreglerne på side 15 punkt 17.D.2. Da computeren og ram efter det af klager tidligere oplyste var mellem 3-4 år på skadetidspunktet, er erstatningen derfor opgjort til 50% af nyværdien.

Selskabet bemærker, at vi ikke tidligere har modtaget et billede af PC papkassen ligesom vi ikke har modtaget anden form for dokumentation for købet af pc'en. Det fremgår af billedet, at pc'en er fra 3. marts 2015, hvorfor erstatningen som udgangspunkt afskrives med 70% jf. vilkårene punkt 17.D.2, hvor det fremgår, at der erstattes med 30% af nyværdien for computere, der er 4-5 år gamle. Selskabet gør dog ikke yderligere fradrag gældende.

Med hensyn til erstatningen for ram (punkt 23), kan vi se, at fakturaen er fra den 13. december 2016, hvorfor det var 2 år og 8 måneder på skadetidspunktet og ikke som tidligere oplyst 3 år og 11 måneder. Vi har derfor tilrettet erstatningen for punkt 23 og afskrevet med 30% i stedet for 50%, jf. punkt 17.D.2 i vilkårene hvorefter der erstattes med 70% af nyværdien for computertilbehør der er mellem 2-3 år. Den yderligere erstatning er overført til klagers NemKonto.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen vedrørende fotoudstyret, fastholder vi derfor vores afgørelse og henviser til vores tidligere breve i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94360

Vi indstiller herefter sagen til afgørelse ved Nævnet."

Klageren har i brev af 9/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Nu kan jeg igen konstatere at Topdanmark ikke kender verden udenfor deres egen dør. Nu er en dato på en papkasse, åbenbart det samme som købstidspunktet. Denne mærkat er sat på fra fabrikken hos Lenovo, de sætter ikke mærkater på til en slutbruger. Men nu fik jeg da svar fra Topdanmark og igen et beskidt svar. Jeg spurgte pænt om en forklaring, men bliver hængt ud som om jeg burde kende alle underparagraffer i min indboforsikring. Læs selv hvorledes man ud fra et køb at en forsikring åbenbart skal være jurist i sin egen forsikring. Side 22 og 24 i Hjemvilkårene 6650-4, punkt 30.D, og 30.E.9, for ikke at tale om side 10 punkt 16.3.1 og side 15 punkt 17.D.2.

Undertegnede kan konstatere at selv om jeg i god tro følte mig korrekt forsikret, så er jeg den lille og de fralægger sig al ansvar som rådgiver.

Jeg er blevet overdyngt med alt muligt, - deres fejl i indsendte materiale, løgn om udbetaling, undskyldninger samt at udråbe mig som en person som markedsfører mig på nettet.

Jeg er træt af Topdanmarks behandling, selv om jeg har været en langvarig kunde hos dem.

Da jeg indledningsvis skrev til Ankenævnet, skulle jeg skrive hvad mit krav var, - og ja det var en ordentlig behandling og et fair beløb.

Efterfølgende har Topdanmark skrevet så meget negativt, at jeg snart ikke tror på at jeg er den skadelidte.

Men jeg har fået psykolog hjælp via ..., - betalt af Topdanmark tak. Samt installeret alarmanlæg bare for at kunne sove roligt, men nu kan jeg ikke mere.

Jeg har derfor set mig nødsaget til at kontakte min advokat.

Jeg slipper sagen her, og derefter vil Ankenævnet og Topdanmark høre fra Advokat ... hos"

Selskabet har i brev af 3/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenavnets brev fra den 23. januar 2020 med kopi af klagers bilag.

Indledningsvis vil vi gerne beklage den oplevelse klager har haft i forbindelse med vores sagsbehandling. Vi har alene forholdt os til vilkårene, herunder forklaret klager omkring vilkårenes dækning samt erstatningens opgørelse og i samme forbindelse tilstræbt at yde en god sagsbehandling. Vi mener også, at vi er lykkedes med dette i klagers sag, men vil samtidig gerne anerkende klagers oplevelse af sagsforløbet.

Vedrørende erstatningen for pc'en har vi som oplyst i vores tidligere brev fra den 7. januar 2020 ikke lagt datoen på papkassen til grund ved afskrivning pga. alder. Tværtimod har vi opgjort ud fra klagers egne oplysninger om alderen på computeren, hvilket efter det oplyste var 3-4 år på skadetidspunktet. Erstatningen er herefter opgjort til 50% af nyværdien iht. vilkårene. Dette har vi gjort på trods af, at vi ikke tidligere har modtaget nogen form for dokumentation for computeren.

Med hensyn til de fejl som klager anfører i sit skriv, kan vi oplyse, at vi har opgjort erstatningen ud fra klagers egne oplysninger om genstandene. At vi efterfølgende har rettet i erstatningen for en enkelt genstand har alene været til fordel for klager og dette er sket på baggrund af efterfølgende indsendt dokumentation og således ikke noget selskabet havde mulighed for at tage højde for ved den oprindelige erstatningsopgørelse.

Vi har bemærket, at klager ønsker at overdrage sagen til advokat og vi afventer herefter eventuel henvendelse fra klagers advokat."

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] skal jeg hermed fremkomme med mine bemærkninger til sagen, idet jeg har noteret at følgende kan lægges ubestridt til grund:

- at der skete indbrud i 2017 og 2019 hos min klient,
- at der ved begge indbrud stjæles fotoudstyr,
- at der i 2017 stjæles 2 objektiver,
- at der i 2019 stjæles alt fotoudstyr omfattende 44 genstande,
- at der for begge indbrud er tale om dækningsberettiget indbrudstyveri, samt
- at policens vilkår med Topdanmark var de samme i 2017 og 2019.

Twisten vedrører policens punkt 16.B.4.2, bilag 94360-508405, side 10, om manglende dækning for

'4. ting, der et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset ar med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.'

Min klient har ved skaden i 2017 anmeldt et krav på DKK 54.680,14 for de 2 objektiver, og min klient har på Topdanmarks anmodning udarbejdet udførlig liste over det alt sit udstyr med angivelse af type, art, vejledende salgspris, indkøbspris for min klient, besparelse i forhold til vejledende salgspris, bilag 94360-504379. Der indgår i alt 44 positioner på listen.

Det kan lægges til grund, at Topdanmark i 2017 har forholdt sig til specifikt til listen, da man har markeret de 2 objektiver, som er markeret med grønt.

Ved indbruddet i 2019 stjæles alt min klients fotoudstyr, der omfatter det samme i 2017, bortset fra de 2 stjalne objektiver, der er genanskaffet med 2 lignende objektiver. Min klient havde således i 2019 reelt de samme 44 effekter/positioner, som fremgik af listen fra 2017.

Topdanmark har i skrivelse af 19-9-2019, bilag 94360-504375, anført, at der

'Jævnfør dine vilkår 6650-2 punkt 16 B 4 dækker vi ikke genstande med erhvervsmæssig tilsnit. Dog kan vi dække hobbygenstande med et professionelt tilsnit med indtil 48.973 kr. Jeg har gennemgået din liste og ud fra mængden og egenskaberne på de stjålne genstande, kan det ikke længere betragtes som almindeligt indbo og dermed dækkes under kategorien særligt privat indbo. Erstatning er derfor opgjort ud fra maksdækningen på hobbygenstande.' (Fremhævet her)

Som anført ovenfor er der ikke sket en udvidelse af mængden af fotoudstyr fra 2017 til 2019, hvor der alene er sket genanskaffelse af de objektiver, der blev stjålet i 2017. Mængden er således ikke ændret, ligesom egenskaberne/karakteren af udstyret er det samme.

Som ligeledes anført ovenfor har Topdanmark i 2017 være fuldt ud bekendt med omfanget og egenskaberne af fotoudstyret, og fandt ikke på dette tidspunkt, at der forelå genstande med professionelt tilsnit efter policens punkt 16.B.2.4.

I 2019 er vilkåret i policen det samme, ligesom genstandenes omfang og egenskaber ubestrideligt er det samme.

Det gøres derfor gældende, at Topdanmark i 2017 rettelig har fastslået at omfanget af min klients fotoudstyr ikke har professionelt tilsnit og dermed omfattet af punkt 16.B.4.2, og at derfor intet belæg eller hjemmel er for Topdanmark i 2019 at fragå dette, når omfanget af udstyr/egenskaber er det samme som i 2017.

I skrivelse af 18-11-2019 anfører Topdanmark, bilag 94360-509390, en række bemærkninger om min klients udstyr blandt andet:

'Det er vores opfattelse, at der er tale om fotoapparater/udstyr med et så professionelt tilsnit, at det grundet prisen, kvaliteten og omfanget af udstyret, ikke kan anses for almindeligt privat indbo.

Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer. Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at købsprisen for flere af enhederne er meget høj, uanset at noget af udstyret er købt i udlandet, hvilket indikerer, at der er tale om apparater til professionel brug.

...

Samlet set finder vi ud fra udstyrets høje pris pr. enhed, det samlede krav, udstyrets karakter, egenskaber samt omfang, at der er tale om professionelt udstyr. I vurderingen har vi også lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer.

Herudover mener vi, at der ved vurderingen skal lægges vægt på, at der er tale om relative nye genstande, der gennemsnitlig er mellem 1-5 år gamle, hvilket vi mener, bekræfter vores synspunkt. Det er vores opfattelse, at i en almindelig husstand, ville et objektiv typisk være en del ældre førend man fandt anledning til at udskifte det.

...

Sluttelig har udstyret egenskaber, der gør, at det kan tage billeder af professionel karakter og dermed egenskaber, der ligger udover, hvad der normalt kan forventes af kameraer til almindelige husstande.'

Samtlige disse betragtninger skal afvises, og det skal understreges, at de oplysninger, som Topdanmark inddrager for sin afgørelse i 2019 også var tilstede i 2017.

Det afvises, at Topdanmark er berettiget til at foretage en ny vurdering efter punkt 16.B.4.2 i 2019 baseret på den samme mængde af udstyr og egenskaber som forelå i 2017.

Det gøres derfor gældende, at punkt 16.B.4.2 ikke omfatter skaden i 2019."

Selskabet har i brev af 24/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget jeres henvendelse fra den 6. marts 2020 og kan se, at klager har antaget en advokat i forbindelse med besvarelsen af vores seneste høringsvar. Flere af advokatens bemærkninger er tidligere fremsat og besvaret, hvorfor vi i den forbindelse skal henvise til vores tidligere høringsvar. Vi har dog følgende supplerende bemærkninger til sagen.

Klagers advokat henviser til tidligere tyverisag, hvor selskabet ikke gjorde bestemmelsen omkring hobbygenstande med professionelt tilsnit gældende. Som tidligere oplyst i vores brev fra den 18. november 2019, var kravet i denne sag betydeligt lavere end i nærværende sag. Erstatningen blev i den tidligere sag opgjort til ca. 54.000 kr., hvilket var tæt på den daværende maks. dækning på ca. 47.000 kr. Kravet i nærværende sag er 264.000 kr., hvorfor det ikke er samtlige genstande, der blev stjålet ved den tidligere sag som også er stjålet i den aktuelle sag. I den tidligere sag var det således 10 apparater/fotoudstyr, mens det i nærværende sag drejer sig om mere end dobbelt så meget kameraudstyr.

Erstatningen blev som tidligere oplyst opgjort ud fra samme forsikringsvilkår og bestemmelsen var derfor også gældende i klagers tidligere skade. Da erstatningskravet i den tidligere sag lå meget tæt på maks. dækningen for hobbygenstande med professionelt tilsnit, har dette haft indvirkning på, at selskabet ikke har været opmærksom på, at beløbet oversteg maks. dækningen. Selskabet har i samme forbindelse oplyst overfor klager, at det forhold at vi har begået en fejl i en tidligere skade, gør ikke, at vi hæfter på tilsvarende vis i fremtidige lignende skader.

Til sammenligning har vi tidligere henvist til sag 53.876, hvor selskabet i en tidligere sag fejlagtigt havde udbetalt et større beløb end maks. dækningen for penge. Her udtalte I, at selskabet i den aktuelle sag ikke var forpligtet til at udbetale erstatning udover maks. dækningen for penge, selvom klager var i den tro, at penge var dækket uden begrænsninger. Det kan således udledes af gældende praksis, at selskabet ikke hæfter udover maks. dækningen, selvom det fejlagtigt har udbetalt et større beløb i en tidligere skade.

Klagers advokat gør gældende, at der var anført 44 genstande på klagers liste ved det tidligere tyveri samt at der ikke er sket anskaffelser udover 2 objektiver. Vi henviser i den forbindelse til oversigt over de stjålne genstande i hhv. 2017 og 2019, vedlagt som bilag 7.

Som det fremgår af listen fra klagers tyveri i 2019, var der krav for fotoudstyr til en værdi af ca. 271.000 kr., hvoraf der bl.a. var anskaffet kamera til en værdi af ca. 23.000 kr., mens der efter første tyveri var et krav på ca. 118.000 kr. Det vil sige en stigning på mere end det dobbelte.

Vi har tidligere gjort klager opmærksom på, at vi som forsikringsselskab ikke har haft mulighed for at forudse klagers anskaffelser af dyrt fotoudstyr i perioden efter første tyveri, hvorfor vi ikke har

haft anledning til at oplyse ham omkring maks. dækningen for professionelt udstyr. Derudover har vi ikke fundet anledning til at gennemgå genstande, der ikke var stjålet ved den tidligere skade, da vi forholder os til det krav, vi bliver mødt af.

Endelig bemærkes det, at det påhviler klager selv at sikre, at forsikringssummen er fastsat korrekt, herunder at have den korrekte dækning samt bevise, at selskabet har ydet forkert/manglende rådgivning om, hvilke genstande der er omfattet af forsikringen.

Vi finder herefter fortsat, at et krav for fotoudstyr bestående af 7 objektiver til en samlet værdi af ca. 164.000 kr., 3 kameraer til en samlet værdi af ca. 81.000 kr. samt øvrigt fotoudstyr til en samlet værdi af ca. 29.000 kr. i alt ca. 271.000 kr. rækker langt ud over, hvad der kan anses for almindeligt i private husstande. Af listen i Scalepoint har klager dog nedskrevet sit krav for kameraudstyr til ca. 264.000 kr.

I vores vurdering har vi som tidligere oplyst, lagt særlig vægt på den høje enhedspris for mange af apparaterne, det store antal af f.eks. objektiver samt det høje samlede krav for udstyret. På denne baggrund finder vi derfor fortsat, at der er tale om genstande med et så professionelt tilsnit, at det grundet prisen, kvaliteten og omfanget, henhører under vilkårenes bestemmelse om hobbygenstande med et professionelt tilsnit og dermed er omfattet af maks. dækningen på 45.282 kr.

Da det ikke ses, at der er kommet nye oplysninger til sagen, henviser vi derfor til vores tidligere breve."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget indlæg fra Topdanmark Forsikring A/S af 24. marts 2020, hvis indhold ikke kan tiltrædes, og som indeholder to forhold, der efter min klients opfattelse fordrejer sagens faktum; fremlæggelse af bilag 7 samt værdier for DKK 271.000.

Topdanmark søger ved fremlæggelse af bilag 7 at bibringe nævnet den opfattelse, at der er indkøbt en stor mængde udstyr mellem det første tyveri i 2017 og det andet i 2019. Således anføres det af Topdanmark udfra bilag 7,

'At vi som forsikringsselskab ikke har haft mulighed for at forudse klagers anskaffelser af dyrt fotoudstyr i perioden efter første tyveri, hvorfor vi ikke har haft anledning til at oplyse ham omkring maks. dækningen for professionelt udstyr. Derudover har vi ikke fundet anledning til at gennemgå genstande, der ikke var stjålet ved den tidligere skade, da vi forholder os til det krav, vi bliver mødt af.'

Min klient har på Topdanmarks foranledning udfyldt excel-arket i 2017, der er fremlagt for nævnet som fil '[klagerens] TOPdanmark liste 2017', og det er alene de med grønt angivne genstande, som er stjålet i 2017.

Selvsagt fandtes der allerede i 2017 langt mere udstyr end angivet i bilag 7.

Bilag 7 er således ikke en fair eller repræsentativ angivelse af forskellen i mængden af udstyr i 2017 og 2019.

Dernæst har Topdanmark i sit indlæg gentagende gange anført betragtninger om værdien af udstyret, herunder at

'Vi finder herefter fortsat, at et krav for fotoudstyr bestående af 7 objektiver til en samlet værdi af ca. 164.000 kr., 3 kameraer til en samlet værdi af ca. 81.000 kr. samt øvrigt fotoudstyr til en samlet værdi af ca. 29.000 kr. i alt ca. 271.000 kr. rækker langt ud over, hvad der kan anses for almindeligt i private husstande.'

Min klient har på Topdanmarks foranledning udfyldt excel-ark i 2019, der er fremlagt for nævnet som fil 'Udstyrs liste og priser 25-8-2019'.

Min klient har på Topdanmarks foranledning udfyldt den vejledende listepriis, og har så tilføjet 'Min pris' for det som min klient faktisk har givet for det pågældende udstyr. Liste priserne kan i excel-arket sammentælles til DKK 319.445, mens min klient har oplyst alene at have givet DKK 166.918 for udstyret. Begge poster er justeret nedad efterfølgende.

Men det er misvisende af Topdanmark at angive, at min klient har udstyr for DKK 271.000, og at der på denne baggrund ikke dækning.

Min klient har ikke, og har aldrig påstået, at have udstyr for hverken DKK 319.445 eller DKK 217.000, da næsten alt udstyret er købt brugt eller til priser under vejledende listepriis.

En høflig analogi ville være, at man købte en brugt Ferrari til DKK 500.000, kun for at få at vide, at der ikke var dækning til biler med en vejledende listepriis på DKK 2.500.000.

Jeg skal sluttelig anføre, at min klients baggrund for sagens indbringelse for nævnet var af få en fair stillingtagen og behandling af forløbet, og ikke blot et krav, som Topdanmark foreskriver."

Selskabet har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget jeres henvendelse fra den 27. marts 2020, der giver anledning til følgende bemærkninger.

Vi mener, at vi har givet klager en fair behandling i sagen, og vi har ydet erstatning op til beløbsgrænsen i vilkårene.

Vi fastholder dog, at klager har fotoudstyr i et omfang, der langt overstiger grænserne for sædvanligt indbo, hvorfor vi mener, at der er tale om hobbyudstyr med et professionelt tilskud.

Det er blandt andet på den baggrund, at vi har lagt klagers egne beskrivelser af omfanget af fotoudstyret til grund både i denne sag og den tidligere sag fra 2017. Klagers advokat anfører, at det af selskabet fremlagte bilag 7 som vedlagt i vores seneste høringssvar, ikke er en fair eller repræsentativ angivelse af forskellen i mængden af udstyr i 2017 og 2019. Selskabet kan hertil oplyse, at vi blot har forholdt os til de af klager indsendte bilag omfattende dennes krav. At der i forbindelse med tyveriet i 2017 også er nævnt genstande, der ikke var stjålet, ændrer ikke på, at der ud fra de indsendte bilag ses at være foretaget nyanskaffelser i perioden mellem det første og andet tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94360

Derudover anfører klagers advokat, at det er misvisende af selskabet at anføre, at klager havde fotoudstyr for 271.000 kr. Selskabet har i den forbindelse blot henvist til de af klager indsendte bilag, hvoraf beløbet ved nærmere sammentælling fremgår. Det er således ikke selskabet, der har angivet beløbet.

Samtidig finder vi anledning at bemærke, at erstatningen opgøres ud fra nyværdien på genanskaffelsestidspunktet med afskrivning pga. alder, jf. vilkårenes punkt 17.D og derfor ikke ud fra de af klager oplyste brugtpriser som anført af klagers advokat. Derfor har vi rettelig taget udgangspunkt i de anførte nypriser på skadetidspunktet ved vores vurdering af udstyrets karakter, værdi og omfang.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det oplyste beløb på 319.445 kr. også indeholder andet udstyr udover fotoudstyr, herunder bl.a. computere og kikkert. Derfor har selskabet alene henvist til omfanget af fotoudstyret, hvilket er indeholdt i de 271.000 kr.

Vi fastholder herefter vores afgørelse og henviser samtidig til vores tidligere høringsvar i sagen. Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for Nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget indlæg fra Topdanmark Forsikring A/S af 14. april 2020, hvis indhold ikke kan tiltrædes.

Jeg skal blot gentage, at der ved den første skade af TopDanmark blev udbedt liste over alt kame-raudstyr, og som blev oplyst af min klient i excel-fil, der er fremlagt i sagen som 94360-504379. Heraf fremgår i detaljer,

- beskrivelse af 45 genstande som min klient havde forud for indbruddet,
- deres vejledende nypris,
- anskaffelsessum for min klient, samt
- om de blev stjålet ved indbruddet.

TopDanmark har herefter ved det første indbrud opgjort erstatningen ud fra nyværdien på genanskaffelsestidspunktet for få de stjålne genstande med afskrivning pga. alder, jf. vilkårenes punkt 17.D.

Omfanget af og nyværdien af udstyret er ikke ændret mellem det første og det andet indbrud, hvor min klient også udfyldte excel-ark, bilag 94360-504380, der omfattede de genstande som blev stjålet ved det andet indbrud, herunder blandt andet også PC og kikkert udstyr for DKK 52.766 i nypris.

Excel-filerne fra det første og det andet indbrud kan derfor ikke sammenlignes umiddelbart, da de ikke indeholder samme type af genstande, og at der i det andet indbrud er medtaget yderligere typer af genstande end ved det første indbrud.

Der er således ikke sket en anskaffelse af dyrt fotoudstyr i perioden mellem det første og andet indbrud, ud over en genanskaffelse af tilsvarende genstande som blev stjålet. Det er derfor ikke korrekt når TopDanmark angiver,

Ankenævnet for Forsikring

18.

94360

'At vi som forsikringsselskab ikke har haft mulighed for at forudse klagers anskaffelser af dyrt fotoudstyr i perioden efter første tyveri, hvorfor vi ikke har haft anledning til at oplyse ham omkring maks. Dækningen for professionelt udstyr. Derudover har vi ikke fundet anledning til at gennemgå genstande, der ikke var stjålet ved den tidligere skade, da vi forholder os til det krav, vi bliver mødt af.

....

Vi finder herefter fortsat, at et krav for fotoudstyr bestående af 7 objektiver til en samlet værdi af ca. 164.000 kr., 3 kameraer til en samlet værdi af ca. 81.000 kr. samt øvrigt fotoudstyr til en samlet værdi af ca. 29.000 kr. i alt ca. 271.000 kr. rækker langt ud over, hvad der kan anses for almindeligt i private husstande.'

TopDanmark har ved det første indbrud i detaljer været bekendt med omfanget af fotoudstyr, og vurderet dette til at være omfattet af dækningen under policen, og en anvendelse af forsikringssummen fra det første indbrud til at genanskaffe tilsvarende genstande som de stjålne, medfører selvsagt ikke, at der ikke er dækning for min klient under policen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens liste over udstyr fra henholdsvis 2017 og 2019, selskabets skadeopgørelsen fra tyveriet i 2017 samt klagerens dokumentation for Lenovo ThinkPad P70 og ram til computeren.

Af selskabets skadeopgørelse fra tyveriet i 2019 fremgår bl.a.:

Her er din skadeopgørelse:					
ID	Beskrivelse	Vurdering	Afskrivning	Kontant erstatning	Gavekort
	Kameraudstyr				
26	Maksdækning kameraudstyr ²⁾	48.973,00 kr.		48.973,00 kr.	
	Øvrige				
20	Swarovski SLC 8x42 W B HD (Kikkerter) ¹⁾	5.400,00 kr.		5.400,00 kr.	
21	Lenovo t520	5.500,00 kr.	90 % (4.950,00) kr.	550,00 kr.	
22	Lenovo P70 20Err	24.000,00 kr.	50 % (12.000,00) kr.	12.000,00 kr.	
23	Ram til P70 2x16Gb	1.491,00 kr.	50 % (745,50) kr.	745,50 kr.	
Subtotal:				67.668,50 kr.	
Selvrisiko:				-1.964,00 kr.	
Total kontant erstatning:				65.704,50 kr.	
1) Grundet manglende dokumentation, skønnet erstatning. 2) Maksdækning jf. vilkår.					

Af klagerens police af 29/8 2019 fremgår bl.a., at forsikringen dækker udvidet elektronik.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

16. Dækningsskema

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af		
	1. Brand*	2. El-skade	3. Indbrudstyveri
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpe midler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse. Der gælder en obligatorisk selvrisko på 1.122 kr. (2014) pr. skade. Har indboforsikringen en højere selvrisko, er det denne selvrisko, der gælder.	1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller nærer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade.
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke		
	1. Skade ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning. 2. Skade, der skyldes fejlmøntering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation. 3. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt forkert. 4. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug.	1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder. 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*. 4. Fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, telt, sø- eller luftfartøj*, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri.
D Særligt privat indbo	Elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør til disse herunder antenner. Private computere med tilbehør, kikkert, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, ammunition og våben. Bånd, hukommelseskort, cd'er, dvd'er, film, kassetter og plader.		
	Ikke 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. Våben og ammunition er kun dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab.		

...

17. Hvordan erstatter vi skaderne?

...

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadede før skaden

1. Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, fotoudstyr samt tilbehør til disse ting, antenner, walkie-talkies, fastnettelefon og telefonsvarer, elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter, hårde hvidevarer herunder el-radiatorer samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet* erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75 %
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8 år og derover	20%

2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1år	100%
1-2 år	90%
2-3 år	70%
3-4 år	50%
4-5 år	30%
5 år og derover	10%

...

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

...

30. Udvidet elektronikdækning

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen.

A Hvilke genstande er omfattet?

1. Alle elektriske apparater og hårde hvidevarer, som er nævnt i dækningsskemaet, pkt. 16 C og D. Genstandene skal tilhøre den forsikrede husstand, som er nævnt i indboforsikringens pkt. 1. 'Hvem er forsikret'.

2. Elektriske apparater og hårde hvidevarer, som permanent befinder sig i et fritidshus i Danmark, er også omfattet, hvis huset er ejet af en person i husstanden, og fritidshuset med indbo er forsikret i Topdanmark.

...

C Dækningsperiode

Elektriske apparater og hårde hvidevarer er dækket i de første 4 år af deres levetid. Når et apparat er ældre end 4 år, ophører dækningen.

D Hvilke skader dækker forsikringen?

1. Funktionsfejl i apparatet, hvis mekaniske eller elektriske svigt gør, at du ikke kan bruge apparatet til dets oprindelige formål.

2. Pludselige skader, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

3. Pixelfejl på enhver type af fladskærme, hvis det ligger uden for producentens eller importørens retningslinjer for acceptable pixelfejl.

E Forsikringen dækker ikke

...

9. skader, der er nævnt som dækket eller ikke dækket af Hjemforsikringen uden tilvalgs dækninger.

...

Ordforklaring

Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en*

...

Erhvervsmæssigt

Ved erhvervsmæssigt forstår vi ting, som bliver anvendt af forsikrede til arbejde, der efter skattelovgivningen anses som erhvervsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved et indbrud den 20/8 2019 fik stjålet alt sit fotoudstyr og nogle computere. Han ønsker at få en fair erstatning for hans brugte udstyr. Han klager endvidere over, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt erstatning på 67.668,50 kr. med tillæg af renter, idet erstatningen ved en fejl ikke var blevet udbetalt til klageren på et tidligere tidspunkt. Selskabet har videre korrigeret erstatningen for ram til computeren, idet klageren for nævnet har indsendt faktura, som dokumentation for alderen.

Klageren har blandt andet anført, at han aldrig har købt dyrt udstyr, at han f.eks. har købt et defekt objektiv, som han har fået repareret, og at der ikke er tale om et erhvervsmæssigt forhold, blot fordi han ejer flere objektiver til hvert sit formål. Han har endvidere anført, at han ved et indbrud i 2017 fremsendte en liste med alt hans udstyr, således at selskabet kunne få et overblik over, hvor meget udstyr han var i besiddelse af, at selskabet har været inde og rette i listen, hvorefter selskabet har haft kendskab til mængden af udstyr, og at selskabets medarbejder efter indbruddet i 2017 rådede ham til en udvidet elektronisk forsikring, idet han havde meget udstyr. Det gøres derfor gældende, at selskabet i 2017 rettelig har fastslået at omfanget af klagerens fotoudstyr ikke har professionelt tilsnit, og at der derfor intet belæg eller hjemmel er for i 2019 at fragå dette, når omfanget af udstyr/egenskaber er det samme som i 2017.

Klageren finder, at han var i god tro om, at han var korrekt forsikret, idet selskabet ved indbruddet i 2017 havde dækket de stjålne genstande, uden at gøre maksimumdækningen gældende, og idet på selskabet opfordring tegnede en udvidet elektronik forsikring. Han mener derfor, at selskabet skal dække udstyret fuldt ud. I sin klage til nævnet har klageren herved blandt andet anført, "2017: Skade på udstyr. Netop Excel arket har Topdanmark selv været inde og rettet i. Da jeg havde et uheld med det nyindkøbte objektiv og et kamerahus (som står på den gamle liste) blev det repareret hos ... Jeg lagde selv ud for regningen og Topdanmark dækkede skaden og betalte den efterfølgende. Det at de dække denne reparation gjorde de pga. af en medarbejder foreslog efter første tyveri, at med den mængde udstyr ville det det være godt for mig at have sådan en forsikring! Forsikringen kaldes 'udvidet elektronik forsikring' og dækker netop hændeligt uheld. Det at de efterfølgende har overstreget disse 2 linjer/enheder med grønt, dokumenterer, at de netop har været inde igen og rettet i arket og yderlige haft kendskab til mængden af udstyr".

Selskabet har anført, at udstyrets pris udgør ca. 264.000 kr. i henhold til gældende nypriser, og at selskabet har udbetalt 48.973 kr. i erstatning svarende til dækningsmaksimummet for hobbygenstande med professionelt tilsnit grundet udstyrets karakter, pris samt omfang. Selskabet har uagtet den mangelfulde dokumentation opgjort erstatningen ud fra prisen for nyt tilsvarende kameraudstyr inkl. afskrivning - dog med den gældende maksimums dækning. Selskabet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer, at købsprisen for flere af enhederne er meget høj, uanset at noget af udstyret er købt i udlandet, hvilket indikerer, at der er tale om apparater til professionel brug, og at der er tale om relativt nye genstande, der gennemsnitlig er mellem 1-5 år gamle. Det er selskabets opfattelse, at i en almindelig husstand, ville et objektiv typisk være en del ældre førend man fandt anledning til at udskifte det. Selskabet har videre lagt vægt på, at klageren markedsfører sig selv på nettet som naturfotograf, og bemærker hertil, at en del af billederne er markeret med klagerens copyright med årstal.

Selskabet har anført, at den udvidende elektroniskdækning ikke omfatter tyveri, og at det påhviler klageren selv at sikre, at forsikringssummen er fastsat korrekt, herunder at have den korrekte dækning samt bevise, at selskabet har ydet forkert/manglende rådgivning om, hvilke genstande der er omfattet af forsikringen. I forhold til erstatningen fra 2017 har selskabet oplyst, at erstatningskravet i den tidligere sag lå meget tæt på maksimums dækningen for hobbygenstande med professionelt tilsnit, og at det har haft indvirkning på, at selskabet ikke har været opmærksom på, at beløbet oversteg dækningsmaksimummet. Det forhold, at selskabet har begået en fejl i en tidligere skade, gør ikke, at selskabet hæfter på tilsvarende vis i fremtidige lignende skader. Selskabet mener videre ikke, at der er tale om en rådgiverfejl.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 4, fremgår det, at forsikringen ikke dækker "ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit uanset art med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig".

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhvilet klageren selv at sikre, at forsikringssummen er fastsat korrekt.

Nævnet bemærker, at formuleringen af forsikringsbetingelserne indebærer, at der må sondres mellem begreberne "erhvervsmæssigt tilsnit" og "professionelt tilsnit".

For at dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 4, kan finde anvendelse, skal selskabet have ført tilstrækkeligt bevis for, at fotoudstyret ud over at have et "professionelt tilsnit" også har et "erhvervsmæssigt tilsnit". Nævnet henviser til afgørelsen i sag 90447.

Nævnet finder, at uanset at fotoudstyret havde et "professionelt tilsnit", har selskabet ikke bevist, at udstyret har et egentligt "erhvervsmæssigt tilsnit", hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at anvende dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 90447.

Nævnet har blandt andet lagt på klagerens oplysning om, at han har købt det meste udstyr brugt af private sælgere, herunder de omtalte objektiver. Nævnet finder, at 7 objektiver som udgangspunkt må betragtes som almindeligt indbo, hvorfor klagerens besiddelse af 7 objektiver – herunder to specialobjektiver – ikke i sig selv gør, at selskabet har sandsynliggjort et "erhvervsmæssigt tilsnit".

Nævnet har videre lagt vægt på, at de af selskabets oplyste hjemmesider – hvor klageren er anført som fotograf på nogle af billederne – ikke indeholder anden form for reklamer eller markedsføring, ligesom de ikke giver udtryk for, at der er tale om erhvervsvirksomhed, – eksempelvis med angivelse af cvr.nr. eller lignende – og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som giver grundlag for at antage, at klageren tjener penge på sin fotografering.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afskrevet efter forsikringsbetingelsernes punkt 17 D, stk. 1 og 2 i forhold til klagerens krav for computere og ram.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det stjålne fotoudstyr ikke er omfattet af dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 4. Selskabet skal derfor opgøre og udbetale erstatning for det stjålne fotoudstyr i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

94360

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand