

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94363:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 24/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ovennævnte hest blev af familien anskaffet fra [udlandet] i september 2017 til [mit barn] for en købssum af € 35.000 (ca. DKK 260.000). Hesten var klinisk og røntgen godkendt af anerkendt dyrlæge i [udlandet] og Danmark og blev accepteret til forsikring af Agria med en livsforsikring på DKK 140.000, en uanvendelighedsforsikring til dressurridning på DKK 140.000, samt dyrlægeforsikring til en samlet årlig præmie på ca. DKK 23.000. Hesten havde i løbet af 2018 en del skader, og udviste i sidste del af året en vis stivhed i træning, og fik i starten af 2019 en kæbeleds- og øjenskade, der blev behandlet og kureret af [...] Hestepraksis. Herefter tiltager stivheden gradvist og hesten måtte i maj 2019 trækkes ud af konkurrenceridning, på grund af hestens modvillighed og slingerhedstegn, hvorefter hestens træner, [...], forsøger at få hesten på rette vej igen. Da dette ikke lykkedes, men tilstanden kun forværres, kontaktes [...] Hestepraksis igen. Hesten indlægges den 21. juni ambulant på [...] Hestepraksis' klinik, og der foretages en klinisk undersøgelse, og der tages røntgenbilleder. Dyrlæge [1] meddeler til [mit barn] og familiens sorg, at hesten desværre er uanvendelig og har efterfølgende en længerevarende dialog med dyrlæge [2] (Agria's dyrlæge). Denne er ikke enig i dyrlæge [1] diagnose, blandt andet slår dyrlæge [2] på, at der måske kan være tale om en positionering af hestens hals under [...] Hestepraksis' røntgenundersøgelse, der kan medføre mistolkning af røntgenbillederne. Dyrlæge [1] og jeg beslutter, at tage et nyt sæt billeder, der ifølge dyrlæge [1] viser præcis samme symptomer. For at sikre en 'second opinion' sendes såvel de originale, som de nye røntgenbilleder til dyrlæge [3] i [udland], der ifølge [dyrlæge 1] bekræfter dennes radiologiske diagnose (se bilag: [...]). Agria's dyrlæge [2], som repræsentant for Agria, accepterer ikke diagnosen og deraf følgende uanvendelighed, og i en telefon-

samtale med mig, opstiller han to muligheder, 1) at [hesten] transporteres til [...] hesteklinik i [...] og der foretages en CT scanning, eller 2) [Hesten] aflives, og hesten obduces.

Jeg foreholder de to muligheder for dyrlæge [1], der påpeger, at der er en betydelig risiko forbundet med at transportere [hesten] til/fra [...], givet hestens markante rygmarvskanals forsnævring og den for scanningen nødvendige indsprøjtning af kontrastvæske. På trods af dyrlæge [1]'s bekymring, og et for ham og ikke mindst for en 'laset' familie unødvendig yderligere lidelse for den i forvejen plagede hest, indvilliger vi i at køre hesten til [...], men gør Agria opmærksom på risikoen, som udtrykt af dyrlæge [1]. Efterfølgende viser CT scanningen ifølge dyrlæge [1], at der 'genfindes markant rygmarvskanal forsnævring, diskusprolaps lignende sygdom/ disc protusion og slidgigt i leddene mellem 6. og 7. halshvirvel', samme resultat, som de to sæt røntgenbilleder fra [...] Hestepraksis udviste (se bilag [...]). Under hjemtransport den 30. august udviser [hesten] stærkt øgede balanceudfordringer og voldsom utilpashed, og lørdag morgen den 31. august oplever træner [...] (staldejer og træner), at hesten står med hovedet i vejret uden at kunne sænke hovedet, og har vejrtrækningsproblemer, kan hverken komme til vandkop eller maden, selvom [hesten] forsøger. (Se bilag [...]). [Træneren] ringer lørdag morgen oprevet til dyrlæge [1], der ringer til sin kollega [4], der bor tættere på [...], og denne tager omgående til stalden og finder [hesten] 'voldsomt slinger/ataktisk og smertepåvirket, og ud fra dels den nuværende forværring af hestens tilstand og graden af almenlidende og dels det nerveforstyrrede / neurologiske kliniske billede samt den tidligere røntgen diagnose, som nu er konfirmeret endnu engang, CT scaningsundersøgelse/ diagnose (kronisk rygmarvs kanals forsnævring) samt hestens slette prognose aflives hesten i henhold til lov om værn for dyr'. I mellemtiden forsøger dyrlæge [1] forgæves, at få fat i to af Agria's dyrlæger. Weekendens hændelse beskrives om mandagen til Agria via en mail fra dyrlæge [1], dvs. der er ikke tale om en dyrlæge attest men en mail om hændelserne. Derefter fremsendes CT scanings rapport og journal om [4] kliniske fund og aflivning til Agria. (se bilag [...]). Da [hesten] jo er blevet aflivet om lørdagen, er der mandag morgen opstået en 'uhygienisk situation' omkring den afdøde hest, og [træneren] ringer til dyrlæge [1], og beder om, at hesten kan blive sendt til destruktion. Dette bliver ifølge dyrlæge [1] iværksat. Jeg bliver ringet op af en [...] fra Agria, der efterspørger information om ligets lokation, som jeg ikke kender. Jeg opfordrer [...] til at ringe til [træneren], hvilket hun gør. UDDYBENDE: Agria har først afvist at dække skaden for uanvendelighed for [hesten]. Dernæst har de forlangt, at [hesten] skulle transporteres til [...] til CT-scanning. Efter dyrlæge [4] dagen efter [hestens] hjemkomst aflivede hesten i henhold til lov om værn af dyr, har Agria også afvist dette erstatningskrav. ([...])

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning enten for [hestens] uanvendelighed (første krav) eller død (andet krav - aflivning i.h.t. Lov om Værn af Dyr.)"

Selskabet har i brev af 28/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gældende vilkår og dækning

[Hesten] er en [...] hest født d. 10.5.2013 og indtegnet i Agria Dyreforsikring d. 13.11.2017 med en Agria Safe Sygeforsikring med dækningssum på 62.118,- kr. og Agria Safe Liv & Uanvendelighed med en sum på 145.000,- kr.

Gældende vilkår på skadetidspunktet er vedlagt i bilag 1, hvor dækningerne fremgår af henholdsvis afsnit B og G.

Krav om udbetaling i henhold til Agria Safe Uanvendelighed:

Sagen vedrører i første omgang krav fra forsikringstager om udbetaling af forsikring i henhold til Agria Safe Uanvendelighed. I hele forløbet med hesten er dyrlægeudgifter dækket i henhold til Agria Safe Sygeforsikring med almindelige fradrag iht. betingelserne, samt fradrag for selvrisko og egenbetaling. (CT-scanningen betales dog fuldt ud uden selvriskoberegning.) Der er ikke mellem parterne tvist i relation hertil.

Agria Safe Uanvendelighed:

Forsikringen dækker såfremt:

'din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest.'

Og tillige:

'Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser'

Generelle betingelser pkt. 5.4. vedr. second opinion:

'Efter anmodning, skal du lade os eller vores repræsentanter inspicere dyret eller det sted, hvor dyret blev skadet. Vi har ret til at udpege specifik dyrlæge eller dyreklinik, hvis der er behov for sekundær vurdering i forbindelse med skadesopgørelsen.'

Opsummering:

Agria fastholder afvisning af dækning som følge af permanent uanvendelighed. Agria påberåber sig i skadebehandlingen retten til en second opinion, da dyrlæge [1] [...] vurdering af hesten d. 18.7.2019 ikke stemmer overens med hestens konkurrenceresultater i foråret 2019 samt dyrlægeundersøgelse af hesten på [...] Hestepraksis d. 14.6.2019.

Der gennemføres CT scanning på [...] Dyrehospital, og den forud for scanningen gennemførte neurologiske risikovurdering, der skal fastslå, om hesten er egnet til at undergå scanningen, fra [...] kan ikke bekræfte de af [dyrlæge 1] attesterede forhold hos hesten. Ligeledes kan diagnose og prognose ikke bekræftes. Gentagende krav om en second opinion med gennemførelse af en egentlig undersøgelse af de kliniske neurologiske symptomer er ikke imødekommet. Det bemærkes, at en præcis diagnose for hesten er helt afgørende i forhold til at vurdere prognosen for en bedring af tilstanden.

Baseret på resultaterne af undersøgelsen på [...] Dyrehospital d. 30.8.2019 sammenholdt med konkurrenceresultaterne i foråret 2019 og undersøgelsen på [...] Hestepraksis d. 14.6.2019 finder vi ikke, at forsikringstager ved attest fra dyrlæge [1] d. 16.7.2019 har løftet beviset for permanent uanvendelighed i henhold til vilkårene for forsikring. Det bemærkes, at den af forsikringstager iværksatte bortskaffelse af kadaver efter hestens aflivning har umuliggjort en endelig konstatering af hestens tilstand og at dette må komme forsikringstager til skade ref. i øvrigt nedenfor.

Sagsfremstilling:

Agria modtager d. 16.7.2019 attest fra dyrlæge [1] bilag 3, om, at hesten bl.a. skulle have pådraget sig et traume i halsen tilbage i november/december 2018 med forværring henover foråret. Diagnosen lyder på '...markant non union fraktur af facettledene C6/C7 med subluxation af intervertebralledet og cervical stenose.' Med andre ord er der brud på en halshvirvlen med fejlplacering til følge og deraf følgende tryk på rygmarven. Det fremgår ikke entydigt af attesten, hvilke kliniske symptomer der gør, at hesten er uridelig, andet end en forværring af tilstand med bl.a. forbens-ataksi (manglende motorisk kontrol af forbenene).

Med udgangspunkt i attesten gennemgår vores veterinærkonsulent herefter hestens journaler og stævneresultater, der er oplistet i bilag 2.

Det ses heraf, at hesten (for første gang i forsikringstagerens ejerperiode) har gået stævner i foråret 2019, dvs. fra marts til maj. I den forbindelse hæfter vi os ved, at hesten har gået stævner under [...]. Disse stævner er dressurstævner og det kræver en stor smidighed og motorik af hesten at opnå placering, herunder bevægelighed i halsen. Se beskrivelse af [...] krav i bilag 4a. Formålet med stævnerne er bl.a.: 'At bekræfte, at hesten foruden at opfylde de krav der blev stilet i LB klasserne yderligere har forbedret sin smidighed og sit afskub, som nu gennem korrekt arbejde skal føre til at hesten så småt begynder at lægge mere vægt på bagbenene - dvs. arbejder med mere bæring og rummelighed. Dette gælder ikke mindst i middeltrav og middelgalop. Der skal også lægges vægt på, at hesten er henholdsvis ligeudrettet og korrekt bøjet når dette forlanges. Holdningen skal fortsat være utvungen med let hvælvet hals og næseryggen korrekt placeret let foran eller i det lodrette plan.' I perioden opnår den flere høje placeringer og ligger generelt med en god score, hvilket betyder, at hesten i høj grad vurderes til netop at have de færdigheder, der opfylder formålet beskrevet i bilag 4a.

Sidste stævne gennemføres d. 4.5.2019 og en måned senere d. 14.6.2019 finder anden dyrlæge ved [...] Hestepraktis, at hesten er rengående. Dvs. at der ikke er haltheder, ataksi (påvirket motorik v. f.eks. usikker gang) eller andet at bemærke. Blot en måned efterfølgende denne undersøgelse erklærer forsikringstagers dyrlæge [1] hesten uanvendelig jf. ovenfor. [Dyrlæge 1] beskriver et forløb, der har varet siden november/december 2018. Et forløb, der beskrives at være blevet forværret henover foråret for i juli 2019 (16.7.2019) at føre til, at hesten er uanvendelig, dvs. at hesten permanent er uanvendelig som ride- eller brugshest og aldrig ville kunne udføre selv de letteste discipliner i konkurrencer.

Da det umiddelbart af Agria vurderes, at der ikke er sammenhæng mellem hestens deltagelse i stævner i foråret 2019, dyrlægeundersøgelsen d. 14.6.2019 og [dyrlæge 1] attest d. 16.7.2019, udbeder vi os second opinion på [dyrlæge 1's] diagnose og vurdering af prognosen for hestens fremtid i form af enten en CT scanning med forudgående undersøgelse af de kliniske neurologiske symptomer, eller en CT scanning med efterfølgende undersøgelse af de kliniske neurologiske symptomer efter evt. aflivning af hesten. Dette fremsendes til [dyrlæge 1] d. 1.8.2019, bilag 4. Retten til at kræve second opinion fremgår af vores vilkårs generelle bestemmelsers pkt. 5.4, se ovenfor. Anmodning bliver imidlertid ikke imødekommet af forsikringstager og [dyrlæge 1], der i stedet d. 7.8.2019 til Agria fremsender en vurdering fra dyrlæge [3] af et nyt sæt røntgenbilleder taget af [dyrlæge 1], bilag 5 og bilag 6. Efter at have gennemgået de tilsendte billeder og talt med [dyrlæge 3] må vi konstatere, at kravene til en second opinion ikke er opfyldt. Billederne er ikke af tilstrækkelig god kvalitet, idet en veterinærfaglig vurdering heraf kræver, at hestens hals har været i neutral position, hvilket den ud fra en vurdering af billederne ikke ser ud til at have været.

Vigtigere er imidlertid, at hesten ikke er undersøgt af [dyrlæge 3]. Et røntgenfund siger intet om hestens uanvendelighed, medmindre det støttes af kliniske symptomer. Vi finder os derfor nødsaget til endnu en gang til forsikringstager at fremsende en anmodning om second opinion d. 9.8.2019, bilag 7.

Forsikringstager fremsender d. 13.8.2019 ny erklæring på vurdering af de samme røntgenbilleder, som blev vurderet af [dyrlæge 3]. Denne gang sker vurderingen af [...] Dyrehospital, bilag 8. Det fremgår af erklæring fra [...] Dyrehospital, at denne er betinget af, at hesten står med halsen i neutral position, og at den prognose, der gives, er betinget af, at der er fundet kliniske symptomer i form af neurologiske symptomer ved en undersøgelse af hesten. Der er endvidere divergens imellem vurdering af røntgenbillederne i forhold til de to tidligere vurderinger, hvilket betyder, at der stilles yderligere usikkerhed omkring diagnosen fremsat af [dyrlæge 1] og betydningen heraf.

Vi kan endnu en gang ikke anerkende erklæringen, da betingelserne for gennemførelse af en second opinion, igen ikke er overholdt. Det er på dette tidspunkt fortsat kun forsikringstagers dyrlæge [1], der har gennemført en egentlig undersøgelse af hesten og fundet kliniske symptomer og foretaget røntgen. Vi fastholder derfor vores afvisning og fremsætter for tredje gang krav om, at der udføres en second opinion i form af CT og klinisk neurologisk undersøgelse af hesten af anden dyrlæge end [dyrlæge 1], se bilag 9. Heri er de veterinærfaglige argumenter fra vores dyrlægekon-sulent tillige angivet. Ny anmodning fremsendes d. 15.8.2019, hvorefter forsikringstager d. 16.8.2019 meddeler, at han vil lade hesten CT scanne, men vi får ingen tilkendegivelse om second opinion af de kliniske symptomer.

Ud over at vores ret til second opinion følger af forsikringsbetingelserne som angivet ovenfor, følger fremgangsmåden en mangeårig praksis inden for hesteforsikring og anvendes i øvrigt generelt som god dyrlægeskik. Det er derfor til stadighed til stor forundring for Agria, at de gentagne anmodninger herom ikke bliver efterkommet af forsikringstager og [dyrlæge 1].

Der laves et fuldt veterinært overblik, bilag 10.

Efter anvisning fra Agria bliver hesten CT skannet d. 30.8.2019 på [...] Dyrehospital med en forudgående klinisk risikovurdering af hestens egnethed til at undergå en scanning. Den udarbejdede rapport fra [...] Dyrehospital afspejler således en almindelig klinisk risikoundersøgelse, der altid foretages forud og efter en CT scanning.

Forsikringstager har vedhæftet bilaget [...], men dette er blot rapporten på scanningen og indeholder ikke den forudgående kliniske risikoundersøgelse.

Det fremgår af patienthistorikken på [hesten] imens hesten er indskrevet i [...] ifbm. CT scanningen, notat d. 30.8.2019 (dagen efter scanningen), at [hesten] har fin belastning af ben, ok bevægelse i skridt og ingen tydelig ataksi. Se bilag 11 og 12. Af samme bilag fremgår det, at dyrlæge på [...] Dyrehospital [...] har vurderet hesten både inden og efter at CT er gennemført til ikke at have ataksi og i øvrigt at være uden svære neurologiske symptomer. Der noteres neurologiske symptomer på grad 1 af en skala på 4 (1 lavest mulige), hvilket henføres til at hesten er sederet (bedøvet). Kort summeret ses der altså ingen af de kliniske symptomer [dyrlæge 1] har beskrevet i attest d. 16.7.2019. Hesten vurderes til at være normal ifølge [...]. Dette fremgår entydigt af hans attest, bilag 25.

[Dyrlæge 1] diagnosticerer i øvrigt hesten ved attesten d. 16.7.2019 at have en brækket halshvirvel. CT scanningen viser imidlertid en minimal forsnævring af rygmarskanalen, hvilket betyder to vidt forskellige diagnoser med to vidt forskellige forløb og prognoser alt efter hvilke kliniske neurologiske symptomer, der er. For at hesten skal være uanvendelig til ethvert ridebrug, skal der ikke alene være en diagnose, men tillige svære neurologiske symptomer der gør, at hesten ikke kan fungere som ridehest. Det bemærkes, at en forsnævring af rygmarskanalen meget vel kunne have været et forhold opstået forud for forsikringens tegning og at symptomer opstået på baggrund heraf, ville have været undtaget forsikringen som et præeksisterende forhold.

Konklusion:

I henhold til forsikringen påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Der er manglende sammenhæng mellem stævnedeltagelse, sygeforløb og diagnoser. Helt essentielt er det, at der er en mangel på eftervisning af kliniske neurologiske symptomer, dvs. hvilken betydning diagnosen har for hestens funktion. Forsikringstager har ikke eftervist de kliniske symptomer og har i al væsentlighed krænket vores ret til netop second opinion af de kliniske symptomer. Samlet set finder vi ikke betingelserne for forsikringsdækning løftet.

Krav om udbetaling i henhold til Agria Safe Liv:

Agria Safe Liv

Forsikringen dækker:

G.3.1 Livsforsikring

'Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest på grund af sygdom eller ulykke bliver skadet så svært, at den dør eller ifølge vurdering fra dyrlæge ikke kan overleve og skal aflives i henhold til dyreværnsloven.'

Af vilkårenes pkt. 6.4.a fortsættes:

a) Obduktion

'Hvis hesten er død eller aflives, uden at man har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at lade hesten obducere, medmindre Agria gør en undtagelse. Du skal kontakte Agria for at få en afgørelse.'

Og slutteligt i de generelle bestemmelser i vilkårene:

'Livsskader og uanvendelighed: Ved livsskader skal du udskrive en blanket til skadesanmeldelsen på www.agria.dk. Din anmeldelse skal indeholde en detaljeret beskrivelse af skaden og diagnose(r). Der skal desuden være en erklæring fra din dyrlæge. Der kan være krav om obduktion.'

Opsummering:

Agria fastholder afvisning af dækning under den tegnede livsforsikring for [hesten]. Forsikringstager har ikke løftet beviset for aflivning lørdag d.31.8.2019 i henhold til dyreværnsloven og har ved afskaffelse af kadaver til destruktion imod instruktion fra Agria umuliggjort obduktion og dermed undersøgelse af hestens tilstand ved aflivning.

Sagsfremstilling:

Hesten bliver udskrevet fra [...] Dyrehospital og køres hjem af forsikringstager om aftenen d. 30.8.2019. Af forsikringstagers klage samt [dyrlæges 1] attest fremgår det, at [hesten] bliver så

dårlig i løbet af lørdag morgen/formiddag d. 31.8.2019, at [dyrlæge 1] foranlediger, at anden dyrlæge, [4], tilser og afliver hesten.

[Dyrlæge 1] har før aflivning forsøgt at kontakte vores dyrlægekonsulent, hvilket fremgår af sms'er imellem [dyrlæge 1] og vores dyrlægekonsulent [2]. Sms'er er vedlagt i bilag 13. Vi modtager mandag d. 2.9.2019 attest fra [dyrlæge 1], bilag 14, omkring aflivningen samt rapport fra CT scanningen, bilag 15 fra [...] Dyrehospital.

Vores konsulent kontakter telefonisk dyrlæge [4] for en uddybning af bevæggrunden for aflivning, hvor det kort refereret fremgår, at [dyrlæge 4] ikke kender kriterierne for aflivning iht. Dyreværnsloven ved ataksi, samt at han blot var sendt ud af [dyrlæge 1] med besked om at aflive hesten. Se telefonnotat i bilag 20. Det må konkluderes, at det er [dyrlæge 1], der har vurderet hesten til aflivning uden at have tilset den, da det fremgår af samtalen med [dyrlæge 4], at ejer havde taget afsked med hesten forinden [dyrlæge 4] ankomst. [Dyrlæge 1] må således antages at have aftalt aflivning med ejer på forhånd, på baggrund af oplysninger afgivet enten af ejer selv eller af [træner].

Vi blev ved samtalen med [dyrlæge 4] oplyst, at vi ikke kunne få lov at få journalen på hesten før [dyrlæge 1] var tilbage fra ferie. Den modtager vi d. 16.9.2019, vedlagt i bilag 17.

Af [dyrlæge 1's] erklæring vedhæftet til Ankenævnet fremgår det, at den af ham fremsendte mail d. 2.9.2019 ikke skal betragtes som en attest for aflivning af hesten i henhold til dyreværnsloven, men blot er en oplysning om hændelsesforløbet. Det skal her bemærkes, at vi på normal vis accepterer en sådan mail fra dyrlægen som gyldig attest, når blot der indgår oplysninger omkring årsagen til aflivningen, samt at den er attesteret af dyrlægen, der har aflivet. Såfremt [dyrlæge 1's] mail omkring aflivningen ikke skal betragtes som en attest, er der i sagen slet ikke som påkrævet fremsendt attest om aflivning i henhold til dyreværnsloven. Vi har så tilfælde kun modtaget den fremsendte mail fra [dyrlæge 1] d. 1.9.2019 og en journal, hvor [dyrlæge 4] har noteret oplysning om aflivningen – dette altså mere end 14 dage efter aflivningen.

Selve forløbet og årsagen til aflivningen er temmelig uklar, da der foruden divergens i de veterinære oplysninger, er divergerende oplysninger omkring forløbet:

- Den fremsendes attest d. 2.9.2019 fra [dyrlæge 1], bilag 14, beskriver hesten: 'Den 31. august 2019 om morgenen bliver hesten fundet i boksen svært almenlidende og med total fikseret hals strakt ud i hyper ekstenderet hals ude af stand til at bevæge sig overhovedet. Foderet fra aftenen før var ikke spist.' Af patienthistorikken på [...] Hestehospital, bilag 11, fremgår det af sidste notat foretaget af ansat på [...] Hestehospital, d. 31.8.2019, og altså forud for aflivning: 'Äg ringt, hästen dålig hemma Äg ringt, gick hem efter CT igår. Vinglig på transporten hem. I dag sämre, mer vinglig, står i hörnet och vill inte äta. Disk om hon ska komma hit igen, men ägaren ringer ut egen veterinär. Äg undrar om nsaid, det brukar hästarna få efter CT med kontrast till halskotpelaren. Äg undrar om prognos efter CTn, jag kan inte svara på det, kan söka MK under dagen, men kan inte lova att jag får tag i honom då han inte alls är schemalagd denna helgen. Återkommer om jag får tag i honom.' [Dyrlæge 1] beskriver hesten som ude af stand til at kunne bevæge sig overhovedet, på trods af han ikke har tilset den. Ejer beskriver, at den ikke vil æde og er parat til at transportere den til [...].
- I relation til [dyrlæge 1's] attest d. 2.9.2019, bilag 14, er der divergens i forhold til, hvem der har kontakt til hvem: 'Ejer forsøger at kontakte [...]'. Dernæst kontaktes undertegnede

telefonisk ved kl. 9.59.' Af journal d.31.8.2019 fremgår det: '[træneren] ringede direkte til [dyrlæge 1] på hans mobil, da de nærmest var gået i panik grundet hestens forværing.' Dette stemmer ikke overens med, at ejer ikke bare forsøgte, men faktisk var i kontakt med [...] Dyrehospital. Ligeledes må det undre, at forløbet ikke bekræftes ved [trænerens] beskrivelse af forløbet dateret d. 14.10.2019 fremsendt af forsikringstager til Ankenævnet. Heri fremgår der intet omkring aflivningen.

- Det fremgår af attest fra [dyrlæge 1] d. 2.9.2019, bilag 14, at CT rapport modtages af [dyrlæge 1] efter aflivning: 'Senere lørdag kom CT rapporten, som er vedhæftet' Af journalen d. 31.8.2019, bilag 17, hvor årsagen til aflivningen bliver beskrevet, baserer man imidlertid subsidært aflivningen på rapportens indhold: '.... summeret med de kliniske og neurologiske fund samt den ved CT scanningen påviste cervicale stenose blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr.'

Oplysningerne i forhold til det i ankesagen medsendte materiale er yderligere divergerende i forhold til den nye beskrivelse af forløbet fra [dyrlæge 1]. Vores dyrlægekonsulent har derfor lavet en veterinær gennemgang og vurdering af diagnoser og forløb i:

- [Dyrlæge 1's] nye beskrivelse af forløbet, bilag 18. Journal, bilag 17. Attestering af aflivning, bilag 14. CT scanningsrapport, bilag 15. Uddybende spørgsmål og svar vedr. CT-scanningsrapport fra [...], bilag 23

Sammenligningen er at finde i bilag 19 og video af hesten i bilag 21. Konklusionen er, at der er stor divergens i de veterinærmedicinske detaljer og diagnoser, og at [dyrlæge 1] og forsikringstager ikke har fremlagt noget, der kan underbygge en aflivning iht. dyreværnsloven.

Vi har fået en udtalelse fra [...], den ansvarshavende dyrlæge [5] på [...] Hestehospital, der undersøgte hesten og gennemførte CT scanningen. Han har tillige set videoen af hesten før aflivning. Han vurderer, at hesten på baggrund af videoen og sammenholdt med den umiddelbart foregående undersøgelse ikke har været i en sådan stand, at den måtte aflives med henvisning til dyreværnsloven. Faktisk er det en kendt bivirkning af CT scanningen, at hesten kan få hold i nakken, jf. bilag 26, der nok kan være smertefuldt, men som kan smertebehandles. [Dyrlæge 5] konkluderer, at '... det ville have været fuldt forsvarligt at smertebehandle hesten... i et par dage; så havde man fået fastslået om hestens tilstand var af mere permanent karakter...'

Af sms korrespondancen mellem [dyrlæge 1] og vores dyrlægekonsulent d. 31.8.2019, hvor hesten lige er aflivet, oplyses det entydigt til [dyrlæge 1], at forsikringstager ikke må bortskaffe kadaver, før vi har givet tilladelse hertil. Dette med henblik på at vi ønsker hesten obduceret. [Dyrlæge 1] har i hele forløbet ageret formidler for forsikringstager, og kvitterer således også i korrespondancen for at have givet vores besked videre til forsikringstager, se bilag 13 med sms korrespondance.

Vi forsøger mandag formiddag d. 2.9.2019 at få kontakt til ejer for at indgå aftale om afhentning af kadaver til obduktion. Opkald er dokumenteret i bilag 27. Her ses det, at vi har utallige ubesvarede opkald til ejer og stald.

I samme bilag fremgår sagsforløbet mandag morgen noteret af vores skadebehandler. Skadehandleren er således i kontakt med [dyrlæge 1] allerede kl. 9, men denne informerer blot om, at han er ved at skrive til os, men beretter intet om den forestående afhentning af hesten. Det frem-

går af samme bilag, at vi bliver oplyst, at ejer allerede om lørdagen har bestilt afhentning af kadaveret.

Der er dog igen divergens i forsikringstagers sagsfremstilling. Af forsikringstagers klage til Ankenævnet fremgår det: 'Da [hesten] jo er blevet aflivet om lørdagen, er der mandag morgen opstået en 'uhygiejnisk situation' omkring den afdøde hest, og [træneren] ringer til dyrlæge [1], og beder om, at hesten kan blive sendt til destruktion. Dette bliver ifølge dyrlæge [1] iværksat.' [Dyrlæge 1] har således enten ikke videregivet vores besked, eller også har forsikringstager valgt at modsætte sig vores ønske.

Hvem, der har fået bortskaffet hesten, er også uklart. Forsikringstager beretter at have bedt [dyrlæge 1] herom, men vi bliver oplyst, at ejer selv har bestilt afhentning allerede lørdag. Ved afhentning med [...] fremgår det af fakturaen hvem og hvornår, der er bestilt afhentning. Usikkerheden kan afklares ved kontrol af faktura, men den er kun forsikringstager i besiddelse af.

Af vores vilkårs punkt 5.4 fremgår det til forsikringstager '... Du er forpligtet til at bistå i efterforskningen af skadeshændelsen og give os alle relevante oplysninger af betydning for vurdering af forsikringskravet og vores ansvar.'

Hesten er imidlertid afhentet mandag morgen uden yderligere kontakt til Agria.

Som det fremgår af forsikringstagers klage til Ankenævnet, bidrager han ikke til at vi kan obducere hesten, men henviser til, at Agria selv kan ringe til [træneren] for at finde ud af, hvor kadaveret befinder sig. Det fremgår af mailkorrespondancen i bilag 24 (mail af 2.9.19 fra ft), at ft har fået hesten afhentet af hygiejnemæssige årsager, og at dyrlægerne har informeret ft om, at obduktion ikke er mulig. Det fremgår ikke af korrespondancen, hvilken dyrlæge, der er tale om, men det er ikke Agrias dyrlæge. En sådan beslutning om afskaffelse af kadaver uden obduktion og uden involvering af Agria må alene komme forsikringstager til skade.

Konklusion:

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade under forsikringen. På det foreliggende grundlag finder vi det ikke godtgjort, at [hestens] aflivning kan berettiges med henvisning til dyreværnsloven.

Endvidere har forsikringstager ved bortskaffelse af kadaveret uden mulighed for obduktion ikke opfyldt sine forpligtigelser jf. vilkårenes pkt. G.4 og generelle bestemmelser pkt. 5.4. Forsikringstager har endog handlet direkte imod vores instruks. Det har således ikke været muligt for Agria at få hestens tilstand endeligt bekræftet ved obduktion, hvilket under henvisning til omstændighederne i forbindelse med bortskaffelse udelukkende må lægges forsikringstager til last.

Endelig opsummering

Efter den fornyede gennemgang af sagen må vi fastholde vores afvisningsgrundlag afgivet i svar på alle indsigelser.

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Hesten er ikke bevist permanent uanvendelig som ride- eller brugshest og forsikringstager har ikke efterlevet vores anvisning om second opinion for en undersøgelse af hestens neurologiske symptomer. CT scanningen viser en mindre forsnævring af rygmarvskanalen, hvilket er en mar-

kant anderledes diagnose end den [dyrlæge 1] erklærer hesten uanvendelig på baggrund af. Vi finder det ikke bevist, at hesten var uanvendelig til ethvert ridebrug, især ikke set i lyset af, at hesten i foråret 2019 har gået stævner med fornuftige resultater.

Krav om erstatning under Agria Safe Uanvendelighed afvises hermed.

På samme vis er bevisbyrden til aflivning af hesten i henhold til dyreværnsloven ikke løftet og kadaveret bortskaffet, så obduktion ikke var mulig, hvilket må komme forsikringstager til skade.

Krav om erstatning under Agria Safe Liv afvises hermed.

Vi bemærker, at vi i sagen endnu ikke har vurderet [dyrlæge 1's] ansvar i forhold til et eventuelt tab forsikringstageren måtte lide, eller alternativt vores tab, i givet fald at Ankenævnet giver medhold til forsikringstager.

Klageren har i brev af 28/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er aldrig blevet spurgt om vi ville indvillige i en 2nd opinion klinisk/neurologisk undersøgelse på opstaldningsstedet, og vi ville aldrig have modsat os en sådan. Se dyrlæge [3] redegørelse – bilag [...]. CITAT: 'AGRIA ser et stort problem i at der ikke har kunnet organiseres en 2nd opinion undersøgelse af hesten. De har ret til at kræve samme og jeg er ikke klar over hvorfor dette problem opstår. AGRIA kunne jo f.eks. have foreslået at på det og det tidspunkt kommer der en dyrlæge og laver en 2nd opinion på deres vegne.' CITAT SLUT. Hvad dyrlæge [3] ville anbefale skete aldrig, men ville have været velkomment

...

Dyrlægeundersøgelsen den 14.6.2019 var foranlediget af 3/5 grad haltheds efter tab af en sko. Dyrlæge [4] undersøgte hesten og konstaterede, at hesten nu var haltfri og at der kan arbejdes videre med den. Se Bilag7- [...]. Den 21.6.2019 - 7 dage senere - blev den undersøgt igen, denne gang på klinikken hos [...] Hestepraksis, pga stivhed og hesten blev udredt med halsproblem ved en klinisk neurologisk undersøgelse. For at sikre at det neurologiske billede ikke havde årsagssammenhæng med en eventuel Borelia-infektion, blev en Borelia-analyse udført. Denne viste ingen tegn på aktiv infektion. Desuden – for at teste hestens neurologiske sygdomsprognose, blev hesten sat i binyrebarkbehandling, efter forskrifterne i 21 dage. Efter de 21 dage viste det sig, at binyrebarkbehandling var negativ, hvilket er stærkt medvirkende til en slet prognose for den neurologiske problemstilling, udkommende fra den bagerste del af halsens hvirvler (rygmarvskanalforsnævring). Dette førte til, at der til [mit barns] store sorg blev udarbejdet en uanvendelighedsattest, som blev fremsendt til Agria.

På trods af den korrekt udførte kliniske undersøgelser, og dyrlæge [3's] 2nd opinion på røntgenbilleder, som bekræftede dyrlæge [1's] diagnose, betvivlede Agria attestens veterinærfaglige validitet, og bad om at få hesten CT scannet. Hestens præstationer på konkurrencebanen var stærkt for nedadgående, og efter stævnet den 4.5.2019, blev hesten trukket fra konkurrencer. Der var på dette tidspunkt en vis stivhed, se bilag [...] (kritik fra dommer), hvor dressurdommeren netop efterlyser 'mere smidighed' og 'mindre modstand, og ligeledes udtaler 'bryder igennem skuldrene og bliver svær at bremse'.

Jeg blev orienteret af dyrlæge [1] om, at der kan forekomme øget risiko for komplikationer i forbindelse med narkose og kontrastvæskeundersøgelse for heste med neurologiske lidelser forårs-

get af rygmarvskanalforsnævring. Vi mente på dette tidspunkt, at hesten havde været meget igennem, og familien var i oprør, men jeg indvilligede til sidst i at transportere hesten til [...] til en CT scanning. Som tidligere anført og beskrevet, var hesten i meget dårlig forfatning efter afhentning på [...] klinikken efter CT scanning. En tilstand, der – også som tidligere beskrevet - forværredes i løbet af natten, hvorfor hesten dagen blev aflivet i henhold til Lov om Dyreværn – Livsforsikring - henhold til Journal [...], 31/8/19 – se Bilag7-[...].

...

Se Bilag4-[...]- udtalelse fra dyrlæge [3], CITAT: 'De (Agria,red) stiller spørgsmålstegn ved diagnosen idet [dyrlæge 5] ikke er overbevist om samme – jeg stiller modsat vis spørgsmålstegn ved hvor grundig en neurologisk undersøgelse [dyrlæge 5] lavede eller hvorvidt han kun så den gå ind og ud af MRI, sandsynligvis allerede sederet.' CITAT SLUT

...

Dette er ikke korrekt. Vi har aldrig modsat os en undersøgelse af de klinisk/neurologiske symptomer, idet vi aldrig er blevet tilbudt denne mulighed. Det vi i et stykke tid modsatte os var en transport af hesten til en klinik til scanning, og kun ud fra dyrlæge [1's] vurdering af risiko ved en scanning med bedøvelse og kontrastvæske for en hest med det sygdomsforløb. Vi mente og mener stadig, at det var en unødigt risiko, og at hesten på det tidspunkt havde haft nok lidelse.

...

Denne undersøgelse vedrørte halthed på grund af en tabt sko, og fandt i øvrigt sted på hestens opstaldningssted.

...

Det klinisk/neurologiske billede ville ikke kunne genkendes på en død hest. Udelukkende knoglepatologien ville kunne blive belyst ved en eventuel obduktion. Vedrørende den af ejer iværksatte bortskaffelse af kadaver, var dette et naturligt krav fra staldens leder, [...], og blev iværksat, da aflivningen foregik en lørdag, og [træneren] måtte hjælpe [...] om at effektuere en bortskafning af kadaveret hurtigst muligt, da det af hygiejniske årsager var risikabelt at lade kadaveret ligge længere end absolut nødvendigt. Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at dyrlæge [1] om lørdagen forsøgte at få fat i to af Agrias veterinærkonsulenter, [2] og [6] – uden succes. Det er kulturelt, at der i den slags tilfælde gives information om et potentielt terminalt udfaldsrum til det relevante forsikringsselskab.

...

Igen – hesten viser sig rengående ved dyrlæge [1's] besøg, men haltheden, der afstedkom hans tilkaldelse stammer formentlig fra den aftrådte sko. Hesten blev på det tidspunkt ikke klinisk/neurologisk undersøgt – besøget var akut grundet halthed. Rytter/træner havde som tidligere beskrevet dog allerede på det tidspunkt observeret tiltagende stivhed.

...

I November 2018 får hesten et hornhindesår Corneauvitis 03-11- 2018 se bilag7-[...] og bliver tiltagende stivere og stivere. Hesten har så efterfølgende haft en gaffelbåndsskade, og efter denne går den i genoptræning er derefter i genoptræning og får så en kæbeledsskade, så hals bliver gradvis stivere og stivere, se Bilag7-[...] for et fuldt sygdomsforløb.

...

Som tidligere beskrevet kunne Agria blot have sendt deres dyrlæge til hesten og undersøgt den klinisk, som foreslået af dyrlæge [3]

...

[Dyrlæge 3] bor i [udlandet], og Agria kunne blot have sendt deres dyrlæge til hesten for en klinisk/neurologisk undersøgelse – det har vi aldrig modsat os.

...

Det er korrekt at et røntgenbillede alene ikke siger noget om det neurologiske billede. Det kan kun valideres med en klinisk og neurologisk undersøgelse. En sådan har jeg aldrig modsat mig – og der er aldrig udtalt et ønske fra Agria, om at undersøge hesten klinisk og neurologisk på hestens opstaldningssted i [...].

...

det er netop de symptomer dyrlæge [1] har fundet, og som Agria ikke har ønsket at undersøge ved en klinisk undersøgelse udført af anden dyrlæge (2nd opinion).

...

Det er korrekt, da Agria tilsyneladende ikke har ønsket en 2nd opinion ved anden dyrlæge der kunne foretage en klinisk/neurologisk undersøgelse.

...

Der gøres (igen) opmærksom på, at Agria på intet tidspunkt har udbedt sig en 2nd opinion på de kliniske symptomer, og jeg har på intet tidspunkt haft den mindste grund til at betvivle dyrlæge [1's] diagnose. Så hvis det påhvilede mig, at skaffe en 2nd opinion ved en klinisk/neurologisk undersøgelse, ville det have været mere end smart, hvis Agria havde foreslået mig det, da de nu af grunde jeg ikke kender – ikke selv ville gøre det. Intet ville have gjort [mit barn] og familien glattere, end hvis [hesten] kunne helbredes. Agria's dyrlæge har på intet tidspunkt foreslået, at han eller en anden af Agria akkrediteret dyrlæge skulle foretage en klinisk/neurologisk undersøgelse af hesten, ligesom Agria selv ikke på noget tidspunkt har bragt denne mulighed – som ifølge dyrlæge [dyrlæge 3] virker indlysende – på banen. Det Agria skriver oven for er ikke korrekt og ikke uddybende: 'hvorefter forsikringstager den 16.8.2020 meddeler, at han vil lade hesten scanne'. Da Agria vedvarende insisterede på den for os og vore dyrlæger at se meningsløse scanning og 'rejse' frem og tilbage til [...] for den plagede hest, og på trods af dyrlæge [dyrlæge 1's] advarsler om den potentielle risiko, indvilligede jeg til sidst i – på Agria's udtrykkelige påtagelse af risikoen ved scanning og transport – at få hesten transporteret til og fra [...] af [...], og [klagerens barn], da [klagerens barn] ønskede at være tæt ved hendes hest, da hun også kendte risikoen, ved transport, sedation, kontrastvæske.

...

For det første bliver de gentagne anmodninger jo til sidst efterkommet, trods min modstand af førnævnte årsager. Og jeg sætter spørgsmålstegn ved Agria's kommentar herover omkring 'mangeårig praksis'. Ifølge dyrlæge [3] og dyrlæge [1], der begge er veterinærkonsulenter for forsikringsselskaber, ville det være praksis, at Agria skaffede en 2nd opinion, på den nu snart mange gange ovenfor beskrevne måde, hvilket formentlig ville have sparet hesten for en unødvendig og uværdig ende på sit liv. Det kan næppe heller være af 'stor forundring', da jeg i mails og talrige telefonsamtaler har gjort opmærksom på min uvillighed ved at udsætte hesten for rejsen og risikoen for en forværring af dens i forvejen dårlige tilstand.

...

Det er korrekt, at jeg ikke har den forudgående risikoundersøgelse, og derfor ikke har vedlagt den. Hesten er tilsyneladende blevet undersøgt i sederet tilstand, ifølge Agria's egen udtalelse herunder. Jeg henviser til dyrlæge [3]: CITAT: 'De stiller spørgsmålstegn ved diagnosen idet [dyrlæge 5] ikke er overbevist om samme – jeg stiller modsat vis spørgsmålstegn ved hvor grundig en neurologisk undersøgelse [dyrlæge 5] lavede eller hvorvidt han kun så den gå ind og ud af MRI, sandsynligvis allerede sederet.

...

Jeg citerer her [...] 'IMPRESSIONS' fra scanning [...]: CITAT: c6-7 spinal cord compression. This is associated with vertebral canal narrowing, intervertebral disc bulging, left intervertebral foraminal stenosis and asymmetry of the caudal aspect of C6 (anatomic variation), and mild articular process osteoarthritis. Mild articular process osteoarthritis is present at C2-3, 3-4, 4-5, C6-7.

...

Jeg citerer her dyrlæge [3], CITAT: Den store divergens i opfattelsen imellem AGRIA og [...] ligger i tidslinjen, hvor AGRIA ser hesten gå stævner i en periode hvor [...] allerede har flaget op at hesten har et problem. Neurologiske problemer kan imidlertid skyldes både statiske og dynamiske forandringer i halsen hvorfor heste ofte kan vise forskellige grader af symptomer på forskellige tidspunkter, også afhængig af arbejdsgraden og f.eks. hvor megen samling af halsen der finder sted.

...

Det har dyrlæge [1] tydeligt eftervist ved sin diagnose.

...

Jeg har på intet tidspunkt 'krænket' Agria's ret til en 2nd opinion. Agria har kun ønsket en 2nd opinion ved en scanning og ikke en eftervisning af de kliniske symptomer

...

Dette må jeg kraftigt bestride. Jeg citerer her journaludskrift fra [...] Hestepraksis (Bilag6-[...]) – CITAT: '

Sammendrag/Epikrise

[Træneren] ringer til [dyrlæge 1]. [Dyrlæge 1] ringer til [...] (mig) da jeg bor tættest på [...] stald. Årsagen er at hesten efter hjemkomst fra CT i [...] er blevet akut forværret med smerter og ataxi og tortio collis og (se video). Ude af stand til at drikke og spise. Ved ankomst er hesten nedstemt, apatisk og stod med komplet extenderet hals og nakke og komplet muskel spasme og voldsomme smerter. Ved lateral flexion, kan hesten ikke bøje/ sænke halsen. Hesten vender bagparten i stedet for flexion af halsen og får et karakteristisk pendulerende bagben og er tæt på at falde. Dette genfandtes ved forsøg på små cirkler omkring længdeaksen. Udfra den lange sygehistorie og efter de af CT scanningen udløste voldsomme smerter i hestens hals, summeret med de kliniske og neurologiske fund samt den ved CT scanningen påviste cervicale stenose blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Forinden havde [dyrlæge 1] telefonisk forsøgt at få fat i Agrias dyrlæger uden held. [Træneren] ringede direkte til [dyrlæge 1] på hans mobil da de nærmest var gået i panik grundet hestens forværring.

...

Som vi også tidligere har informeret Agria om, så vurderede [træneren], at det var hygiejnisk uforvarligt, at lade hesten ligge på stedet længere end højst nødvendigt, og hjalp derfor [...] med at bestille afhentning. I øvrigt havde dyrlæge [1] forsøgt at kontakte 2 af Agria's veterinærkonsulenter, [2] og [6] på dagen, hvor aflivning fandt sted. Der var således ingen instruktion fra Agria. For dyrlæge [4] og min familie, der var til stede ved aflivning, var der ingen tvivl om hestens 'tilstand ved aflivning'. Tidligere i forløbet, og inden scanningen, havde Agria meddelt mig, at vi enten kunne indvillige i en scanning i [...], eller få hesten aflivet og derefter obduceret. Vi valgte netop modvilligt scanningsløsningen, da [mit barn] ikke havde noget ønske om aflivning og efterfølgende obduktion. At Agria ville betvivle kompetencen hos dyrlæge [4] for at kunne vurdere, om et dyr bør aflives ifølge dyreværnsloven, havde ingen af os i vores vildeste fantasi forestillet os.

...

Det er korrekt, at dyrlæge [1] foranlediger, at hans kollega, [dyrlæge 4] (da denne har mulighed for at komme hurtigere til [...]), tilser hesten. Det er [dyrlæge 4], der vurderer, at hesten skal aflives i henhold til Lov om Værn af Dyr.

...

[Dyrlæge 1] har før og efter aflivning forsøgt at kontakte vores dyrlægekonsulent (dyrlæge [1] forsøgte at få fat i to af konsulenterne)... Dyrlæge [1] og dyrlæge [2] talte sammen, og [dyrlæge 1] meddelte, at hesten skulle fjernes hurtigst muligt af hygiejnemæssige årsager. På det tidspunkt

var afhentning allerede bestilt af [ægtefælle] med hjælp fra [træneren] – se bilag1-[...] og bilag2-[...].

...

intet af dette er korrekt. Se venligst bilag1-[...] og bilag2-[...] samt bilag3-[...]). Citat fra [Træneren]: 'Lørdag morgen den 31. august var hestens tilstand blevet mærkbart dårligere, og jeg var ikke i tvivl om, at hesten skulle tilses af en dyrlæge omgående. Jeg ringede i samråd med [klagerens barn], der var frygtelig bange på grund af hestens tilstand, til dyrlæge [1], for at få ham til at komme ASAP og vurdere hestens tilstand, da den tydeligvis var lidende. [Dyrlæge 1] var ikke selv i stand til at komme, men lovede, at få dyrlæge [4] til at komme hurtigst muligt, hvilket han gjorde. Ud fra mit hestekendskab, og mine observationer, var jeg af den tro, at hestens tydelige lidelser formentlig måtte medføre en aflivning i henhold til Dyreværnsloven.' CITAT SLUT

...

[...], der kørte hesten hjem sammen med [klagerens barn] har forsøgt at ringe til [...] Hestehospital på vej hjem fra [...], hvor hesten har det dårligt. [...] forsøger i panik at ringe også lørdag morgen, men har ikke klar erindring om samtalens forløb.

...

Det var netop i panik, at [...] var i kontakt med [...] Dyrehospital, og har intet med [træneren] at gøre – de var på det tidspunkt ikke samme sted – [træneren] var ved stalden, hvor hesten befandt sig og havde talt med [...]

...

Dette er ikke korrekt. Man baserer på ingen måde 'subsidiært aflivningen på rapportens indhold'. For en sikkerheds skyld gengiver jeg her igen den nævnte post fra journalen:

...

I modsætning til [dyrlæge 4], har [dyrlæge 5] ikke set hesten med det billede og de symptomer, som [dyrlæge 4] så inden han traf beslutning om aflivning

...

Jeg har ikke selv modtaget SMS fra hverken dyrlæge [2] eller dyrlæge [1], og [ægtefælle] erindrer ikke at have modtaget SMS, men kan ikke udelukke, at dyrlæge [1] har nævnt det i telefonen. Hun nævnte dog for mig, at i den tilstand hun var i, grundet de stærkt traumatiske hændelser de pågældende dage, kan hun slet ikke udelukke, at hun har modtaget en SMS eller det er blevet nævnt for hende i hendes telefonsamtaler med dyrlæge [1].

...

Jeg var til møde mandag morgen i [...], og da jeg kommer ud besvarer jeg et opkald fra (en [...]) fra Agria. Jeg meddeler, at jeg ikke har nogen anelse, om kadaveret er blevet afhentet, men at hun kan prøve at ringe til [træneren], da jeg er på vej til et andet møde. Jeg forsøger at ringe til [træneren], for at få stoppet en eventuel afhentning, men kommer ikke igennem. Jeg får fat i [træneren] efter mit næste møde, og der meddeler hun, at hun har talt med Agria ([...]), men at hesten blevet afhentet.

...

Det er som tidligere nævnt korrekt, at afhentning var bestilt om lørdagen – uden dyrlæge [1's] mellemkomst, så mandag morgen har dyrlæge [1] formentlig ikke haft nogen mulighed for at vide det.

...

Dette var som nævnt allerede iværksat, og jeg var på det tidspunkt ikke klar over, at afhentning var blevet bestilt af [...] allerede lørdag. Jeg beklager den mangelfulde melding, jeg kom med. Det er korrekt, at dyrlæge [1] ringede, og meldte ind omkring den uhygiejnske situation, men hverken [dyrlæge 1] eller jeg var på det tidspunkt klar over, at [træneren] havde bestilt afhentning

...

Ingen har modsat sig nogens ønsker. Jeg var ikke til at komme i kontakt med [ægtefælle og barn] var forståeligt nok begge i en tilstand, hvor de ikke ville kunne fokusere på andet end de rædselsfulde dage, de havde haft til og fra [...] og med den forværrede tilstand for hesten og senere aflivning.

...

Det er ikke spor uklart. [Ægtefælle] fik hjælp af [træneren] til at bestille afhentning af kadaveret ASAP. Denne bestilling blev allerede om lørdagen, uden dyrlæge [1's] viden. [Ægtefællen og barnet] var så oprevet, at de selvfølgelig ikke tænkte på at informere nogen – heller ikke mig, og hvorfor skulle de også det. Hesten var jo blevet aflivet.

...

Der er ingen usikkerhed. Det er et faktum, at det var forsikringstagers familie, [...], foranlediget af [træneren], der bestilte og betalte afhentning på nettet lørdag den 31. august. Jeg vidste ikke på det tidspunkt, at afhentning var bestilt, og det var ikke noget min familie involverede mig i. Min familie var fuldstændig i laser og vi havde nok at gøre med at holde om [barnet], der havde mistet sin bedste firbenede ven.

...

Det har jeg sandelig også forsøgt – gennem mange måneder. Det var jo weekend, da det mildt sagt bedrøvelige hændelsesforløb udspandt sig. Og da det ifølge [trænerens] oplysninger var forbundet med sundhedsfare, ikke at få hesten afhentet. Ingen i familien tænkte på andet end at leve op til sundhedskravene.

...

Ved ikke, hvordan jeg skulle bidrage til, at Agria kan obducere hesten. Jeg havde selv valgt - ud fra ét af de to scenarier Agria havde forlangt vi fulgte - at lade hesten komme til [...] til scanning, fremfor at få den aflivet og så obducere. Jeg havde derfor ikke nogen idé om, at Agria oven i et langt forløb havde ønske om, obduktion, før jeg talte med dyrlæge [dyrlæge 1] mandag den 2. september 2019.

...

På det tidspunkt, hvor jeg sender den pågældende e-mail til Agria, er kadaveret blevet afhentet. Jeg husker at have talt med dyrlæge [1], der meldte, at Agria havde et ønske, om at obducere hesten. Han fortalte, at det efter to døgn var på høje tid, at den var blevet afhentet, og at det heller ikke ville have været muligt at fraskære halsen og sende den til obduktion pga. den store mængde blod, der ville være.

...

Da dyrlæge [1] efter gentagne mislykkede forsøg på telefonisk til dyrlæge [2] og dyrlæge [3], sender en SMS til dyrlæge [2], går der ca 3 timer til der kommer svar om at Agria ville have en 2nd opinion efterfølgende. Det mente vi jo de allerede havde, idet vi havde levet op til deres krav om scanning i [...]. Derudover giver en undersøgelse af et kadaver ingen mulighed for en klinisk/neurologisk diagnose. Dyrlæge [1] havde ingen mulighed for at vide, at afhentning allerede var bestilt ved [trænerens] mellemkomst til ASAP, og hvis Agria ønskede en obduktion, burde de have givet besked om, hvordan det skulle foregå. I stedet skriver dyrlæge [2] i SMS til dyrlæge [1] blot, at 'hesten skal bevares med mulighed for obduktion'. Hvordan havde man tænkt sig at opbevare hesten på en sundhedsmæssig forsvarlig måde. Forløbet er selvfølgelig anderledes da det er weekend, men det er urimeligt at forlange handling fra en dyrlæge, der er på weekend, og har gjort sit bedste for at informere Agria om hændelsesforløbet.

...

Dette bestrides kraftigt, jævnfør udskrift af journalen, Bilag6-[...], samt Bilag3-[...], udtalelse fra den aflivende dyrlæge, [4].

...

Jeg har i det foregående gjort opmærksom på min uenighed i dette. Der har intet ønske været fra min eller andres side i at få hesten obduceret – det har ikke været praktisk muligt.

...

Dette er stadig ikke korrekt, uanset hvor mange gange det gentages. Ingen eller intet har hindret Agria i at få en dyrlæge til at undersøge hestens neurologiske symptomer, mens den var i live. Tværtimod ville vi have set positivt på en sådan henvendelse, idet det kunne have sparet hesten for en masse – i min optik – unødvendige lidelser. CT scanningen viser en mindre forsnævring af rygmarvskanalen, hvilket er en markant anderledes diagnose end den [dyrlæge 1] erklærer hesten uanvendelig på baggrund af. Vi finder det ikke bevist, at hesten var uanvendelig til ethvert ridebrug, især ikke set i lyset af, at hesten i foråret 2019 har gået stævner med fornuftige resultater. Igen er jeg stærkt uenig, og henholder mig til dyrlæge [1's] diagnose, 2 sæt røntgenbilleder, samt resultatet af scanning – bragt ovenfor.

...

Hvis ikke en erfaren dyrlæges vurdering af en hests tilstand i for hold til dyreværnsloven, så ved jeg ikke, hvad der skal til. I dyreværnslove står til orientering:

Dyreværnslovens Kapitel 4 paragraf 20, stykke 2. En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil medføre unødigt lidelse at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen indberette forholdet til politiet."

Selskabet har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Krav om udbetaling i henhold til Agria Safe Uanvendelighed:

Diagnose: Ft synes at have misforstået, at diagnosen ikke er den samme – prognosen om at hesten er for stedse uanvendelig er baseret på en anden diagnose end den faktiske på CT skanningen konstaterede. [Dyrlæge 1's] basis for at erklære hesten uanvendelig til ethvert ridebrug er: '...markant non union fraktur af facettledene C6/C7 med subluxation af intervertebralledet og cervical stenose.' Men CT-skanningen kan ikke eftervise en markant fraktur, men viser i stedet en rygmarvskanalforsnævring – og altså ikke et brud på halshvirvlen. Uanvendelighedserklæringen baserer sig derfor på en ikke eftervist diagnose og prognose. Borelia test og behandling med steroid indikerer endvidere ikke en præcist fastsat diagnose af [dyrlæge 1].

Uanset årsag til undersøgelsen d. 14.6.2019 findes hesten rengående, det vil sige uden symptomer, ved den pågældende undersøgelse. Med en diagnose og prognose der sigter på, at hesten på daværende tidspunkt er i besiddelse af et traume, der forårsager permanent uanvendelighed, synes diagnose og prognose ikke at synliggøres i neurologiske symptomer, når hesten vurderes uden symptomer. Blot en ugen efter vurderes hesten til at have et facettledsbuefraktur dateret tilbage til 2018.

Præstationer ved konkurrencer: Resultaterne og kritikken er almindelig for heste, der ikke præsterer til en førsteplass – hesten ikke bare udfører disciplinerne men også med fornuftige resultater. Da den ikke præsterer førsteplass, må der i sagens natur medfølge kritik. Ved en gennemgang af den medsendte kritik ses det, at hesten præsterer 65 %, hvilket placeres mellem 'tilfredsstillende' og 'ret godt'. I spændstighed, energi og smidighed får den karakteren 7/14 som på skalaen er 'ret godt'. I eftergivenhed og holdning, accept af biddet, lethed på tøjlen, utvungen holdning samt hovedets korrekte placering får den ligeledes karakteren 7/14 som på skalaen er 'ret godt'. Det fremgår af vores bilag 2 med oversigt over stævneforløb, at hesten i perioden 15.3.19 til og med

4.5.2019 går otte stævner, hvoraf de 7 er af klassen LA1. I perioden ligger hesten på et stabilt resultat imellem 69% og 65%. Vi er derfor uforstående overfor ft.'s vurdering af, at hestens præstation er for stærkt nedadgående. En permanent uanvendelig hest defineres ved ikke at kunne gennemføre selv de letteste konkurrenceklasser, hvilket hesten har modbevist ved resultaterne.

Second opinion: En second opinion kan aldrig udføres af selskabet selv men skal udføres af uvildig part. Vi gentager af flere omgange, at vi ønsker second opinion også på neurologiske symptomer. Af flere omgange foreslår vi desuden, at undersøgelse evt. kan finde sted, hvor hesten befinder sig. I sagens natur skulle CTskanningen have været fulgt op af en neurologisk undersøgelse, især med en ny og ændret diagnose, der også stiller spørgsmålstejn ved prognosen og dateringen af skaden. Dette bliver umuliggjort ved hestens aflivning.

Udtalelse fra [dyrlæge 3]: [Dyrlæge 3] sætter spørgsmålstejn ved en erklæring fra [dyrlæge 5], [...] Dyrehospital. I den sammenhæng bemærker vi, at [dyrlæge 5] er ekspert på sit felt, og i øvrigt er den eneste foruden [dyrlæge 1] og [dyrlæge 4] der fysisk har set [hesten].

Krav om udbetaling i henhold til Agrias Safe Liv:

Hestens tilstand: Den dårlige tilstand hesten beskrives til at være i af ft., kan ikke bekræftes af [...] Dyrehospital – hverken før eller efter.

Obduktion: Hygiejnen er den samme, hvad enten hesten bliver afhentet af [...] eller vognmand til obduktion for Agria. Uanset om ft's ekskone har været meget forvirret eller traumatiseret, bekræfter [dyrlæge 1] at have givet besked videre til ejer ved sms i bilag 13. Vores dyrlægekonsulent har derfor ved først givne lejlighed (lørdag eftermiddag tre timer efter aflivning) oplyst ft.'s dyrlæge entydigt om Agrias ønske om obduktion. På samme vis har vi dokumenteret, at vi ved kontorets åbningstid kontinuerligt forsøger at få kontakt til ft. for at arrangere afhentning af kadaveret.

Aflivning iht. dyreværnsloven: I forhold til selve aflivningen og grundlaget for at gennemføre den af [dyrlæge 4], må vi konstatere, at den første forklaring [dyrlæge 4] giver til vores dyrlægekonsulent ikke stemmer overens med den efterfølgende journalskrivning. Vi har tidligere vedhæftet bilag 20, og finder ikke anledning til at tro, at [dyrlæge 4] ved telefonsamtalen skulle have afgivet urigtige oplysninger til vores veterinærkonsulent. Ft. anfægter at vi bruger ordet subsidært, men det er utvetydigt, at [dyrlæge 4] i journalen lægger vægt på diagnose og resultatet af en CTskanning, der først modtages efter aflivningen, hvilket [dyrlæge 1] selv skriver i sin første attest, se bilag 14. Journalen må derfor være skrevet med efterrationalisering fra [dyrlæge 4] side. En journal der som bekendt først blev fremsendt 16 dage efter aflivning.

Det bemærkes endvidere, at det blev oplyst til vores veterinærkonsulent i telefonen, at der ikke var foretaget besluttet neurologiske undersøgelser, ligesom det ikke fremgår at [dyrlæge 4's] egen mail og ej heller af [trænerens] udsagn. – ft.s vedhæftninger bilag 1 og 3. Første oplysning om at disse er foretaget fremgår således først af journalen. Vi lægger derfor første forklaring til grund. Sammenholdt med den modtagne video af hesten der tillige er vurderet af [dyrlæge 5], og det faktum at stivhed i halsen er en kendt bivirkning efter skanningen og kunne behandles jf. bilag 26, er det ikke sandsynliggjort, at hesten er aflivet iht. dyreværnsloven. Se bilag 21 og 26. En egentlig aflivning iht. dyreværnsloven på baggrund af ataksi, fordrer at ataksien vurderes til en grad 5, hvilket vil sige, at hesten ikke kan rejse sig.

Konklusion

Ft's kommentarer til vores svar giver ingen nye oplysninger i sagen og ændrer ikke på vores tidligere argumenterede afvisningsgrundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"For overskuelighedens skyld opridser jeg her Patientforløb fra dyrlæge [1]: 'Hesten har vist tiltagende nedsat præstationsevne og stivhed i halsen for terminalt ikke at kunne dreje og stille sig til venstre pga total stivhed i halsen og er blevet undersøgt ad flere omgange op til det med blandt andet skader i kæberegion, samt øjenskade, hvorfor det er sandsynligt at hesten har fået et trauma. Sluttelig i perioden udviser hesten så markant stivhed og gene fra halsen, så hesten bliver undersøgt af dyrlæge, ambulant i klinikken. Ved denne kliniske og neurologiske og røntgenologiske undersøgelse findes hesten at lide af en facitlæds- og rygmarvskanal-forsnævring. Ud fra det neurologiske billede, blev en Borrelia-test foretaget, da Borelia kan forværre kliniske og neurologiske symptomer. Denne prøve var negativ.

Hesten sendes hjem fra klinikken til en 14-dages steroidbehandling (binyrebark hormone), for at afklare om det klinisk-neurologiske billede er inden for terapeutisk rækkevidde. Hvis steroidbehandlingen havde haft positiv effekt, havde et af mulige behandlingstiltag været en ultralyds-guidet injektion i facitlæddene med potent binyrebarkhormon. Selskabets kommentarer om ikke eftervist diagnose og ikke præcist fastslået diagnose er direkte forkert, da [dyrlæge 1] præcist havde foretaget en grundig problemorienteret klinisk neurologisk undersøgelse samt foretaget en steroid behandling for at vurdere hesten's prognose.'

I øvrigt henviser jeg til dyrlæge [3's] udtalelse i bilag 4 [...]: 'Sort på hvidt drejer det sig om et mistillidsvotum til [...] – sådan ser jeg det i hvert fald. De stiller spørgsmålstejn ved diagnosen idet [Dyrlæge 5] ikke er overbevist om samme – jeg stiller modsat vis spørgsmålstejn ved hvor grundig en neurologisk undersøgelse [dyrlæge 5] lavede eller hvorvidt han kun så den gå ind og ud af MRI, sandsynligvis allerede sederet.'

...

Det er korrekt, at hesten den 14. juni fandtes rengående, men dyrlægen var på det tidspunkt tilkaldt pga. hestens tilstand vedrørende halthed, og blev kun undersøgt for mulige årsager til denne (det viste sig at have været en hovbyld), og var umiddelbart ikke direkte relateret til den senere stillede diagnose.

...

Der var som tidligere nævnt en stigende modstand fra hestens side til at bøje sig som det foreskrives (som det ses i 'dommerkritik') og hestens træner og rytter blev enige om, at dens højt kvalificerede træner, [...], skulle forsøge at hjælpe hesten på vej. Gradvis blev hesten mindre og mindre samarbejdsvillig, hvorfor undersøgelse af dyrlæge [dyrlæge 1] blev iværksat. Selskabet synes fuldstændig at ignorere rytters, træners samt [dyrlæge 1's] observationer omkring hændelsesforløbet. Hesten blev naturligvis ikke startet i konkurrence, efterhånden som situationen forværredes. Det virker besynderligt, at Agria tilsyneladende ikke forstår, at hesten ikke ville blive bragt til dyrlæge uden grund.

Dyrlæge [3] skriver i bilag 4-[...] er: 'Den store divergens i opfattelsen imellem AGRIA og [...] ligger i tidslinjen, hvor AGRIA ser hesten gå stævner i en periode hvor [...] allerede har flaget op at hesten har et problem. Neurologiske problemer kan imidlertid skyldes både statiske og dynamiske foran-

dringer i halsen hvorfor heste ofte kan vise forskellige grader af symptomer på forskellige tidspunkter, også afhængig af arbejdsgraden og f.eks. hvor megen samling af halsen der finder sted.'

...

Svar [klageren]: Det har aldrig været min opfattelse, at Agria ønskede en klinisk undersøgelse af de neurologiske symptomer. Derimod blev vi stillet over for 2 muligheder for en 2nd opinion, 1) at lade hesten transportere til [...] til en scanning, eller 2) at få hesten aflivet, og derefter kørt til en obduktion. Vi valgte løsning 1. Såfremt Agria havde foreslået en klinisk undersøgelse på hestens opstaldningssted, havde vi gerne effektueret en sådan. Agria kunne blot have foreslået dette, samt anvist en 'uvildig part'. Den part, Agria henviser til, der netop foretog scanning og en undersøgelse, dyrlæge [dyrlæge 5], var jo netop ensidigt udpeget af Agria.

Jeg henviser til dyrlæge [3's] udtalelse i Bilag4-[:]: 'AGRIA ser et stort problem i at der ikke har kunnet organiseres en 2nd opinion undersøgelse af hesten. De har ret til at kræve samme og jeg er ikke klar over hvorfor dette problem opstår. AGRIA kunne jo f.eks. have foreslået at på det og det tidspunkt kommer der en dyrlæge og laver en 2nd opinion på deres vegne. Der beskrives at AGRIA har talt med mig efter min udtalelse på røntgenbillederne. Dette er ikke rigtigt.'

...

Det dyrlæge [3] skriver i bilag 4-[:]: er: Den store divergens i opfattelsen imellem AGRIA og [...] ligger i tidslinjen, hvor AGRIA ser hesten gå stævner i en periode hvor [dyrlæge 1] allerede har flagget op at hesten har et problem. Neurologiske problemer kan imidlertid skyldes både statiske og dynamiske forandringer i halsen hvorfor heste ofte kan vise forskellige grader af symptomer på forskellige tidspunkter, også afhængig af arbejdsgraden og f.eks. hvor megen samling af halsen der finder sted.

...

Ovenstående postulat drager [barn og ægtefælle] udsagn i tvivl på en ganske respektløs måde. Jeg kan forsikre, at ingen af dem er i tvivl, om at den beskrivelse, de har givet er i overensstemmelse med de frygtelige oplevelser, de havde. Naturligvis kan [...] Dyrehospital ikke bekræfte, hvad der skete på hjemturen og derefter – da ingen fra dyrehospitalet var til stede under den traumatiske hjemtur. [Ægtefællen] ringede i øvrigt til dyrehospitalet på vejen hjem og fortalte dem på et tidligt tidspunkt om hestens tilstand.

...

[Dyrlæge 1] var på den pågældende lørdag til [begivenhed], og havde svært ved at se, hvorfor det var nødvendigt, at obducere hesten. Ikke desto mindre har [dyrlæge 1] videregivet SMS til [ægtefælle]. Hun var i en stærkt oprevet sindstilstand, hvor kun vores [barns] vé og vel betød noget, og [ægtefællen] kan have slettet SMS'en. Mandag morgen var jeg til møde, og havde ikke mulighed for at besvare nogle kald. Og da jeg efterfølgende talte med en repræsentant for Agria, var det for sent at få hesten bragt til obduktion noget jeg også umiddelbart fandt irrelevant, da hesten jo var blevet aflivet iht Lov om værn af dyr.

Henviser til note fra [dyrlæge 3's] bilag4-[:]: Mht. aflivning og evt. obduktion så er det nu en gang sådan at vejrliget i Danmark sidst i August måned ikke tillader at en hest aflives lørdag, afhentes mandag og evt. obduceres tirsdag. Mht. obduktion af halsen på en hest er det ikke noget der kan foretages af en ukvalificeret dyrlæge den eneste mulighed ville have været at sende hesten til KU-Life og få en uddannet patolog til at obducere halsen. Imidlertid synes jeg nok at den kliniske diagnose og CT skanningen tilsammen overflødiggør en obduktion

...

[Dyrlæge 1] har talt med [dyrlæge 5] dagen efter skanningen. Her meddelte [dyrlæge 5], at hesten havde en rygmarvskanalsforsnævring, hvorfor den røntgenologiske diagnose blev bekræftet.

Jeg henviser her til udtalelse fra dyrlæge [3] i Bilag4-[...]: 'Som jeg læser sagsfremstillingen accepterer AGRIA ikke at [dyrlæge 4] afliver hesten som en nødaflivning da han ikke kender hesten inden – jeg synes det er lidt for ringe at man ikke kan acceptere at den kliniske og CT diagnosen var på plads og at det drejede sig om at aflivehesten hurtigst muligt (af en dyrlæge fra samme praksis) og så gøre papir arbejdet færdigt bagefter. Der stilles tilsyneladende ikke spørgsmålstejn ved [dyrlæge 1's] mange forsøg på at få veterinærkonsulenten i tale den morgen - havde han opnået dette – ville AGRIA så stadigvæk have sat sig imod aflivningen?'

[Dyrlæge 1] havde som tidligere nævnt gjort opmærksom over for mig om, at der var en risiko for forværring af det kliniske billede ved kontrastinjektion i rygmarvskanalen ifm CT-scanning.

...

Jeg kan berette, at [...] dyrlæger [4] og [dyrlæge 1] er fuldkommen klar over, efter hvilke kriterier en dyrlæge er tvunget til at foretage en aflivning ifølge Lov om værn af dyr. [Dyrlæge 1] udtaler efter samråd med dyrlæge [4] følgende: Hestens almenlidende fredag og lørdag morgen sammenholdt med den klinisk/neurologiske og røntgenologiske og på daværende CTdiagnose som også bekræftede at hesten var lidende af en kronisk uhelbredelig og smertevoldende sygdom gjorde, at hesten blev aflivet i henhold lov om værn af dyr.

...

Konklusion

Sammenfattende viste hesten sig desværre ifølge vore erfarne dyrlæger lidende af en kronisk uhelbredelig sygdom, som ifølge dem for stedse ville gøre hesten uanvendelig til ridebrug (til min [barns] store sorg). Dette blev bestridt af Agria, der således nægtede at udbetale forsikringssummen for Uanvendelighedsforsikringen (i øvrigt den samme forsikringssum som Livsforsikringen).

Agria forlangte så, at få en second opinion ved 1) enten at lade hesten transportere til [...] og blive scannet, eller 2) at lade hesten aflive, og derefter foretage en obduktion. Dyrlæge [1] gjorde opmærksom på de risici, der var forbundet ved at lade hesten transportere til [...], få kontrastvæske, blive scannet og derefter transporteret tilbage til Danmark. Men jeg accepterede så Agria's ønske om en second opinion ved en scanning. En second opinion, der tilsyneladende også viser det sig senere - kunne være indhentet ved en klinisk/neurologisk undersøgelse ved en anden dyrlæge på hestens opstaldningssted – en løsning Agria ikke nævnte som en mulighed i løbet af de telefon-samtaler jeg havde med Agria's veterinærkonsulent og Agria's administrative personale.

At hestens kliniske billede akut blev forværret af CT-kontrast undersøgelse, og hesten efterfølgende måtte aflives i henhold til Lov om værn af dyr, efter unødvendige traumatiske oplevelser for hesten og [mit barn]. Agria har gennem hele forløbet bestridt vurderinger af dyrlæge [dyrlæge 1] og dyrlæge [4], samt bestridt [mit barn og ægtefælles] redegørelse for hestens tilstand, samt ikke ønsket at tage vores forsøg på at skaffe en second opinion og resultaterne af denne til efterretning (dyrlæge [3]).

Sagen kan bringes for nævnet. Jeg kender ikke så meget til processen, men alle de involverede personer er naturligvis til rådighed, såfremt noget er uklart, eller Nævnet ønsker yderligere oplysninger."

Hertil har selskabet i brev af 26/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt er det problematisk, at ft tolker og uddyber veterinære diagnoser, da konklusionerne er i direkte modstrid med, hvad der veterinært er konkluderet. Vi vil derfor opfordre Ankenævnet til

at vurdere det veterinærfaglige aspekt ud fra de givne oplysninger, der kommer fra de involverede dyrlæger i de vedhæftede bilag. F.eks. gengiver ft. en patienthistorik fra [dyrlæge 1], men i slutningen af teksten gengives [dyrlæge 1] som tredjeperson, foruden at det ft gengiver ikke er korrekt i forhold til [dyrlæge 1's] konklusioner.

I samme forbindelse hæfter vi os ved, at ft anvender mailen fra [dyrlæge 3] som underbygning for sine påstande. Vi har tidligere påpeget manglen på formalitet i mailen, og har derfor kontaktet [dyrlæge 3] for at få præciseringer. Han bekræfter, at det ikke er en officiel udtalelse, og at han ikke kender det fulde sagsforløb om hesten eller sagens omfang i øvrigt. Han har alene baseret sine udtalelser på oplysninger fra [dyrlæge 1]. Vi har derfor fået hans attestering af hans involvering i forløbet, samt at mailen ikke er beregnet til anvendelse i sagen. Attestering vedlagt i bilag 28.

Vi finder herudover anledning til at præcisere følgende:

- En cervical stenose er en rygmarsforsnævring. [dyrlæge 1's] diagnose er: '...markant non union fraktur af facetleddene C6/C7 med subluxation af intervertebralleddet og cervical stenose.' Prognosen er derfor baseret på en markant non union fraktur (brækket hals), der ikke eftervises på scanningen.
- At hesten har haft betændelse i kæbeleddet i december 2018 og et hornhindesår i november 2018 er ny argumentation fra ft's side. Ingen af delene underbygger et traume, hvor hesten skulle have brækket halsen.
- Når dyrlægen d. 14 juni 2019 finder hesten rengående efter en halthedsundersøgelse, er årsagen til haltheden irrelevant i forhold til det resultat, at den er rengående. I vurdering af hestens bevægelse og hestens koordination. Det giver således ikke mening, at skrive at hesten ikke er undersøgt ift. Den stillede diagnose, da argumentet fra [dyrlæge 1] og ft netop er, at hesten er uanvendelig på baggrund af neurologiske symptomer som bl.a. forbens ataksi (bevægelsesforstyrrelser i forbene). En hest med forbens ataksi er ikke rengående. Det svarer til at sige, at man har fundet hesten rengående, og bagefter sige, at man kun kiggede på højre forben, men ikke de øvrige ben.
- Ft skriver, at hesten ikke blev startet i konkurrence efterhånden som situationen forværredes. Dette er ikke korrekt, hvis den fremførte årsag til uanvendeligheden skulle være startet i november/december 2018. Hesten går stævner med resultaterne 'ret god' i perioden 15. marts 2019 til 4. maj 2019 for slutteligt at blive erklæret permanent uanvendelig 16. juli 2019. Yderligere må vi bemærke, at årsagen til, at en hest bliver mindre smidig, eller ikke præsterer som forventet, kan skyldes mange ting, og ikke er ensbetydende med, at den for stedse er uanvendelig på baggrund af sygdom eller skade
- I vores anmodning om second opinion (bilag 7) i mail af 9. august 2019 skriver vi: 'Det lader til, at hesten er transporteret til klinikken i [...] med henblik på den nye røntgenoptagelse, men skulle der være bekymringer omkring transport af hesten bedes i kontakte os med evt. foretagelse af second opinion af de kliniske symptomer på opstaldningsstedet. Såfremt, at vi skal gå videre med vurderingen bedes i kontakte os, således at vi kan foranledige kontakt til [...] Dyrehospital eller anden dyrlæge til second opinion.' Vi gentager det samme i vores anmodning af 15. august 2019 vedlagt i bilag 9. Så ikke alene opfordrer vi til at hesten får foretaget en neurologisk undersøgelse af en anden dyrlæge, vi tilbyder også at det sker på opstaldningsstedet, hvis selve transporten vækker bekymring.
- I samme bilag 9 fremgår det, at der er divergens imellem beskrivelsen af røntgenbillederne fra [dyrlæge 3] og dyrlæge [7], [...] Dyrehospital. [Dyrlæge 7] kunne netop ikke genfinde non union fraktur af facetleddene C6/C7 – den diagnose [dyrlæge 1] har stille som år-

sag til uanvendeligheden og [dyrlæge 3] i første omgang bekræfter. Scanningen efterviste heller ikke disse frakturer, hvilket naturligt kunne have været eftervist/afvist ved en obduktion.

- Ft gengiver, at da [dyrlæge 1] taler med [dyrlæge 5] dagen efter skanningen bliver den røntgenologiske diagnose bekræftet. Det er ikke korrekt, for det var ikke den røntgenologiske diagnose. Den røntgenologiske diagnose var facetbuefraktur. Og diagnosen er ikke bekræftet, da [dyrlæge 5] ikke har diagnosticeret kliniske symptomer, som er nødvendig for at kunne vurdere CT-scanningen og derved stille diagnosen.
- Vi har udpeget [...] Dyrehospital, da det er det eneste dyrehospital indenfor realistisk geografisk virke, der har faciliteterne til at gennemføre en skanning af denne karakter. Vi vil igen henvise til de to udtalelser, vi har fået fra [dyrlæge 5] fra [...] Dyrehospital, vedlagt i bilag 25 og 26. Det fremgår af bilag 25, at foruden [dyrlæge 5] selv, har to andre dyrlæger på hospitalet fundet hesten normal neurologisk. Hans konklusioner er klare – [hesten] havde ikke neurologiske symptomer, og hesten burde ikke have været aflivet iht. Dyreværnsloven.

Slutteligt er det usædvanligt hvis ikke patalogerne på [universitet] kan obducere en hest tirsdag, der er død lørdagen forinden i august måned. At ft ikke mener det er muligt, er i øvrigt irrelevant for, at vi som selskab har krævet obduktion, og at muligheden for dette ikke er imødekomet.

Konklusion

Ft's kommentarer til vores svar giver ingen nye oplysninger i sagen og ændrer ikke på vores tidligere argumenterede afvisningsgrundlag."

Heroverfor har klageren i brev af 14/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Afsnit 1: Agria udtrykker her 'at ft tolker og uddyber veterinære diagnoser, da konklusionerne er i direkte modstrid med, hvad der veterinært er konkluderet'. Dette udsagn er direkte forkert og en besynderlig antagelse fra Agria's side. Jeg har på ingen måde tolket eller uddybet noget som helst, da jeg ikke er og formentlig aldrig bliver i stand til at drage veterinære konklusioner. Derimod mødtes jeg med dyrlæge [1] for at sikre, at det jeg skrev, var veterinære konklusioner, draget af en anerkendt dyrlæge. Konklusionerne er således 100% citater fra dyrlæge [1] fra et møde jeg bad ham deltage i, for at få mit svar helt præcist og veterinærmæssigt korrekt formuleret.

Afsnit 2: Da jeg jo ikke er dyrlæge, bad jeg dyrlæge [1] om en 2nd opinion, og den dygtigste dyrlæge han kender er [[dyrlæge 3], hvorfor dyrlæge [dyrlæge 3] blev kontaktet. Dyrlæge [3] har baseret sine udtalelser på informationer fra dyrlæge [1] og en telefonsamtale med mig. Hvad skulle han mon ellers basere sine udtalelser på? Jeg skal ikke gøre mig klog på, om der er manglende formalitet i skrivelsen – det har jeg ikke forstand på, men jeg forlader mig på, at dyrlæge [3] har skrevet ud fra det dyrlæge [1] og jeg har fortalt. Jeg undrer mig kraftigt over et punkt i den mail, dyrlæge [2] sender til dyrlæge [3], nemlig: 'Der oplyses, at din intension var, at overbevise [klageren] om, at problemet lå i den veterinærmæssige ageren på forsikringstagerens side overfor forsikringselskabet omkring udredningen og sluttelig aflivningen'. Dette er mig ganske uforståeligt, dels ud fra mailen, men endnu mere ud fra den telefonsamtale jeg havde med dyrlæge [3]. Der er hverken i mailen eller i den samtale jeg havde med dyrlæge [3] noget som helst i min optik, der underbygger dette. Tværtimod. Der er som jeg læser det ikke det mindste i mailen, der underbygger det, og slet ikke i den samtale jeg havde med dyrlæge [3]. Komplet uforståeligt.

Bullet 1: Ifølge dyrlæge [1] er dette ikke korrekt, men jeg kan kun referere til ham, da jeg ikke selv har forstand på det.

Bullet 2: Den nye argumentation er blot gengivet for at give et billede af hestens sygdomsforløb (ifølge aftale med dyrlæge [1])

Bullet 3: Dette er nonsens. Det er Agria, der har bragt denne halthedsundersøgelse på banen. Haltheden har umiddelbart intet med den uanvendelighedsskabende skade at gøre, og den diagnose, der omtales var ikke stillet på dette tidspunkt.

Bullet 4: Hesten's præstationer blev gradvis dårligere, og det medvirkede, at [træneren] forsøgte at rette op på det, og da dette kun gjorde tilstanden værre, blev dyrlægen tilkaldt for at undersøge hesten. Da situationen forværredes blev hesten ikke startet i konkurrence. Synes det er besynderligt at Agria postulerer at kende mere til de forhold end rytter, træner og dyrlæge. Det er korrekt, som Agria skriver, at nedgang i stævnepræstationer kan skyldes mange ting - det var netop derfor, at forskellige tiltag blev gjort – uden effekt - inden vi tyede til en grundig dyrlægeundersøgelse.

Bullet 5: Der glemmes, at jeg netop havde lang telefonsamtale med dyrlæge [2], hvori der kun blev 'tilbudt' enten en CT-scanning i [...], eller en aflivning og efterfølgende obduktion som second opinion.

Bullet 6: Jeg forstår ikke sætningen, men jeg har fået bekræftet det udsagn jeg kom med fra dyrlæge [1] – ikke overraskende, da det var et citat fra ham.

Bullet 7: Jeg bestrider ikke, at [...] Dyrehospital er det eneste dyrehospital inden for geografisk rækkevidde, der har faciliteterne til at gennemføre en skanning af denne karakter, og har aldrig bestridt det. Henviser dog til dyrlæge [3's] mail omkring sedering, samt at følgevirkningerne af skanningen jo først var aflivningsgrund dagen efter, ifølge dyrlæge [4]. Mystisk sammenblanding af observationer og tidspunkter, synes jeg.

Som kommentar til den sidste påstand vil jeg blot henholde mig til, at det ikke var ft (mig), der konkluderede, at hesten af hygiejnemæssige årsager skulle fjernes fra stalden hurtigst muligt, men indehaveren af stalden. Ingen af os fokuserede på vigtigheden af en obduktion, da hesten jo var blevet aflivet i henhold til Lov om Værn af Dyr.

Sluttelig må jeg blot konstatere, at hele denne sag bunder i mistillid til dyrlæge [1] (uanvendelighedsdiagnosen) samt mistillid til dyrlæge [4] (beslutning om aflivning i henhold til Lov om Værn af Dyr) – begge dele for mig ganske uforståelig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 14/6 2019 fra hestepraksis fremgår bl.a.:

"14-06-19 Halt HF - obs pro hovømhed

Epikrise

Dd. Haltfri, tabte sko mandag og var 3/5 gr. Halt. Dd. Dig. Puls neg: visit. Neg. Plan: igangsæt ridning. "

Af uanvendelighedserklæring af 18/7 2019 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"På foranledning af ejeren undersøgte undertegnede dyrlæge og dennes klinik ovennævnte hest første gang den ultimo nov og primo dec 2018. Anledningen til uns var, at hesten akut havde pådraget sig en et betydeligt traume. Ved uns fandtes hesten lidende af et corneasår venstre øje samt kæbeleds Inflammation venstre side og udviste tonio collis symptomer i nakken og halsens forreste del. Ovennævnte lidelser blev behandlet systemisk lege anis og kæbeleddet blev efter 14 dage led behandlet med inj Kenalog. Hesten bliver ordineret ro i 3 mdr. Derefter blev hesten genoptrænet lege anis.

Tiltagende over foråret 2019 bliver hesten progreulv stivere i halsen trods korrekt ridning og træning for terminalt at være ulidelig, hvorfor hesten igen blev undersøgt d. 21. juni 2019. Ved Inspektion fandtes hesten voldsomt muskelfattig og total stiv trods korrekt træning bl.a. i GennStropp mm månederne forinden. Ved problemorienteret klinisk og neurologisk uns ind neurologisk lesions test fandtes det neuroanatomiske lesions sted centreret omkring bagerste ½ del af halsen. Ved radiologisk uns af området påvist en markant non union fraktur af facetleddene C6/C7 med subluxation af intervertebral leddet og cervical stenose til følge. Xray før og efter forsikrings tidspunkt er fremsendt til dyrlæge [6].

Hesten blev hjemsendt med systemisk Equisolon behandling i 21 dage lege anis mhp neurologisk prognostisk vurdering. Ved kontrol den 16/7 2019 blev hesten klinisk og neurologisk reevalueret. Ved denne uns udviste hesten ingen forbedring nærmere forværring med forbens ataxi mm.

Hesten er kronisk syg, og ud fra det lange forløb erklærer Jeg hermed hesten for kronisk syg og for stedse uanvendelig til ridebrug, hvorfor jeg indstiller den til erstatning efter gældende regler."

Af billediagnostisk udtalelse af 6/8 2019 fra dyrlæge 3 fremgår bl.a.:

"Mit navn er [...] Mit specialistområde er ortopædi hos hest. Jeg arbejder som uafhængig selvstændig Consultant indenfor dette område. Henvisninger fra kolleger udgør en stor del af mit kliniske patientmateriale.

...

Billedsæt 1:

Lateral-lateral røntgenbilleder af halsen fra kraniet til C7. Alle billeder af god diagnostisk kvalitet.

Vurdering:

Der ses følgende forandringer fra normalbilledet

- Der er en øget vinkel imellem halshvirvlerne C6-C7 såfremt billedet er optaget med halsen i neutral position
- Der er remodellering og lettere 'rampedannelse' af den distale kaudale led kant af 6 halshvirvel
- Der er uregelmæssig knoglestruktur ved den kaudale begrænsning af facetleddene ved C6-7 i forbindelse med mistanke om en vertikal lettere irregulær opklaring som mistanke om en fraktur linje af ældre dato.
- Der er foretaget måling af det såkaldte 'intravertebral sagittal ratio' af C7 som kalkuleres til 42%. En værdi under 50% ved dette sted giver en høj sandsynlighed for stenotisk my-

elopati, dvs. kompression af halsmarven på dette sted (>89% sikkerhed) iflg. Nout and Reed (2003)

- Der ses ikke forandringer i den resterende del af halsen

Billedsæt 2:

Lateral-lateral samt skrå laterale røntgenbilleder af C5-C7. Alle billeder af god diagnostisk kvalitet.

Vurdering:

- Der er en øget vinkel imellem halshvirvlerne C6-C7 såfremt billedet er optaget med halsen i neutral position.
- Der er remodellering og lettere 'rampedannelse' af den distale kaudale led kant af 6 halshvirvel
- Der er uregelmæssig knoglestruktur ved den kaudal begrænsning af facetleddene ved C6-7 i forbindelse med mistanke om en vertikal lettere irregulær opklaring som mistanke om en fraktur linje af ældre dato.
- Skråprojektionerne af C6-C7 viser lettere forstørrede facetled samt uklart defineret subchondral knogle
- Det såkaldte intervertebral foramen ved C6-C7 er uregelmæssigt afgrænset.
- Der er foretaget måling af det såkaldte 'intravertebral sagittal ratio' af C7 som kalkuleres til 41 %. En værdi under 50% ved dette sted giver en høj sandsynlighed for stenotisk myelopati, dvs. kompression af halsmarven på dette sted (>89% sikkerhed) iflg. Nout and Reed (2003)

Konklusion

Begge sæt røntgenbilleder, optaget med næsten 6 ugers mellemrum, viser forandringer ved artikulationen imellem 6. og 7. halshvirvel samt forsnævring af halskanalen ved C6-C7. Idet forandringerne både involverer hvirvellegemerne og facetleddene (heriblandt mistanke om en fraktur samt dårligt struktureret knoglevæv) er den mest sandsynlige årsag til forandringerne et traume som har forårsaget ustabilitet i området med deraf følgende risiko for både statisk og specielt dynamisk kompression af halsmarven i dette område."

Af udtalelse af 13/8 2019 fra dyrlæge 7 fremgår bl.a.:

"Undertegnede dyrlæge har på foranledning af dyrlæge [1] vurderet røntgenbilleder af halsregion anoteret: [...] Hestepraksis, [klagerens hest], 02.08.2019.

Såfremt optagelserne er foretaget med halsen i neutral position, ses der betydelig malalignment mellem 6. og 7. halshvirvel med reciprok ekstension af 7. halshvirvel, hvor 7. halshvirvel beskriver en vinkel på 195* i forhold til 6. halshvirvel. Den normale vinkel mellem 6. og 7. halshvirvel er 160-180*. Der ses endvidere sublaksation af intervertebralleddet mellem 6. og 7. halshvirvel.

Konklusion:

Den kliniske betydning af ovenstående røntgenfund varierer, men såfremt patienten samtidig udviser kliniske symptomer i form af neurologiske symptomer og/eller bevægelsesforstyrrelser, er prognosen reserveret til slet."

Af journalnotat af 29/8 2019 fra dyrlæge 8 fremgår bl.a.:

"Clinical history:

The horse was bought in December 2017. The horse has shown problems when ridden since November 2018, when it was suspected to have a trauma to the head and neck - ulcer cornea, uveitis, and pain to the left temporomandibular joints. In December 2018, the horse became stiff in the neck. Treated with intra-articular temporomandibular joint injection and physiotherapy. In spring 2019, some muscular atrophy of the neck was noted, and ridden work was attempted by a professional rider. The horse was showing ataxia when ridden, worse in front. The referring vet suspected a caudal lesion. On radiography, there was a suspected CVM stenosis, subluxation of C6/7, and potential fissure/fracture line in the APJS C6/7. There was no improvement to systemic steroids. The horse improves to some degree when rested but deteriorates when worked/ridden.

COMPUTED TOMOGRAPHY FINDINGS:

CERVICAL SPINE:

The articular processes of C2-3 are mildly irregular with periarticular osteophyte formation, more notable along the caudal margin. At C3-4, the C3 caudal articular processes have new bone and shape change such that they wrap around the cranial articular processes of C4. This appearance is repeated to a lesser degree at C4-5.

There is truncation of the left ventral tubercle of C6. The cranial articular process of left C7 has a focal region of marginal resorption on its abaxial surface. The vertebral canal is narrow in a dorsal to ventral dimension over the C6-7 intervertebral disc space. The left C6-7 intervertebral foramen is narrow. The intervertebral disc is bulging dorsally and there is discrepant disc space width with the dorsal portion being wider than the ventral portion. The intervertebral disc is bulging at C5-6 but to a lesser degree.

CERVICAL SPINE MYELOGRAM:

At C6-7 there is circumferential narrowing of the subarachnoid contrast media. Ventrally and on the right, there is near complete attenuation over the intervertebral disc space.

...

Impressions:

C6-7 spinal cord compression. This is associated with vertebral canal narrowing, intervertebral disc bulging, left intervertebral foraminal stenosis and asymmetry of the caudal aspect of C6 (anatomic variation), and mild articular process osteoarthritis. Mild articular process osteoarthritis is present at C2-3, 3-4, 4-5, C6-7."

Af journalnotat af 30/8 2019 fra dyrehospital fremgår bl.a.:

"Operation - 2019-08-29 12:18 /... CT och CT myelografi av hals

IV anesthesi, vänster sidoläge. Standard CT av hals kranialt studie och kaudalt studie. Myelogram med Omnipaque 300mg/mL, dos 1mL/10kg injicerat sterilt epiduralt i atlantoccipital rummet. CT av kraniala och kaudala hals.

Fått flunixin och dexametazon.

PLAN: stannar för observation, NSAID, hem i morgon om ua. Ska ha handskriven recept på Meta-cam.

Status - 2019-08-30 9:41

AT. gott. Ingen feber. P-kanyl: ua. Jug: ua. Ausk cor et pulm: ua. Bra buklyd runt om. Bra belastning Af ben. Ok rörelse i skritt, ingen tydlig ataxi eller dylikt. God aptit. Träck: ua.

PLAN. hem idag."

Af journalnotat af 31/8 2019 fra dyrlæge 4 fremgår bl.a.:

"Vagt, aflivning efter CT - slinger

Behandling/Ydelse

Aflivning.

Vagthonorar.

Sammendrag/Epikrise

[Træneren] ringer til [dyrlæge 1]). [Dyrlæge 1] ringer til [...] (mig) da jeg bor tættest på [trænerens] stald. Årsagen er at hesten efter hjemkomst fra CT i [...] er blevet akut forværret med smerter og ataxi og tortio collis og (se video). Ude af stand til at drikke og spise. Ved ankomst er hesten nedstemt, apatisk og stod med komplet extenderet hals og nakke og komplet muskel spasme og voldsomme smerter. Ved lateral flexion, kan hesten ikke bøje/sænke halsen. Hesten vender bagparten i stedet for flexion af halsen og får et karakteristisk pendulerende bagben og er tæt på at falde. Dette genfandtes ved forsøg på små cirkler omkring længdeaksen. Ud fra den lange sygehistorie og efter de af CT scanningen udløste voldsomme smerter i hestens hals, summeret med de kliniske og neurologiske fund samt den ved CT scanningen påviste cervicale stenose blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Forinden havde [dyrlæge 1] telefonisk forsøgt at få fat i Agrias dyrlæger uden held. [Træneren] ringede direkte til [dyrlæge 1] på hans mobil da de nærmest var gået i panik grundet hestens forværing."

Af mail af 2/9 2019 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"På Agrias foranledning 2019 blev ovennævnte hest CT scannet med kontrast den 29. august på [...] dyrehospital. Ved hjemtransporten den 30. august 2019 oplever ejeren, at hesten udvikler ataxi i transporten og er særdeles svær at transportere. Den 31. august 2019 om morgenen bliver hesten fundet i boksen svært almenlidende og med total fikseret hals strakt ud i hyper ekstenderet hals ude af stand til at bevæge sig overhovedet. Foderet fra aftenen før var ikke spist. Ejer forsøger at kontakte [...]. Dernæst kontaktes undertegnede telefonisk ved kl. 9.59. Jeg prøvede forgæves at kontakte selskabets to dyrlæger [2] og [6]. Ud fra det beskrevne kliniske billede kontaktede jeg min kollega dyrlæge [4], da han bor i nærheden af opstaldnings stedet. Ved hans ankomst fandtes samme kliniske neurologiske billede. Ud fra hestens almenlidende blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Kl. 11.45 lykkedes det at komme i kontakt med dyrlæge [6], som blev informeret om forløbet. Senere lørdag kom CT rapporten, som er vedhæftet. Rapporten konfirmerede den kliniske, neurologiske og radiologiske diagnose: cervical stenose som følge af inter vertebral led/disc sygdom C-6/C-7 Denne tilstand er beskrevet i visse tilfælde, at kunne forværres klinisk neurologisk ved kontrast injektion i epidural rummet."

Af udtalelse af 2/9 2019 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"Hesten rides af ejers [barn] og dennes berider [træner], dvs. hesten håndteres, rides og trænes korrekt af dygtige ryttere.

Hesten debuterer primo 2019 med en kæbeleds og øjeskade. Dette dominerer det kliniske billede akut og formegentlig udløst af et betydeligt hoved/hals traume. Efter disse to sygdomme er behandlet og raskmeldt udviser hesten progredierende stivhed og muskel atrofi i halsen specielt i den caudale del. I juni opgives ridning af hesten som følge af total stivhed i halsen, markant adfærds ændring (stopper op og stejler i alm ridning) og on and off episoder med slingerhed/ ataxi udløst under arbejde primært i forbenene.

Den 21/6 2019 indlægges den ambulant på [...] Hestepraksis og Hospital. Ved grundig problem orienteret klinisk undersøgelse samt neuroanatomisk lesions undersøgelse, dvs. udvidet neurologisk (nerve) undersøgelse, påvises neurologisk forandringer i bagerste fjerdedel af halsen. Disse forandringer ligger til grund for hestens symptombillede. Ved røntgen undersøgelse ses tydelige knogle forandringer og abnorm ledhoved placering med tryk på rygmarven (rygmarvskanals forsnævring/stenose) omkring 6. og 7. halshvirvel. Da der tidligere fra vores og andre heste praksis har været betydelige veterinærfaglige udfordringer med forsikringsselskabet Agria, sender vi røntgenbillederne til second opinion hos [dyrlæge 3]. [Dyrlæge 3] er international medforfatter på en af de hyppigst anvendelig røntgen bøger indenfor heste røntgen diagnostik world wide. [Dyrlæge 3] konfirmerer røntgen diagnosen (se vedhæftede kopi af hans rapport).

Agria underkender dels vores kliniske, neurologiske og radiologiske arbejde dokumenteret på at-test udfærdiget ang. uanvendelighed, samt [dyrlæge 3's] beskrivelse. Agria henviser hesten CT med kontrast på [...]. Undertegnede drøfter risici mm omkring CT kontrast på patienter med markant rygmarvskanals forsnævring med hestens ejer. CT undersøgelsen foregår i total narkose ultimo august 2019. Her genfindes markant rygmarvs kanal forsnævring, diskus prolaps lignende sygdom/ disc protusion og slidgigt i leddene mellem 6. og 7. halshvirvel.

Hesten hjemsendes fra [...] fredag d. 30. august 2019. Ejer afhenter hesten og finder den endnu mere slinger/ usikker på benene hvorfor hesten er vanskelig at transportere. Ejer og hest kommer dog hjem om eftermiddagen.

Lørdag den 31. august 2019 om morgenen finder staldejer og berider [træneren] hesten voldsomt almenlidende med voldsomt hold i hele halsen, og hesten holder halsen strakt i vejret, og er svært smerte påvirket og ude afstand til at bevæge sig mm. (Dokumenteret på video). Hun ringer til dyrlæge [1] lørdag morgen på hans mobil tlf. Hun er sammen med ejere dybt fortvivlede over hestens tilstand.

Da [dyrlæge 1] ikke er hjemme, ringer han til sin kollega fra [...] Hestepraksis dyrlæge [4], da han bor tæt på stalden. I mellem tiden prøver [dyrlæge 1] talrige gange, at få fat i Agrias dyrlæger uden held på diverse mobil tlf. numre. [Dyrlæge 4] kører ud og tilser hesten, og finder hesten voldsomt slinger/ataktisk og smerte påvirket, og ud fra dels den nuværende forværring af hestens tilstand og graden af almenlidende og dels det nerveforstyrrede / neurologiske kliniske billede samt den tidligere røntgen diagnose, som nu er konfirmeret endnu engang CT scannings undersøgelse/ diagnose (kronisk rygmarvs kanals forsnævring) samt hestens slette prognose aflives hesten i henhold til lov om værn for dyr.

Weekendens hændelse beskrives om mandagen til Agria via en mail fra [dyrlæge 1], dvs. der er ikke tale om en dyrlæge attest men en mail om hændelserne. Derefter fremsendes CT scannings rapport og journal om [dyrlæge 4's] kliniske fund og aflivning til Agria.

Den 19. sept 2019 svarer og afviser Agria erstatnings kravet til ejer af hesten og kommenterer i øvrigt på [dyrlæge 1's] veterinær faglige arbejde mm. i efter min og andre veterinærers mening særdeles uforskammede vendinger. Derfor har jeg bl.a. sendt sagen i den danske dyrlæge for- enings etiske udvalg

Jeg har som praktiserende hestedyrlæge aldrig før været ude for noget lignende, ej heller har set en hest og ejer blevet behandlet på denne måde af et forsikringsselskab i det hele taget bl.a. til stor gene for hesten mm."

Af selskabets telefonnotat af 10/9 2019 vedrørende samtale mellem dyrlæge 2 og 4 fremgår bl.a.:

"[Dyrlæge 4] oplyser at han blev ringet op af dyrlæge 1 med henblik at køre ud og aflive hesten. Ejer havde taget afsked med hesten, da han kom frem. Han lavede ikke en neurologisk undersøgelse, men konstaterede at hesten stod med stiv ekstenderet hals. Dette blev bedre når den skridtede. Der blev ikke lavet decideret snæver vending men han fandt, at den udviste ataksi. Ifølge ham viste hesten nedstemthed. Da ejer havde taget afsked med hesten var det en staldmedhjælper, som hjalp med aflivningen. Han var ikke vidende om kravene ved aflivning af slinger/ataksi i henhold til dyreværnsloven og var heller ikke klar over muligheden for behandling af den eventuelle akutte reaktion på CT/myelografi. Han var blevet ringet op af [dyrlæge 1] med henblik på at køre ud og aflive heste. [Dyrlæge 4] var vævende, da jeg spurgte ind til om han havde vagt. Han oplyste, at han havde tilkaldevagt."

Af mail af 6/9 2019 fra dyrlæge 8 og uddybende kommentarer fra dyrlæge 2 fremgår bl.a.:

"Please see text below:
Can these findings be done in a clinically normal horse?

The vertebral shape anomalies (ex. transposition of the ventral tubercle) are frequently seen in normal horses. By definition, there is narrowing of the vertebral canal (stenosis) with thinning of the subarachnoid contrast media indicating extra-dural impingement at the C6-7 intervertebral joint. We do not have all of the information in horses but in other species, this would highly likely to have clinical signs. The clinical signs could have variable manifestation. Based on the CT scans I have evaluated, this region would be likely to be associated with clinical signs even if they were intermittent or difficult to detect consistently.

Det [dyrlæge 8] skriver er, at vi ofte ser røntgenfundet med ventral displacering af C7, hvilket jo også var årsagen til, at vi ønskede CT scanning. På hest er vi ikke sikre på betydningen af forsnævringen på myelografi. Omvendt finder [dyrlæge 8] det sandsynligt, at forsnævringen er forbundet med kliniske fund, dog muligvis intermitterende eller svære at se konstant. Her skal man huske på, at CT og myelografi er modsat til røntgen et invasivt indgreb, hvor erfaringen på dette punkt er fra heste med kliniske problem, hvilket jo i det hele taget er spørgsmålet ved denne hest .

What would be the course of this compression?

The stenosis is created by the intervertebral disc and the enlarged articular processes. Thus, is an anatomical finding. The disc is bulging mildly. Intervertebral disc disease is a recently described disease in horses.

Forsnævringen skyldes disken mellem halshvirvlerne og det forstørrede knoglefremspring, som udgør facettledet. Dette er et anatomisk fund! Disken buler mildt ud. Patologi i intervertebrale diske er fornyligt beskrevet i heste. Dette læser jeg således, at fundene kan være normalt forekommende, og at fundet omkring disken kan være patologisk uden at give symptomer.

Trauma - there is no history of sudden severe neurologic symptoms, but only reduced performance?

I do not see any evidence of trauma.

Der er ingen tegn på traume, hvilket modstrider [dyrlæge 1's] formodning i hans oprindelige attest, og understøtter vores vurdering, at billedet ikke passede sammen, når hesten kunne gå stævner mellem et evt. traume og [dyrlæge 1's] sluttelige vurdering om uanvendelighed."

Af dyrlægeattest af 26/11 2019 fra dyrlæge [5] fremgår bl.a.:

"Hesten [...] opholdt sig og blev undersøgt på [...] i perioden 28/8 til 30/8 2019. Hesten blev undersøgt kl. 4 på morgenen den 29/8 af veterinær [...]. Formålet med undersøgelsen var at afgøre om hesten havde en øget risiko ved en CT undersøgelse i narkose. Veterinær [...] fandt ingen signifikante afvigelser ved sin undersøgelse, hesten viste ingen neurologiske symptomer og belastede alle fire ben uden tegn på ataksi. Undertegnede undersøgte hesten igen på formiddagen umiddelbart inden CT undersøgelsen. Hesten var normal i sin positur og bevægelser, der var ingen tegn på neurologiske symptomer hverken centralt eller fra det perifere nervesystem. Undersøgelsen blev udført med det formål at bedømme om hesten havde en øget risiko for at gennemgå en CT undersøgelse. Hesten blev bedømt ikke at være ataksisk og hvis den havde neurologiske symptomer, ville det maksimalt kunne regnes som ataksi af en grad på en skala på fire grader. Dele af undersøgelsen blev filmet, hesten var på dette tidspunkt under indflydelse af acepromacin som var en del af præmedicineringen til narkosen. Konklusionen var at hestens kliniske og neurologiske status ikke afveg fra normalen og at hesten ikke havde en øget risiko for at gennemgå en CT undersøgelse og myelografi i narkose. Narkosen, CT undersøgelsen, CT myelografien og opvågning var uden anmærkninger. Som en del af medicineringen i forbindelse med undersøgelsen får patienterne flunixin meglumin og dexametazon. Dagen efter 30/8 blev hesten på morgenen undersøgt af veterinær [...], hesten udviste ingen tegn på smerte, halthed, neurologiske symptomer eller ataksi. Hesten var inden undersøgelsen blev behandlet med meloxicam intravenøst. Hesten blev udskrevet om aftenen kl. 1900 og under dagen havde den ikke udvist nogen adfærd eller symptomer som afveg fra normalen. I hestens udskrivningsinstruktioner blev ejer anbefalet at hesten skulle behandles med en fuld dosis Metacam (meloxicam) en gang dagligt i 5 dage, som profylaktisk behandling af eventuelle smerter som kan opstå efter CT undersøgelsen."

Af uddybende mail af 26/11 2019 fra dyrlæge [5] fremgår bl.a.:

"På en hest uden meget abnorme fund på CT undersøgelsen, vil jeg forvente at hesten vil svare på behandlingen indenfor et par dage. Der har været tilfælde, hvor ejer har valgt at aflive hesten inden vi så et svar på behandling, da selve CT undersøgelsen viste en lidelse som sandsynligvis ville forhindre at hesten kunne være en ridehest i fremover (markant osteoartrose af facetled).

Jeg har set videoen af [hesten] i boksen fra dagen hvor man besluttede at aflive hesten. Jeg noterer at hesten står med en stiv hals, men har ørene fremme og er opmærksom på personen som optager filmen.

En hyppig anamnese hos hestene som vi laver CT undersøgelser på er at hesten står med halsen fastlåst i en unormal stilling. Det kan være med hovedet sænket, løftet eller drejet til den ene side. Ofte har disse anfald en kortere eller længere varighed fra timer til dage. Hestene bliver typisk behandlet med NSAID systemisk og bliver bedre. Mit råd til ejer eller henvissende dyrlæge er at en episode som beskrevet ikke er nok til at anbefale en CT skanning, jeg ser det som 'hold i nakken' som vi alle sikkert kender fra os selv. Persisterer symptomerne er det indikeret at få lavet en røntgenundersøgelse og hvis den ikke er konklusiv en CT undersøgelse. Oplever hesten et anfald ved flere tilfælde er det også indikeret med udvidet diagnostik.

Min umiddelbare holdning er at det ville have været fuldt forsvarligt at smertebehandle hesten med NSAID og eksempelvis kortikosteroider, opioider eller andre analgetika i et par dage; så havde man fået fastslået om hestens tilstand var af mere permanent karakter, fået resultatet af CT undersøgelsen, samt diskuteret hesten med forsikringsselskabet om man ønskede at gøre krav på en uanvendelighed eller livsforsikring."

Af mail af 20/1 2020 fra dyrlæge 4 fremgår bl.a.:

"Jeg bliver ringet op af [dyrlæge 1] om at jeres hest er blevet akut dårlig efter hjemkomst fra [...] hvor CT skanningen har fundet sted. Hesten er udredt og diagnosticeret med en cervikal stenose, hvorfor [dyrlæge 1] beder mig om at vurdere hesten og om nødvendigt, aflive den.

Jeg ved [dyrlæge 1] havde kontakt til jer og fortalte at jeg var på vej, hvorfor stemningen også var derefter da jeg ankom.

Ved ankomst er hesten nedstemt, står med tydelig ekstenderet hals og er ukoordineret/ataktisk i skridt. Sammenholdt med hestens akutte status og den bekræftede (røntgen og CT) diagnose: 'cervikal stenose', blev hesten i samråd med ejer aflivet i henhold til dyreværnsloven!

Jeg har ikke journaliseret min telefon samtale med [dyrlæge 2], dog husker jeg tydelig at han var uenig i min betragtning om at aflive hesten i henhold til dyreværnsloven pga slingerhed/ataksi.

Læser man dyreværnsloven paragraf 1 står der:

'Dyr er levende væsener og skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe'

Jeg står fast ved at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven, da hesten havde akutte smerter; men fremfor alt viste tydelige kliniske tegn på ataksi/slangerhed, der sammenholdt med diagnosen om cervical stenose anses for at give hesten varige men og væsentlig ulempe i at udføre normal hesteadfærd."

Af mail af 22/1 2020 fra dyrlæge 3 fremgår bl.a.:

"Sort på hvidt drejer det sig om et mistillidsvotum til [dyrlæge 1] – sådan ser jeg det i hvert fald. De stiller spørgsmålstegn ved diagnosen idet [dyrlæge 5] ikke er overbevist om samme – jeg stiller modsat vis spørgsmålstegn ved hvor grundig en neurologisk undersøgelse [dyrlæge 5] lavede eller hvorvidt han kun så den gå ind og ud af MRI, sandsynligvis allerede sederet. Den store divergens i opfattelsen imellem AGRIA og [dyrlæge 1] ligger i tidslinjen, hvor AGRIA ser hesten gå stævner i en periode hvor [dyrlæge 1] allerede har flaget op at hesten har et problem. Neurologiske problemer kan imidlertid skyldes både statiske og dynamiske forandringer i halsen hvorfor heste ofte kan vise forskellige grader af symptomer på forskellige tidspunkter, også afhængig af arbejdsgraden og f.eks. hvor megen samling af halsen der finder sted. AGRIA ser et stort problem i at der ikke har kunnet organiseres en 2nd opinion undersøgelse af hesten. De har ret til at kræve samme og jeg er ikke klar over hvorfor dette problem opstår. AGRIA kunne jo f.eks. have foreslået at på det og det tidspunkt kommer der en dyrlæge og laver en 2nd opinion på deres vegne. Der beskrives at AGRIA har talt med mig efter min udtalelse på røntgenbillederne. Dette er ikke rigtigt. Jeg har sidenhen talt med [dyrlæge 2] omkring andre heste og et muligt møde for veterinær konsulenter – det er muligt at han har nævnt at han har set min udtalelse, men sagen er bestemt ikke diskuteret herfra! Som jeg læser sagsfremstillingen accepterer AGRIA ikke at [dyrlæge 4] afliver hesten som en nødaflivning da han ikke kender hesten inden – jeg synes det er lidt for ringe at man ikke kan acceptere at den kliniske og CT diagnosen var på plads og at det drejede sig om at aflive hesten hurtigst muligt (af en dyrlæge fra samme praksis) og så gøre papir arbejdet færdigt bagefter. Der stilles tilsyneladende ikke spørgsmålstegn ved [dyrlæge 1's] mange forsøg på at få veterinærkonsulenten i tale den morgen - havde han opnået dette – ville AGRIA så stadigvæk have sat sig imod aflivningen? Mht. aflivning og evt. obduktion så er det nu en gang sådan at vejrliget i Danmark sidst i August måned ikke tillader at en hest aflives lørdag, afhentes mandag og evt. obduceres tirsdag. Mht. obduktion af halsen på en hest er det ikke noget der kan foretages af en ukvalificeret dyrlæge- den eneste mulighed ville have været at sende hesten til KU-Life og få en uddannet patolog til at obducere halsen. Imidlertid synes jeg nok at den kliniske diagnose og CT skanningen tilsammen overflødiggør en obduktion. Så vi er tilbage til et mistillidsvotum til [dyrlæge 1] – og det hele ender derfor med at blive lidt for personligt. Hvis dette er tilfældet kunne de, og burde de, selv have iværksat en 2nd opinion af de kliniske symptomer og vurderet sagen derfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"G Safe Liv og Uanvendelighed

G.1 Hvor længe gælder forsikringen

Forsikringen gælder for forsikringskrav, som opstår i forsikringsperioden. På forfaldsdagen i det kalenderår hesten fylder 21 år, overgår forsikringen automatisk til at gælde efter vilkårene for Limited Liv.

G.2 Forsikringssum

Forsikringssummen fremgår af forsikringspolice og er den højeste erstatning, du kan modtage fra forsikringen. Ud over forsikringssummen erstattes udgifter til obduktion og transport til obduktionen, se også punkt G.4.a.

Forsikringssummen reduceres ved hver fornyelse fra og med det år, hesten fylder 16 år. Beløbet reduceres med 20 procent om året, dog ikke lavere end til 5.000 kroner. Beløbet afrundes til nærmeste hundrede kroner.

G.3 Forsikringen omfatter

For at erstatningen kan udbetales, er det en forudsætning, at beslutningen om aflivning og selve aflivningen foregår i henhold til veterinærmedicinsk ekspertise, er medicinsk motiveret og følger Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer og/eller dyreværnsloven.

G.3.1 Livsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest på grund af sygdom eller ulykke bliver skadet så svært, at den dør eller ifølge vurdering fra dyrlæge ikke kan overleve og skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Hvis hesten har både Livs- og Sygeforsikring hos Agria, kan vi, uden at dyrlægen har forsøgt at redde hesten gennem behandling, udbetale erstatning fra Safe Liv og Uanvendelighed ved aflivning, hvis det er klart, at en erstatning fra sygeforsikringen ville overstige forsikringssummen for livsforsikringen. Du skal kontakte os for en vurdering af, om livsforsikringen kan komme til udbetaling. Det er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at Agria på forhånd har godkendt aflivningen.

G.3.2 Uanvendelighedsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest. Det er en forudsætning for at få erstatningen udbetalt, at hesten aflives. Permanent uanvendelighed som ride- eller brugshest betyder, at hesten aldrig vil komme til at kunne udføre disciplinerne i de letteste konkurrenceklasser.

...

G.4 Når skaden sker

I visse tilfælde kan din forsikringserstatning ifølge Forsikringsaftaleloven reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser i henhold til vilkårenes krav om agtpågivenhed eller har fulgt anvisninger ved eller før en skade. Se punkt 5 i Generelle bestemmelser.

Hvis hesten dør eller skal aflives gælder følgende:

a) Obduktion

Hvis hesten er død eller aflives, uden at man har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at lade hesten obducere, medmindre Agria gør en undtagelse. Du skal kontakte Agria for at få en afgørelse. I tilfælde hvor Agria kræver obduktion, dækkes udgifterne til obduktion og transport til obduktionen."

Nævnet udtaler:

Klagerens hest blev indtegnet hos selskabet den 13/11 2017, hvor der blev tegnet livs- og uanvendelighedsforsikring. Den 18/7 2019 modtog selskabet attest fra dyrlæge 1, hvoraf det fremgik, at hesten havde pådraget sig et traume i halsen november 2018 med forværring henover foråret 2019, og dyrlæge 1 erklærede hesten uanvendelig til ridebrug. Den 1/8 2019 udbad selskabet sig en second opinion, og den 7/8 2019 fremsendte klageren en ny vurdering af røntgenfotos fra dyrlæge 3. Selskabet fandt, at kravene til en second opinion ikke var opfyldt, og den 9/8 2019 udbad selskabet sig på ny en second opinion. Den 13/8 2019 fremsendte klageren ny vurdering af samme sæt røntgenbilleder. Selskabet fandt, at kravene til en second opinion fortsat ikke var opfyldt, og selskabet udbad sig den 15/8 2019 på ny en second opinion. Den 30/8 2019 blev hesten CT-scannet, og den 31/8 2019 blev hesten aflivet af dyrlæge 4.

Klageren ønsker principalt at få erstatning for hestens uanvendelighed, og subsidiært at få erstatning for hestens død. Han har anført, at hesten ifølge erfarne dyrlæger led af en kronisk uhelbredelig sygdom, som for stedse ville gøre hesten uanvendelig til ridebrug. Han har anført, at hestens præstationer gradvist blev dårligere ved stævner, at hestens træner forsøgte at rette op på dette. Da det ikke lykkedes, blev dyrlægen tilkaldt for at undersøge hesten.

Selskabet har afvist, at udbetale forsikringssum ved uanvendelighed, idet klageren ikke har bevist, at hesten var uanvendelig til ethvert ridebrug. Selskabet har anført, at der ikke er sammenhæng mellem stævnedeltagelse, sygeforløb og diagnoser, at der er mangel på eftervisning af kliniske neurologiske symptomer, og at klageren har krænket selskabets ret til en second opinion.

Selskabet har afvist, at udbetale erstatning for hestens aflivning, idet klageren ikke har bevist, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Selskabet har anført, at det ikke var muligt at obducere hesten, idet kadaveret var bortskaffet, og at dette må lægges klageren til last.

Af journalnotat af 14/6 2019 fra hestepraksis fremgår det, at "Dd. Haltfri, tabte sko mandag og var 3/5 gr. Halt. Dd. Dig. Puls neg: visit. Neg. Plan: igangsæt ridning".

Af uanvendelighedserklæring af 18/7 2019 fra dyrlæge 1 fremgår det, at "På foranledning af ejeren undersøgte undertegnede dyrlæge og dennes klinik ovennævnte hest første gang den ultimo nov og primo dec 2018. Anledningen til uns var, at hesten akut havde pådraget sig et betydeligt traume. Ved uns fandtes hesten lidende af et corneasår venstre øje samt kæbeleds Inflammation venstre side og udviste tonio collis symptomer i nakken og halsens forreste del. Ovennævnte lidelser blev behandlet systemisk lege anis og kæbeleddet blev efter 14 dage led behandlet med inj Kenalog. Hesten bliver ordineret ro i 3 mdr. Derefter blev hesten genoptrænet lege anis. Tiltagende over foråret 2019 bliver hesten progreulv stivere i halsen trods korrekt ridning og træning for terminalt at være ulidelig, hvorfor hesten igen blev undersøgt d. 21. juni 2019. Ved Inspektion fandtes hesten voldsomt muskelfattig og total stiv trods korrekt træning bl.a. i GennStropp mm månederne forinden. Ved problemorienteret klinisk og neurologisk uns ind neurologisk lesions test fandtes det neuroanatomiske lesions sted centreret omkring bagerste ½ del af halsen. Ved radiologisk uns af området påvistes en markant non union fraktur af facetleddene C6/C7 med subluxation af intervertebral leddet og cervical stenose til følge. Xray før og efter forsikringstidspunkt er fremsendt til dyrlæge [6]. Hesten blev hjemsendt med systemisk Equisolon behandling i 21 dage lege anis mhp neurologisk prognostisk vurdering. Ved kontrol den 16/7 2019 blev hesten klinisk og neurologisk reevalueret. Ved denne uns udviste hesten ingen forbedring nærmere forværring med forbens ataxi mm. Hesten er kronisk syg, og ud fra det lange forløb erklærer jeg hermed hesten for kronisk syg og for stedse uanvendelig til ride brug, hvorfor jeg indstiller den til erstatning efter gældende regler".

Af billediagnostisk vurdering af 6/8 2019 fra dyrlæge 3 fremgår det, at "Begge sæt røntgenbilleder, optaget med næsten 6 ugers mellemrum, viser forandringer ved artikulationen imellem 6. og 7. halshvirvel samt forsnævring af halskanalen ved C6-C7. Idet forandringerne både involverer hvirvellegemerne og facetleddene (heriblandt mistanke om en fraktur samt dårligt struktureret knoglevæv) er den mest sandsynlige årsag til forandringerne et traume som har forår-

saget ustabilitet i området med deraf følgende risiko for både statisk og specielt dynamisk kompression af halsmarven i dette område".

Af billeddiagnostisk vurdering af 13/8 2019 fra dyrlæge 7 fremgår det, at "Såfremt optagelserne er foretaget med halsen i neutral position, ses der betydelig malalignment mellem 6. og 7. halshvirvel med reciprok ekstension af 7. halshvirvel, hvor 7. halshvirvel beskriver en vinkel på 195* i forhold til 6. halshvirvel. Den normale vinkel mellem 6. og 7. halshvirvel er 160-180*. Der ses endvidere subluksation af intervertebralledet mellem 6. og 7. halshvirvel... Den kliniske betydning af ovenstående røntgenfund varierer, men såfremt patienten samtidig udviser kliniske symptomer i form af neurologiske symptomer og/eller bevægelsesforstyrrelser, er prognosen reserveret til slet".

Af billeddiagnostisk vurdering af 29/8 2019 af CT-scanningen fra dyrlæge 8 fremgår det, at "C6-7 spinal cord compression. This is associated with vertebral canal narrowing, intervertebral disc bulging, left intervertebral foraminal stenosis and asymmetry of the eau dal aspect of C6 (anatomic variation), and mild articular process osteoarthritis. Mild articular process osteoarthritis is present at C2-3, 3-4, 4-5, C6-7".

Af journalnotat af 30/8 2019 fra dyrehospital fremgår det, at "AT. gott. Ingen feber. P-kanyl: ua. Jug: ua. Ausk cor et pulm: ua. Bra buklyd runt om. Bra belastning Af ben. Ok rörelse i skritt, ingen tydlig ataxi eller dylikt. God aptit. Träck: ua".

Af journalnotat af 31/8 2019 fra dyrlæge 4 fremgår det, at "[Træneren] ringer til [dyrlæge 1]). [Dyrlæge 1] ringer til [...] (mig) da jeg bor tættest på [trænerens] stald. Årsagen er at hesten efter hjemkomst fra CT i [...] er blevet akut forværret med smerter og ataxi og tortio collis og (se video). Ude af stand til at drikke og spise. Ved ankomst er hesten nedstemt, apatisk og stod med komplet extenderet hals og nakke og komplet muskel spasme og voldsomme smerter. Ved lateral flexion, kan hesten ikke bøje/ sænke halsen. Hesten vender bagparten i stedet for flexion af halsen og får et karakteristisk pendulerende bagben og er tæt på at falde. Dette gen-

fandtes ved forsøg på små cirkler omkring længdeaksen. Ud fra den lange sygehistorie og efter de af CT scanningen udløste voldsomme smerter i hestens hals, summeret med de kliniske og neurologiske fund samt den ved CT scanningen påviste cervicale stenose blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Forinden havde [dyrlæge 1] telefonisk forsøgt at få fat i Agrias dyrlæger uden held. [Træneren] ringede direkte til [dyrlæge 1] på hans mobil da de nærmest var gået i panik grundet hestens forværring".

Af mail af 2/9 2019 fra dyrlæge 1 fremgår det, at "På Agrias foranledning 2019 blev ovennævnte hest CT scannet med kontrast den 29. august på [...] dyrehospital. Ved hjemtransporten den 30. august 2019 oplever ejeren, at hesten udvikler ataxi i transporten og er særdeles svær at transportere. Den 31. august 2019 om morgenen bliver hesten fundet i boksen svært almenlidende og med total fikseret hals strakt ud i hyper ekstenderet hals ude af stand til at bevæge sig overhovedet. Foderet fra aftenen før var ikke spist... Dernæst kontaktes undertegnede telefonisk ved kl. 9.59. Jeg prøvede forgæves at kontakte selskabets to dyrlæger. Ud fra det beskrevne kliniske billede kontaktede jeg min kollega dyrlæge [4], da han bor i nærheden af opstaldnings stedet. Ved hans ankomst fandtes samme kliniske neurologiske billede. Ud fra hestens almenlidende blev hesten aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Kl. 11.45 lykkedes det at komme i kontakt med dyrlæge [6], som blev informeret om forløbet. Senere lørdag kom CT rapporten, som er vedhæftet. Rapporten konfirmerede den kliniske, neurologiske og radiologiske diagnose: cervical stenose som følge af inter vertebral led/disc sygdom C-6/C-7 Denne tilstand er beskrevet i visse tilfælde, at kunne forværres klinisk neurologisk ved kontrast injektion i epidural rummet".

Af udtalelse af 26/11 2019 fra dyrlæge [5] fremgår det, at "Hesten [...] opholdt sig og blev undersøgt på [...] i perioden 28/8 til 30/8 2019. Hesten blev undersøgt kl. 4 på morgenen den 29/8... Veterinær [...] fandt ingen signifikante afvigelser ved sin undersøgelse, hesten viste ingen neurologiske symptomer og belastede alle fire ben uden tegn på ataksi. Undertegnede undersøgte hesten igen på formiddagen umiddelbart inden CT undersøgelsen. Hesten var normal i sin positur og bevægelser, der var ingen tegn på neurologiske symptomer hverken centralt eller fra

det perifere nervesystem. Undersøgelsen blev udført med det formål at bedømme om hesten havde en øget risiko for at gennemgå en CT undersøgelse. Hesten blev bedømt ikke at være ataksisk og hvis den havde neurologiske symptomer, ville det maksimalt kunne regnes som ataksi af en grad på en skala på fire grader. Dele af undersøgelsen blev filmet, hesten var på dette tidspunkt under indflydelse af acepromacin som var en del af premedicineringen til narkosen. Konklusionen var at hestens kliniske og neurologiske status ikke afveg fra normalen og at hesten ikke havde en øget risiko for at gennemgå en CT undersøgelse og myelografi i narkose. Narkosen, CT undersøgelsen, CT myelografien og opvågning var uden anmærkninger. Som en del af medicineringen i forbindelse med undersøgelsen får patienterne flunixin meglumin og dexametazon. Dagen efter 30/8 blev hesten på morgenen undersøgt af veterinær [...], hesten udviste ingen tegn på smerte, halthed, neurologiske symptomer eller ataksi. Hesten var inden undersøgelsen blev behandlet med meloxicam intravenøst. Hesten blev udskrevet om aftenen kl. 1900 og under dagen havde den ikke udvist nogen adfærd eller symptomer som afveg fra normalen. I hestens udskrivningsinstruktioner blev ejer anbefalet at hesten skulle behandles med en fuld dosis Metacam (meloxicam) en gang dagligt i 5 dage, som profylaktisk behandling af eventuelle smerter som kan opstå efter CT undersøgelsen".

Af uddybende mail af 26/11 2019 fra dyrlæge [5] fremgår det, at "Jeg har set videoen af [hesten] i boksen fra dagen hvor man besluttede at aflive hesten. Jeg noterer at hesten står med en stiv hals, men har ørene fremme og er opmærksom på personen som optager filmen... Min umiddelbare holdning er at det ville have været fuldt forsvarligt at smertebehandle hesten med NSAID og eksempelvis kortikosteroider, opioider eller andre analgetika i et par dage; så havde man fået fastslået om hestens tilstand var af mere permanent karakter, fået resultatet af CT undersøgelsen, samt diskuteret hesten med forsikringsselskabet om man ønskede at gøre krav på en uanvendelighed eller livsforsikring".

Af mail af 20/1 2020 fra dyrlæge 4 fremgår det blandt andet, at "Jeg står fast ved at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven, da hesten havde akutte smerter; men fremfor alt viste ty-

delige kliniske tegn på ataksi/slingerhed, der sammenholdt med diagnosen om cervical stenose anses for at give hesten varige men og væsentlig ulempe i at udføre normal hesteadfærd".

Af punkt G.3.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest på grund af sygdom eller ulykke bliver skadet så svært, at den dør eller ifølge vurdering fra dyrlæge ikke kan overleve og skal aflives i henhold til dyreværnsloven".

Af punkt G.3.2 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringer dækker såfremt "din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest".

Af punkt 6.4.a i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Hvis hesten er død eller aflives, uden at man har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at lade hesten obducere, medmindre Agria gør en undtagelse. Du skal kontakte Agria for at få en afgørelse".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal beviste størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at hesten for stedse var uanvendelig som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne herom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at dyrlæge 1 i uanvendelighedserklæringen af 18/7 2019 har udtalt, at neurologisk undersøgelse viste neuroanatomisk læsion omkring bagerste halvdel af halsen, at radiologisk undersøgelse viste en markant non union fraktur af facetleddende

C6/C7 med subluxation af intervertebralledet og cervical stenose til følge, og at hesten er kronisk syg og for stedse uanvendelig til ridebrug.

Nævnet har også lagt vægt på, at dyrlæge 3 den 6/8 2019 har vurderet, at begge røntgenbilleder viste forandringer ved artikulationen imellem 6. og 7. halshvirvel samt forsnævring af halskanalen ved C6-C7, og at forandringerne har involveret hvirvellegemerne og facetterne, heriblandt mistanke om fraktur samt dårligt struktureret knoglevæv.

Nævnet har videre lagt vægt på, at dyrlæge 7 den 13/8 2019 har vurderet, at den kliniske betydning af ovenstående røntgenfund varierer, og at såfremt hesten udviser kliniske symptomer i form af neurologiske symptomer og/eller bevægelsesforstyrrelser, er prognosen reserveret til slet.

Nævnet bemærker, at det fremgår af billeddiagnostisk vurdering af 29/8 2019 af CT-scanningen fra dyrlæge 8, at "C6-7 spinal cord compression. This is associated with vertebral canal narrowing, intervertebral disc bulging, left intervertebral foraminal stenosis and asymmetry of the caudal aspect of C6 (anatomic variation), and mild articular process osteoarthritis. Mild articular process osteoarthritis is present at C2-3, 3-4, 4-5, C6-7".

Det som selskabet i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring, skal anerkende, at hesten opfyldte betingelserne for at blive erklæret uanvendelig som ride- eller brugshest, og selskabet skal udbetale erstatning til klage-

Ankenævnet *for* Forsikring

41.

94363

ren i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningerne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand