

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 94364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg faldt på cykel den 25. august 2018 og beskadigede mine tænder, og ansøgte i denne forbindelse om erstatning for tandlægeregning.

Denne ansøgning er blevet afvist af mit forsikringsselskab med den begrundelse, at mine tænder '2+, 1+ og dermed broen 2+ til +1 havde en udsigtsløs prognose på skadestidspunktet'.

På trods af at jeg i min klage over deres afgørelse henviser til et brev fra min tandlæge, der udtaler, at 2+ og 1+ begge var restaurerbare og at 'prognosen for begge tænder var god' - han kommenterer hertil, at røntgenbilleder fra 9. juli 2019 viser solide rødder på begge tænder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for tandlægeregning af kr. 64.685,61."

Selskabet har i brev af 15/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sags fakta

Den 27. august 2018 modtog vi en telefoniske skadeanmeldelse, hvor klager oplyser, at han var væltet på sin cykel i et sving, hvor klager havde for meget fart på.

Den 6. september 2018 modtog vi et overslag fra tandlægen og den 11. september 2018 modtog vi tanderklæringen. Den 19. og 21. september 2018 modtog vi journaler.

Vi har af flere omgange bedt om røntgenbilleder og journaler og sagen blev forelagt vores tandlægekonsulent flere gange. Den 18. december 2018 havde vi alle oplysninger og afviste skaden. Vi henviste til den forudbestående svækkelse og mente at tandbehandlingen kunne henføres til grundlidelsen og/eller tidligere mislykkede behandlinger.

Vi har lagt vægt på journaloplysningerne og røntgenbillederne, hvoraf det fremgik, at klager den 11. december 2001 fik en 3-leddet bro, som skulle erstatte tanden 1+. Den 20. marts 2003 skete en fraktur af broen, der blev udbedret med plastfyldning. Den 18. august 2003 indsættes en ny bro. En røntgenoptagelse fra 19. februar 2007 viste, at tænderne er uden rodbehandling og tanden +1 har rodspidsbetændelse.

Fra journalerne fra tandlægerne [...] kan vi se at broen 2+ til +1 var lavet om og løsnet fra bropillerne et utal af gange. Broen var lavet om flere gange ved flere tandlæger. [Andet selskab] har dækkede udgiften til bro behandling i 2007. Den 11. maj 2010 indsættes en ny bro efter rodbehandling af tanden +1 ved tandlæge [...]. Senere i 2010 rodbehandles også tanden 2+. Bropilletænderne 2+ til +1 var rodbehandlet og der var løbende behandlet med stifter og forsøgt remontering af broen. Den 11. august 2011, at broen 2+ til +1 var løs på bropille tænderne, og havde behov for remontering. Den 29. marts 2016 indsættes broen igen. I journalen fremgår det specifikt, at broen var fremstillet med 'svag' vedhæftningsevne og for 'stor' løspasning. Ved konsultation den 9. juli 2018 hos tandlæge [...] ses broen 2+ til +1 igen løsnet. I forbindelse med udtagning af broen fulgte stiftopbygningen i tanden 2+ med, og der registreres en knækket stift i tanden +1. Der stod ikke angivet et traume. Vi bad tandlægen indsende røntgenbilleder fra skaden og vi modtog et røntgenbillede fra 3. september 2018 og billedet var taget efter, at tandlægen har trukket tanden +1 ud. Tandlægen har således fjernet bevismateriale uden forudgående aftale med selskabet.

På skadetidspunktet havde broen 2+ til +1 en udsigtsløs prognose og uanset om skadelidte havde et cykeluheld den 25. august 2018 viste det klart ved gennemgang af journalen, at årsagen til behandlingen kan henføres til grundlidelsen og/eller tidligere mislykkedes behandlinger.

Klager indsendte en klage den 4. marts 2019 til den klageansvarlige enhed. I den forbindelse bad vi igen om en ny udtalelse fra en anden tandlægekonsulent. Efter en gennemgang fra Klageansvarligheden fastholdte vi og henviste til den forudbestående svækkelse og tandbehandlingen kan henføres til grundlidelsen og/eller tidligere mislykkede behandlinger

Vurdering

Vores kunde har tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Af forsikringsbetingelserne punkt 20.2.3 fremgår det, at hvis tændernes eller protesens tilstand er forringet inden skaden, så kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Derudover står der, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.

Sagen har i flere omgange været forelagt vores tandlægekonsulenter.

Vi mente ikke prognosen for begge fortænder var gode. Broen har haft en fortid karakteriseret ved emaljeafsprængning, reparation og løsning mindst 7 gange med flere omlavninger.

Klager havde gennem tiden haft behov for en mere solid løsning. Det kan ses i journalen fra 29. marts 2016, hvor der igen indsættes en bro, at broen var fremstillet med 'svag' vedhæftningsevne og for 'stor' løspasning.

Det var dokumenteret den 9. juli 2018, at broen 2+ til +1 allerede fremstod løs (igen), fordi tanden +1 var fraktureret (rodstiften var knækket i roden). Desuden var stiftopbygningen 2+ løs og kunne udtages. I forbindelse med behandling den 9. juli 2018 hos tandlæge [...] planlægges der en ny bro behandling. Dvs. der er tale om en behandling 1 måned før skaden sker.

Den 3. september 2018 går klager til tandlæge [...], og der planlægges igen, at der skal laves en ny bro. Vi har også bemærket, at skaden fra den 25. august 2018 ikke var beskrevet i journalen. Tandlæge [...] forsøgte at fjerne den knækkede rodstift og som forventeligt var det ikke muligt, hvorfor tanden +1 blev fjernet den 3. september 2018.

Vi mener, at tabet af tanden +1 og dermed broen 2+ til +1 var en realitet på skadetidspunktet.

Af ovennævnte grund fastholder vi derfor vores afgørelse, hvormed der ikke er dækning for den anmeldte skade."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 5/12 2019 blandt andet anført:

"Ad 1.

En sag omkring traume efter fald på cykel. Den 25. august 2018 anmelder patienten tandskade til sin forsikring vedrørende traume på fortænderne i overkæben. Skaden er sket i form af fald på cykel. Patienten henvender sig hos tandlægen den 3. september 2018, hvor det konstateres, at han har mistet en porcelænsbro i overkæbens fortandsregion, som hidtil havde siddet fast på den lille fortand i højre side (2+) og den store fortand i venstre side (+1) af overkæben. Tandlægen konstaterer, at der i forbindelse med traumet er sket fraktur af +1, som er knækket på en sådan måde, at tandlægen ikke mener, at denne kan reddes. På denne baggrund fjernes tanden +1, og patienten modtager et overslag på behandling, som indebærer, at tanden 2+ fjernes, og at der herefter foretages behandling med to implantater og en implantatunderstøttet bro til erstatning af tænderne 2+, 1+, +1. Patienten modtager et skriftligt overslag på denne behandling på 64.685,81 kr.

Den 18. december 2018 afviser patientens forsikringsselskab den anmeldte skade. Forsikringsselskabet begrundet afvisning med, at de mener at prognosen for broen og tænderne 2+ og +1 allerede inden traumet var meget dårlig.

Patienten klager den 28. februar 2019 over selskabet afgørelse, da han ønsker, at forsikringsselskabet skal betale udgifterne til tandbehandling svarende til det overslag, som han har modtaget fra tandlægen.

Den 4. oktober 2019 fastholder forsikringsselskabet deres oprindelige afgørelse fra december 2018. Forsikringsselskabet begrundet deres afvisning med, at det af patientens journal fremgår, at broen kort forinden det anmeldte traume var gået løs, hvorfor tandlægen noterede, at det kunne blive nødvendigt at fremstille en ny bro. Derudover noterer forsikringsselskabet at det flere gange, har været nødvendigt at lave broen om, hvorfor forsikringsselskabet mener, at prognosen for en ny bro ville være meget tvivlsom.

Patienten anmelder med hjælp fra [repræsentant] sagen til ankenævnet for forsikring.

En sag omkring tandtraume, hvor patientens forsikringsselskab afviser med påstand om, at den skadede bro og dennes bropiller havde en udsigtsløs prognose allerede inden det anmeldte traume. En vanskelig sag med modsatrettede information, som grundet et meget sparsomt røntgenmateriale er meget svær at vurdere. Patienten har i mange år modtaget behandling hos den samme tandlæge, og sagens akter indeholder en udtalelse om, at tandlægen mener, at tandrødderne 2+ og +1 inden traumet sagtens kunne bære en ny bro. Dette er i direkte modstrid med det, som den nye tandlæge beskriver, da han fjerner den ene tand (+1) efter traumet. Den nye tandlæge tager imidlertid ikke et røntgenbillede af +1 inden at denne fjernes, hvorfor der ikke kan findes dokumentation for, om +1 kunne have været bevaret. I en sag som denne mener jeg, at tvivlen må komme den skadelidte til gode, hvorfor skadelidte bør modtage erstatning svarende til den beskrevne tandstatus inden skaden. Denne er beskrevet i den behandlende tandlæges journal, hvor der var taget stilling til, at der skulle fjernes en knækket rod fra +1 for herefter at fremstille en ny bro. På denne baggrund mener jeg, at patienten er berettiget til erstatning svarende til det fremsendte overslag minus fradrag for sparede udgifter til en 3-leddet bro (ca. 18.000 kr.)."

Til dette har selskabet i brev af 10/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings tandlægekonsulents udtalelse.

Cykeluheldet sker den 25. august 2018.

I den forbindelse har vi haft sagen til to tandlægekonsulenter, og vi må fastholde, at skadelidte allerede var hos tandlægen den 9. juli 2018, grundet broen var løsnet og der blev planlagt behandling med en ny bro. Dette er før skaden.

Efter en gennemgang af sagen, vil vi gerne starte med præcisere, at der den 3. september 2018 blev taget et røntgenbilledet af tænderne 2+ og +1. På røntgen kan ses, at tanden 1+ var fjernet. Det kan ses på røntgenbilledet, hvordan tanden +1 var inden den blev fjernet samme dag jf. journal den 3. september 2018. Vores konsulenter nævner, at tanden +1 allerede inden skaden var fraktureret (rodstift var knækket ved roden). Ankenævnets tandlæge nævner, at der ikke foreligger røntgen af tanden +1 inden den fjernes. Dette er vi ikke enige i, da det fremgår af journal og røntgenbilledet fra 3. september 2018.

Problemet med tanden/broen er identisk, og samme behandling fra det, som er beskrevet den 9. juli 2018 til skadelidte igen søger ny tandlæge den 3. september 2018. Tanden/broen var inden uheldet behandlingskrævende og cykeluheldet, har ikke påført tanden/broen forøget skade. Den ene konsulent udtaler, at sagen bør fastholdes grundet følgende argumenter;

Der er intet forandret i tandstatus fra den 9. juli (før ulykken) til den 3. september 2018 (efter ulykken).

Det ses tydeligt af journalen. Tand +1 var tabt inden ulykken, og ved at tab af tand +1 mistes også broen 2+ til +1.

Fra et tandlægefagligt synspunkt kan der ikke anerkendes erstatning, da ulykken ikke har medført negative konsekvenser. Grundlaget for erstatning er et tab, men skadelidtes tandstatus er ikke forringet ved ulykken.

Uenigheden er, at konsulenten ikke mener de er tale om en knækket rodfil, men derimod en knækket stiftopbygning - der foreligger røntgen dateret den 3. september 2018 inden tand +1 blev fjernet - det var umuligt at fjerne den knækkede rodstift (det fremgår af tandlægens journal den 3. september at det blev forsøgt inden udtrækning af tanden),

Den anden tandlægekonsulent skriver:

Broen på 2,1+1 gik i perioden 2010 - 2018 til løs 8 gange, sidst den 9/7 2018, hvor stiften i +1 var knækket. Prognosen for en ny bro på 2+ og +1 var under alle omstændigheder yderst tvivlsom pga. forhistorien og den knækkede stift i +1.

- Behovet for en ny bro eller anden erstatning bestod således forud for cykeluheldet.
- Der var uenighed mellem tandlægerne [...] om, hvorvidt +1 var bevaringsværdig.
- Det var forkert af tandlæge [...] at ekstrahere +1 uden akut indikation, hvorved spørgsmålet om skadeomfang og mulighed for genanvendelse ikke vil kunne besvares. Han påtager sig herved ansvaret for tvivlen, og han forsøger at påtvinge selskabet en erstatning på uoplyst grundlag.

Som Ankenævnet for Forsikrings tandlægekonsulent skriver;

'Patienten har i mange år modtaget behandling hos den samme tandlæge, og sagens akter indeholder en udtalelse om, at tandlægen mener, at tandrødderne 2+ og +1 inden traumat sagstens kunne bære en ny bro'

Alt tyder på, at den omtalte bro inden skaden var i dårlig stand og derfor behandlingskrævende.

Det er samtidig nævnt, at skadelidte går til ny tandlæge,

'den nye tandlæge beskriver, da han fjerner den ene tand (+1) efter traumat. Den nye tandlæge tager imidlertid ikke et røntgenbillede af +1 inden at denne fjernes, hvorfor der ikke kan findes dokumentation for, om +1 kunne have været bevaret'.

Vi mener, at der den 3. september 2018 bliver taget et røntgenbillede af tanden +1 inden den fjernes.

Af forsikringsbetingelserne punkt 20.2.3 fremgår det, at hvis tændernes eller protesens tilstand er forringet inden skaden, så kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Derudover står der, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.

Vi mener, at tabet af tanden +1 og dermed broen 2+ til +1 var en realitet på skadetidspunktet.

Af ovennævnte grund fastholder vi derfor vores afgørelse, hvormed der ikke er dækning for den anmeldte skade."

Af vurderingen af 29/1 2020 fra selskabets tandlægekonsulent 1 fremgår bl.a.:

"Jeg har kritisk set hele sagen igennem.

En fornyet vurdering kan desværre ikke føre til en ændret indstilling.

Ved min vurdering har jeg vægt på den tilvejebragte dokumentation fra journaler og røntgen.

Ved den konsultation den 9. juli 2018 (inden ulykken) noteres følgende:

- patienten henvender sig med en fraktur af rodstift i tanden +1.....støbt opbygning i tanden +1 ses at være fraktureret et stykke oppe i roden på tanden +1.....den frakturerede stift i tanden +1 skal fjernes.....det må overvejes om der skal laves en ny bro.

Ved konsultationen den 3. september 2019 efter ulykken noteres følgende:

- Tandens +1 knækket langt under tandkødet, stiften er også knækket. Forsøgt at fjerne stiften med dette er ikke muligt. Tandens +1 fjernes.

Der er altså intet forandret i tandstatus fra den 9. juli (før ulykken) til den 3. september 2018 (efter ulykken). Det ses tydeligt af journalen.

Tanden +1 var tabt inden ulykken, og ved at tab af tanden +1 mistes også broen 2+ til +1.

Fra et tandlægefagligt synspunkt kan der ikke anerkendes erstatning, da ulykken ikke har medført negative konsekvenser. Grundlaget for erstatning er et tab, men skadelidtes tandstatus er ikke forringet ved ulykken.

Endvidere indeholder Ankenævnets tandlægekonsulent faktuelle fejl, og bør forelægges konsulenten til fornyet vurdering:

- Konsulenten skriver at tanden +1 indeholder en knækket rodfil. Det er ikke korrekt. Der er tale om en knækket stiftopbygning

Kommentar: Der er væsentlig forskel for prognosen for en tand med en knækket rodfil og en knækket stiftopbygning. En knækket rodstift er jo selve fundamentet, og kan ikke udtages. Det er dokumenteret at rodstiften var knækket i tandroden ved journal og røntgen, og stiften var knækket inden ulykken

- Endvidere skriver ankenævnets konsulent, at der ikke er udført en røntgenoptagelse inden udtrækning af tanden +1.

Kommentar: Det er ikke korrekt. Der foreligger et røntgen dateret den 3. september 2019 der tydeligt viser en fraktureret rodstift i tanden +1.

Der er således dokumentation for, at tanden +1 indeholdt en fraktureret rodstift og derfor ikke kunne bevares. Tandens +1 fjernes med årsag i den knækkede rodstift og en dyb fraktur. En tilstand der var tilstede inden ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94364

Jeg har lagt røntgenoptagelsen dateret den 3. september 2018 ind i nærværende dokument.

Ankenævnet skal derfor gøres opmærksom på, at konsulentens indstilling hviler på et forkert grundlag :

- der er ikke tale om en knækket rodfil, men derimod en knækket stiftopbygning
- der foreligger røntgen dateret den 3. september 2018 inden tanden +1 blev fjernet
- det var umuligt at fjerne den knækkede rodstift (det fremgår af tandlægens journal den 3. september at det blev forsøgt inden udtrækning af tanden)."

Af vurderingen af 1/2 2020 fra selskabets tandlægekonsulent 2 fremgår bl.a.:

"Nu har jeg gennemgået sagen minutiøst. Jeg er helt enig i [tandlægekonsulents 2] vurdering. I til-læg hertil kan vi dokumentere broens fortid og skæbne kronologisk.

Rtg fra tandlæge [...]:

- 18.08.03 – Rtg. viser bro 2,1+1, som erstatter den manglende 1+, (herefter kaldet broen).
- 19.02.07 – Rtg. viser rodspidsbetændelse på bropille +1.

Journal fra tandlæge [...]

- 25.11.09 – Skade på bro 2,1+1, behov for ny bro.
- 11.05.10 – Ny bro cementeret.
- 01.09.10 – Bro løs på +1
- 10.09.10 – Bro recementeret
- 16.08.11 – Bro løs på begge bropiller, fjernes.
- 09.09.11 – Ny bro cementeret
- 31.01.12 – Bro løs, recementeres
- 20.11.12 – Bro løs, ny støbt opbygning i 2+
- 21.12.12 – Bro cementeret
- 14.08.13 – Bro løs, fjernes
- 26.08.13 – Provisorisk bro cementeret
- 15.01.14 – Provisorisk bro knækket
- 06.02.14 – Ny MK-bro cementeret provisorisk
- 20.02.14 – MK-bro cementeret permanent
- 27.02.15 – Bro løsnet, recementeres
- 18.01.16 – Bro løsnet, fjernes, +1 rodbehandles, provisorisk bro
- 29.03.16 – Ny bro cementeret
- 09.07.18 – Bro løs, stiftopbygning i +1 er fraktureret. Bro recementeres provisorisk. Der overvejes, om broen kan genanvendes, eller om der må fremstilles en ny. Bropiller vurderes bevaringsværdige.

Erklæring, journal og rtg. fra tandlæge [...]

- Erklæring dateret 06.09.18 på grundlag af undersøgelse 03.09.18 anmelder UT dateret 25.08.18 dvs. efter sidste konsultation hos tandlæge [...], cykeluheld, 2+ kompliceret kronfraktur, +1 kompliceret kronefraktur.

Rtg. fra 03.09.18: Tandfilm viser, at broen er væk. 2+ og +1 sidder i kæben. Der er stiftopbygning i 2+, og stiftopbygningen i +1 er knækket. Mulige kronefrakturer går ikke under

knogleniveau, der er ingen betændelsesforandringer. Der er ingen indikation for akut ekstraktion af +1.

Panoramaoptagelse fra 06.09.18 viser, at +1 er fjernet. 2+ er bevaringsværdig.

Sammenfatning og konklusion

Jeg vil foreslå, at afvisning fastholdes med nedenstående begrundelse.

- Broen på 2,1+1 gik i perioden 2010 - 2018 til løs 8 gange, sidst den 9/7 2018, hvor stift i +1 var knækket. Prognosen for en ny bro på 2+ og +1 var under alle omstændigheder yderst tvivlsom pga. forhistorien og den knækkede stift i +1.
- Behovet for en ny bro eller anden erstatning bestod således forud for cykeluheldet.
- Der var uenighed mellem tandlægerne [...] og [...] om, hvorvidt +1 var bevaringsværdig. Dette spørgsmål kan ikke besvares, fordi +1 blev ekstraheret af Tandlæge [...] den 23/9 2018. Ankenævnets tandlægekonsulent mener, at tvivlen herom bør komme skl. til gode.
- Det var forkert af tandlæge [...] at ekstrahere +1 uden akut indikation, hvorved spørgsmålet om skadeomfang og mulighed for genanvendelse ikke vil kunne besvares. Han påtager sig herved ansvaret for tvivlen, og han forsøger at påtvinge selskabet en erstatning på uoplyst grundlag.
- Tidligere erklæringsblanketter var påtrykt en tekst, der sagde, at erstatningspligten først gælder, når der er opnået enighed om behandling og pris. Hvis dette fortsat gælder, så mener jeg, at tandlæge [...] og ikke Gjensidige må bære ansvaret for det uoplyste grundlag."

Nævnets sekretariat har forelagt selskabets svar og selskabets tandlægekonsulenters bemærkninger til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 21/2 2020 blandt andet anført:

"Revideret vurdering i forlængelse af oprindelig indstilling dateret den 5- 12-2019, samt kommentarer til faglige udtalelser af hhv. [tandlægekonsulent 1] og [tandlægekonsulent 2] dateret henholdsvis 29-1-2020 og 1- 2-2020.

Sagen kort:

Skadelidte er til undersøgelse hos tandlæge 1 den 9-7-2018, hvor broen 2+ til +1 konstateres løs, og efter fjernelse af denne ses rodstift +1 at være knækket. Det fremgår af tandlægens journal samt af skriftlig udtalelse dateret 27-2-2019, at tandlæge 1 vurderer, at 2+ og +1 fortsat kunne bevares, og at disse kunne bære en bro. Tandlæge 1 beskriver således, at denne vurderer, at eneste nødvendige behandling var fjernelse af den knækkede rodstift i +1 samt fremstilling af ny støbt opbygning. Herefter kunne der tages stilling til, om den gamle bro fortsat kunne anvendes, eller om der skulle fremstilles en ny. Tandlæge 1 refererer i sin skrivelse dateret 27-2-2019 til at et røntgenbillede, som skulle være taget i forbindelse med undersøgelse den 9-7-2018, og som denne beskriver, skulle vise 2+ og +1 med solide rødder. Dette røntgen er ikke beskrevet i tandlæge 1 journal, og det er dette røntgenbillede, som jeg ikke har haft til rådighed i forbindelse med vurdering af sagen.

Den 3-9-2018 henvender patienten sig efter styrt på cykel hos tandlæge 2. Denne tager et røntgenbillede, som viser at broen 2+ til +1 er mistet, og det viser ligeledes, at stiften i +1 er knækket, hvilket allerede var diagnosticeret af tandlæge 1 før skaden. Røntgenbilledet viser imidlertid ikke de dele af tanden +1, som strækker sig op mod tandens krone, hvorfor det på det foreliggende ikke er muligt at vurdere omfanget af skaden på +1. Tandlæge 2 beskriver herefter i journalen et forsøg på at fjerne den knækkede stift i +1, og da dette ikke er muligt, vælges det at fjerne tanden.

Kommentarer til oprindelig indstilling:

I undertegnede oprindelige indstilling dateret den 5-12-2019 er der lagt vægt på det forhold, at tandlæge 1 ved undersøgelse kort før skaden (9-7-2018) konstaterede, at broen var løs, og at stiften i roden +1 var knækket. På trods af disse fund journalfører tandlæge 1 den 9-7-2018 og kommenterer senere i skrivelse dateret 27-2-2019, at denne vurderer, at tænderne 2+ og +1 fortsat var bevaringsværdige. Forudsætningen for dette var, at den knækkede rodstift i +1 skulle fjernes, og at der efterfølgende blev fremstillet en støbt opbygning. Efter uheldet den 3-9-2018 vurderer tandlæge 2 nu, at +1 ikke kan bevares, hvorfor denne fjernes. I dette perspektiv mener jeg, at det er indiskutabelt, at patienten er dårligt stillet som følge af skaden. Præmissen for dette er, at denne går fra en situation, hvor der er tale om et behov for fremstilling af en støbt opbygning og mulig fremstilling af ny bro, til en ny situation hvor tanden +1 mistes, og skal erstattes med et implantat.

Kommentarer til konsulent 1 faglige udtalelse:

Konsulent 1 vurderer, at der er væsentlige sammenfald i beskrivelsen af +1 i journalen fra tandlæge 1 dateret 9-7-2018 (før ulykken), og i journalen fra tandlæge 2 dateret den 3-9-2018 (efter ulykken), hvorfor konsulent 1 mener, at tanden allerede inden ulykken var mistet grundet forhold ved tanden selv. Jeg er på baggrund af ovenstående uenig i dette, da patienten gik fra en situation, hvor tandlæge 1 inden ulykken vurderede, at +1 kunne bevares, mens tandlæge 2 efter ulykken fjernede +1. Konsulent 1 påpeger korrekt, at undertegnede i oprindelig indstilling dateret 5-12-2019 har skrevet 'rodfil', hvor der skulle have stået 'rodstift'. Konsulent 1 påpeger ligeledes korrekt, at det er vanskeligere at fjerne en rodstift i forhold til en rodfil. Det laver imidlertid ikke om på præmissen for den oprindelige indstilling, hvor der er lagt vægt på, at tandlæge 1 kort før skaden opstod (9-7-2018) konstaterede, at broen var løs, og at stiften i +1 var knækket, men på trods af disse fund journalførte, at +1 kunne bevares trods knækket rodstift. Endeligt påpeger konsulent 1 ligeledes korrekt, at der foreligger et røntgenbillede af +1 dateret den 3-9-2018, som er taget umiddelbart inden at denne fjernes. Dette røntgenbillede er imidlertid af en sådan kvalitet, at man ikke kan se den fulde udstrækning af den del af tanden på +1, som vender i retning mod kronen. På denne baggrund mener jeg fortsat ikke, at man ud fra dette røntgenbillede kan vurdere omfanget af skaden på +1.

Kommentarer til konsulent 2 udtalelse:

På baggrund af gennemgang af sagens akter er konsulent 2 enig med konsulent 1. Konsulent 2 lægger i den forbindelse vægt på, at fjernelse af tanden +1 af tandlæge 2 foretages uden akut indikation. Konsulent 2 beskriver således, at tandlæge 2 må bære ansvaret, for det uoplyste grundlag hvorpå +1 blev fjernet.

Konklusion

Som det fremgår af ovenstående påpeger konsulent 1 korrekt en slåfejl i undertegnede oprindelige indstilling dateret den 5-12-2019, hvor der er skrevet 'rodfil' i stedet for 'rodstift'. Konsulent 1

berettiger ligeledes korrekt at der foreligger et røntgenbillede af +1 dateret den 3-9-2019, som er taget umiddelbart inden, at denne fjernes. Kvaliteten af pågældende røntgenbillede gør imidlertid, at omfanget af skaden ikke kan vurderes sufficient. Dette sammenholdt med manglende røntgenmateriale fra sidste undersøgelse inden skaden (9-7-2018) gør, at det ud fra det foreliggende materiale er vanskeligt at vurdere omfanget af skaden. På denne baggrund har undertegnede som beskrevet ovenfor lagt vægt på det forhold, at tandlæge 1 før skaden beskriver +1 som bevaringsværdig, mens tandlæge 2 efter skaden fjerner denne, da tandlæge 2 ikke skønner +1 bevaringsværdig. På denne baggrund synes det oplagt, at skadelidte er dårlige stillet efter den anmeldte skade. Jeg medgiver det synspunkt fra konsulent 1, at der kan være tale om de samme kliniske forhold for så vidt angår +1 før og efter skaden, og at fjernelse af +1 dermed sker som følge af en anden faglig vurdering fra tandlæge 2 end tandlæge 1. Sagen er den, at denne antagelse ikke kan bekræftes på det foreliggende, hvorfor jeg fortsat mener at tvivlen bør komme patienten til gode i den konkrete sag."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 24/3 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings tandlægekonsulents udtalelse.

Sagen har igen været forelagt to tandlægekonsulenter. De har igen har set sagen igennem efter Ankenævnets tandlægekonsulent har set sagen den 12. februar 2020.

Vi mener fortsat, at erstatningen skal afvises.

Tanden/broen var inden uheldet behandlingskrævende og cykeluheldet, har ikke påført tanden/broen forøget skade.

Af forsikringsbetingelserne punkt 20.2.3 fremgår det, at hvis tændernes eller protesens tilstand er forringet inden skaden, så kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Derudover står der, at hvis en beskadiget tand er et led i en bro, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.

Det er klager som skal sende den nødvendig dokumentation for at der foreligger en skade.

Vi mener ikke der er tilvejebragt dokumentation for, at ulykken har medført et øget behov for behandling.

Vores første konsulent udtaler,

At det fremgår af sagen, at der var en knækket rodstift i tanden +1 inden skaden. Tanden +1 skulle derfor forsynes med en ny opbygning, men det er nærmest umuligt at fjerne en knækket rodstift. Det har således ingen betydning (som anført fra ankenævnets konsulent) om røntgenoptagelsen viser 'kronen' da den del af tanden kan vurderes klinisk. Ligeledes har det ingen betydning at tandlægen den 9. juli 2018 (igen) planlægger en ny brobehandling, da det fagligt ikke var muligt. I konsulentens første indstilling blev der lagt afgørende vægt på at der var knækket en rodfil og ikke forelå et røntgen. Det korrigerede vi høfligt, og oplyste at der var knækket en rodstift og der forelå røntgen.

Herudover mener jeg ikke 'tvivlen' bør komme skadelidte til gode, der derimod tale om, at der skal tilvejebringes nødvendig dokumentation for at der foreligger en skade, og det gør der ikke i den aktuelle sag.

Den anden konsulent udtaler,

At det fremgår at Ankenævnets tandlægekonsulents lægger vægt på, at et røntgenbillede ikke viser en tand (+1) i dennes fulde udstrækning og derfor ikke er egnet til vurdering af sagen.

Dermed kan den jo heller ikke tages til indtægt for modpartens synspunkt! Det er skadelidte, der skal fremlægge 'beviser', ikke Gjensidige der skal modbevise? Det har tandlæge 2 forpurret ved at fjerne tanden uden akut indikation og før der var opnået enighed om behandling og pris. Hans forsøg på at forsvare sit synspunkt virker meget tyndt. Sagen hænger på, om tandlæge 2 kan/kunne fjerne rodstiften i +1, eller om han gad anstrenge sig for det med en lukrativ behandling som alternativ.

Samlet har vi noteret os følgende omstændigheder:

- Der har gennem årene været flere problemer med brokonstruktionen, som er blevet om-lavet flere gange ved flere tandlæger. Der var dermed et forudbestående behov for en mere solid løsning.
- I notat fra 29. marts 2016, hvor der igen indsættes en bro, fremgår der, at broen er fremstillet med 'svag' vedhæftningsevne og for 'stor' løspasning.
- Det er dokumenteret, at broen 2+ til +1 allerede fremstod løs (igen) den 9. juli 2018, fordi tanden +1 var fraktureret (rodstiften var knækket i roden). Desuden var stiftopbygningen 2+ løs og kunne udtages.
- Der planlægges behandling med en ny bro allerede den 9. juli 2018, altså før skaden.
- Den situation, der beskrives hos tandlæge [...] den 3. september 2018, er identisk med situationen inden ulykken, som den er beskrevet hos tandlæge [...] den 9. juli 2018.
- Tandlæge [...] forsøgte at fjerne den knækkede rodstift og som forventeligt var det ikke muligt, hvorfor tanden +1 blev fjernet den 3. september 2018. Det er muligt, at der er sket en påvirkning af broen og tænderne
- Ved ulykken, men tabet af tanden +1 og dermed broen 2+ til +1 var en realitet på skadetidspunktet.

Af ovennævnte grunde fastholder vi derfor vores afgørelse, hvormed der ikke er dækning for den anmeldte skade."

Af udtalelse af 8/3 2020 selskabets tandlægekonsulent 1 fremgår bl.a.:

"Sagen er fuldt belyst.

Efter min opfattelse ignorerer ankenævnets konsulent afgørende forhold i skadeforløbet, og jer er fortsat ikke enig i vurderingen. Erstatning bør afvises.

Der var en knækket rodstift i tanden +1 inden skaden. Tanden +1 skulle derfor forsynes med en ny opbygning, men det er nærmest umuligt at fjerne en knækket rodstift. Det har således ingen betydning (som anført fra ankenævnets konsulent) om røntgenoptagelsen viser 'kronen' da den del

af tanden kan vurderes klinisk. Ligeledes har det ingen betydning at tandlægen den 9 .juli 2018 (igen) planlægger en ny brobehandling, da det fagligt ikke var muligt.

I konsulentens første indstilling blev der lag afgørende vægt på at der var knækket en rodfil og ikke forelå et røntgen. Det korrigerede vi høfligt, og oplyste at der var knækket en rodstift og der forelå røntgen.

Yderligere faglige drøftelser er ikke relevante.

Herudover mener jeg ikke 'tvivlen' bør komme skadelidte til gode, der derimod tale om, at der skal tilvejebringes nødvendig dokumentation for at der foreligger en skade, og det gør der ikke i den aktuelle sag.

Konklusion:

Erstatning afvises med den fortsatte begrundelse at der ikke er tilvejebragt dokumentation for, at ulykken har medført et øget behov for behandling."

Af udtalelse af 20/3 2020 fra selskabets tandlægekonsulent 2 fremgår bl.a.:

"Det er trist, at kommunikationen har været så belastet, at jeg først ser problemstillingen nu. Jeg har ikke kunnet gøre det bedre.

Jeg har set på sagen, herunder ankenævnets tandlægekonsulents skrivelser af 12. feb. d.å. Han lægger vægt på, at et rtg. ikke viser en tand (+1) i dennes fulde udstrækning og derfor ikke er egnet til vurdering af sagen. Dermed kan den jo heller ikke tages til indtægt for modpartens synspunkt! Det er vel skl., der skal fremlægge 'beviser', ikke Gjensidige der skal modbevise? Det har tandlæge 2 forpurret ved at fjerne tanden uden akut indikation og før der var opnået enighed om behandling og pris. Hans forsøg på at forsvare sit synspunkt virker meget tyndt. Sagen hænger på, om tandlæge 2 kan/kunne fjerne rodstiften i +1, eller om han gad anstrenge sig for det med en lukrativ behandling som alternativ.

Desværre er det sådan, at man kan godt have ret uden at få medhold! Trist men sandt".

Sagen blev behandlet på nævnets møde den 30/6 2020. Nævnet udsatte behandlingen af sagen, idet man ønskede at selskabet fremskaffede et yderligere røntgenbillede optaget den 9/7 2018 til belysning af sagen.

Nævnets tandlægekonsulent har efter forelæggelse af røntgenbilledet i udtalelse af 24/8 2020 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Det nye kliniske foto skaber ikke yderligere klarhed, da det viser, hvad der allerede kunne erkendes af røntgenbilledet fra samme dag.

I sin helhed er sagen belyst, og det er således blot et spørgsmål om, at jeg og forsikringskonsulenten fortolker materialet forskelligt. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at jeg er enig med konsulenten i, at tænderne allerede den 10-7-2018 var i dårlig stand, og den behandling som egen tandlæge foreslog, var som konsulenten siger det vanskelig at udføre. Det laver imidlertid i min optik ikke om på, at det af tandlægens journal fremgår, at denne mente at behandlingen kunne udføres, hvilket er hele grundlaget for, at jeg fortsat mener, at den skadeslidtes forsikring burde dække dele af udgifterne til denne behandling. Det er således ikke fordi, jeg ikke anerkender konsulentens argumentation, som er korrekt, men min fortolkning er blot anderledes. Faglig uenighed er efter min erfaring som konsulent i tandskadeankenævnet ikke unormalt i sager af denne karakter".

Selskabet har ved brev af 18/9 2020 hertil blandt andet bemærket:

"Vi har modtaget udtalelse fra nævnets tandlægekonsulent, hvor han henviser til den faglige uenighed, der er mellem vores tandlægekonsulent og ham. Hans erfaring som konsulent i tandskadeankenævnet er, at det ikke er unormalt med faglig uenighed i sager af denne karakter.

Det er vi som sådan ikke uenige i, men vi mener dog, at denne sag er anderledes. Efter vores opfattelse drejer sagen sig om, hvorvidt det er dokumenteret, at klager har været ude for en ulykke, som har medført yderligere skade på en i forvejen dårlig tand.

Vi skal derfor blot gøre opmærksom på, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en forøget skade på tanden ved ulykken. Ulykken skal have medført et yderligere behandlingsbehov end før ulykken, og det mener vi ikke er tilfældet.

Allerede inden ulykken havde tanden en knækket rodstift, og ifølge klagers tandlæge skulle den knækkede stift i tanden fjernes, og det skulle overvejes, om der skulle laves en ny bro.

Det fremgår af notat i journalen den 9. juli 2018, altså inden ulykken. En knækket rodstift er selve fundamentet for tanden, og den kan ikke udtages. Tanden kunne dermed ikke bevares og var altså tabt allerede inden ulykken.

I notat fra 3. september 2019 (efter ulykken) står, at tanden var knækket langt under tandkødet, og stiftene var også knækket. Det var umuligt at fjerne den knækkede rodstift, og tanden blev fjernet. Det var det samme, som skulle ske med tanden allerede inden ulykken.

En knækket rodstift kan ikke udtages.

Selvom tandlægen mente, at behandlingen kunne udføres, så viste det sig, at det ikke var muligt. Helt i overensstemmelse med, hvad begge vores tandlægekonsulenter har udtalt om den slags behandling. Det er ikke muligt. Derfor mener vi, at man ikke kan lægge til grund, at det var en mulig behandling.

Alt i alt var der intet forandret i tandstatus, hvilket også tydeligt fremgår af journalen. Som det viste sig, var det umuligt at fjerne den knækkede rodstift. Det har ulykken ikke ændret på. Tanden var derfor allerede tabt inden ulykken.

Vi fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at han ved den anmeldte ulykke har pådraget sig forøget skade på tanden, som har krævet behandling, udover hvad der var nødvendigt i forvejen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"6/11/2001

KOMMENTAR. Bro sidder fint, og har fungeret fint for pt. Pt er meget tilfreds med resultat. Da broen ikke umiddelbart kan bankes løs ventes en måned Plast 3+ flade 12. udbygning af diastema med plast. Slut.

...

11/12 2001

ENDELIG CEMENTERING. af bro 2+ til +1 med Fuji cement.

...

20/3/2003

TANDRENSNING (OVER 14 TÆNDER). Meget misfarvning. Pocher 2-5mm, Værst bagerst Meget tandsten ved 8,7+7,8. Reinstr. Fin dep. Tandrodsrensning 8+. Tandrodsrensning + 7. KONTROL EFTER RDU. Intraoralt. Slimhinder: ia. BW om 1 /2 år. Har tygget i noget hårdt i kød, formentlig brusk el. der knækkede porcelæn af MK-broen 2+ til +1 på mellemleddets mesiale hjørne. Ret stort stykke porcelæn er knækket af. Taler om dækning via forsikring - pt. skal henv. sig til firma hvor kødet er købt Tekniker [...] siger at kun ny bro kan udgøre optimal beh. Plast 1 + flade 12. Efter ætsning og silanisering pålægges. Tetric Ceram A3 og A2 på mellemleddets på MK-bro. Pt er inf. om dårlige prognose herfor. Slut

...

18/8/2003

METALKERAMIK-BRO 3-LED. Cem. m. Variolink. RØNTGEN KONTROL.

19/2/2007

Røntgenoptagelse 1 +

...

7/9/2009

INDKALDEKORT. [3x1] Indkald: Undersøgelse uden reserveret tid (kort)

22/9/2009

Udeblivelse fra tid. Udeblivelse fra følgende aftale: Den 22/9/2009 klokken 11 :30 hos [...] med varighed på 30 min.

23/9/2009

Kontrol efter RDU. Medicin: i.a. Slimhinder: i.a Parodontium: 5 mm poche ved -7,8, samt +6. Caries: i.a- anb. nye bw ng. Mundhyg.: flot. Pt bruger interdentalbørster dagligt. Udvidet tandrensning. Tandrodsrensning. Antal=1"

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"25/11 2009

Kommentar. Pt. henvender sig efter at han ved et traume har slået en større flis af keramikken faciale på bremellemleddets 1 + på MK-bro 21 +1 . Der er exponeret metal på et område ca 2mm i diameter. Pt. ønsker at få keramik på facaden igen - svært at gøre ham forståeligt at det kan man ikke bare lige lægge på. Efter min mening vil alt andet end en ny bro være en midlertidig løsning NB Plastfyldning 1 + flade 1 fd3od. Grundet fyldningsfraktur. Farve: MS . Exponerede metal dækkes med monomer og der lægges ceram-x på defekten. Sandblæsning og silan

...

11/5/2010

Bropille 2+. Cementeret med Clearfil SA Cement. Bropille +1. Cementeret med Clearfil SA Cement. MK-krone mellemlid 1+. Cementeret med Smartcem

...

1/9/2010

Injektion 2+. Scandonest 1,7 ml ... Udrensning 2+ c. Pulpektomi. Diagnose: Pulpitis acuta. Rod-mål:16. Fil nr.:F5. Skyllet med Natriumhypoclorit 2,5%. NB Rod fyldning 2+ c. Skyllet med Natriumhypoclorit 2,5% Fyldt med Guttaperka Tubli-Seal Cementeret med: Temp-bond. Kommentar. pl. henvender sig med fraktur af 2+. Broen er løs på +1. Svært at forstå årsag. NB Kommentar. Det er nødvendigt at etablere noget retention på 2+, da tanden er fraktureret i gingiva-niveau og der laves derfor VPE retentiones causa

...

10/9/2010

Titanium stift 2+ c. rh-stift cem. m. panavia. Plastopbygning 2+. Materiale: Rebuilda der laves plastisk opbygning i mk-kronen og broen 21 +1 cem m. panavia på +1. Pt. opfordret til at henvende sig ved mindste tegn på løsning. Der er ikke taget endelig stilling til om der er nødvendigt at lave helt ny bro, men den eksisterende bro synes at passe uden problemer

...

16/8/2011

Kommentar. pt. henvender sig fordi han er bange for om broen 21+1 er løs. Det viser sig at være rigtigt at broen er løs - på begge tænder, men det er ikke muligt umiddelbart at fjerne den. Da der er risiko for at det er stift og opbygning der er løsnet på 2+ besluttet det ikke at bruge ekstra kraft til at fjerne broen, men i stedet skrotte broen og lave en ny, da retentionen ikke synes at kunne blive tilstrækkelig god. Broankeret på 2+ deles og broen kan fjernes. Opbygninger ses ikke at være løse, men skal selvfølgelig kontrolleres inden der tages aftryk til ny bro. Der fremstilles prov. bro i struktur som cem m. tb.

...

9/9/2011

MK-Bropille 2+. Cementeret med Clearfil SA Cement. MK-krone mellemlid 1+. Cementeret med Clearfil SA Cement. MK-Bropille +1. Cementeret med Clearfil SA Cement Kommentar. bro passer fint - og ser meget pæn og pt's front ser meget mere harmonisk ud - pt. tilfreds. Der er en del belastning på bro især ved protrusion, hvor der nærmest er ene kontakt i fronten. Bro lavet u.b., da den gamle kun havde meget kort funktionstid

...

31/1/2012

Kommentar. bro 21+1 er løs og kan nemt fjernes. Opbygning på 2+ ses at sidde i broen, mens opbygning på +1 sidder fast. broen renses og recem. m. Panavia. Der aflastes lidt i okklusion da der ses at være meget hård kontakt på broen

...

20/11/12

Kommentar. Bro 21 + 1 er igen gået løs på begge tænder - plastisk opb. 2+ sidder i kronen - der må gøres noget for at forbedre retention - foreløbig laves ny plastisk opbygning i 2+ og broen recem.m. nobetec

...

21/12/2012

MK-Bropille 2+. Cementeret med Panavia. MK-Bropille +1. Cementeret med Clearfil SA Cement. Kommentar. MK-bro passer fint og cementeres med Panavia

...

14/8/2013

Kommentar. pt. henvender sig med løsning af bro 21+1. Broen sidder ikke fast på 2+ og fjernes derfor med coronaflex. plastiske opbygning på +1 sidder fast i bro og der er kun stift tilbage i kanal på +1. Støbt opbygning på 2+ sidder fast i bro. Det besluttet at recem. bro prov. med nobetec og lave nye støbte opbygninger på 2+1

...

26/8/2013

Støbt opbygning 2+. Støbte opbygninger på 2+1 cem.m. panavia, både stub og opbygning. sandblæst Støbt opbygning +1. Kommentar. prov. bro i struktur 21+1 tilpasset og cem.m relyx.

15/1/2014

Præparation 2+. Guldindlæg Prov. bro er knækket sv.t. mellemled - men de to kroner sidder stadig fast og kan kun fjernes ved at bore dem helt væk. Der præpareres til mk-kroner på 2+ 1 Aftryk. Taget aftryk til Bro Provisorium: Provisorisk krone i struktur. Cementeret med: Tempbon.

...

6/2/2014

Kommentar. MK-bro cem. prov. m.tb. Broen passer fint, men pt. har været noget utilfreds med at der synligt metal på bagsiden - og ved at cem. prov. har vi stadig mulighed for at ændre dette og/eller farven. Aftalt tid til cem.

...

20/2/2014

Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Parodontium: Pocher <4 mm. Mundhyg.: Middel. Tandrensning. Individuel forebyggende behandling. Instruktion i brug af mellemrumsbørste. 'SLUT'... MK-Bropille 2+. Cementeret med Panavia SA Cement bro 21+1 har siddet uden problemer mens den har været cem.prov. , hvorfor det besluttet at cementere boren permanent. Kommentar. Da broen 21+1 er en omlavning foretages beh. u.b.

...

27/2/2015

Kommentar 1+. Bro 21+1 er løsnet, opbygning på 2+ sidder på plads, mens opbygning på +1 sidder i kronen, Broen renses og sandblæses og recem.m. Panavia.

...

18/1/2016

Kommentar 2+. pt. henvender sig med bro 21+1 løsnet på 2+. Det er ikke muligt at fjerne broen - og det skønnes at være for risikabelt at 'banke broen af', da man risikerer fraktur af rode på +1. Broen deles derfor på +1 og fjernes - der laves prov. bro i struktur som cem.m. relyx.

...

29/3/2016

MK krone på bropille 2+. Cementeret med Panavia. Kontrolleret kanttilslutning, approssimal kontakt og okklusionartikulation. Der er kun svag retention af broen, måske for stor løspasning. Pt. accepterer form og farve, MK-krone mellemled 1+. MK krone på bropille +1.

...

9/7/2018

Henvendelsesårsag +1. Diagnose: //Fraktur af stift +1; løsning af bro//. pt. henvender sig fordi hans bro 21+1 er løs. Den viser sig kun at sidde fast på 2+. Med KaVoflex fjernes broen - støbt opbygning sidder fast i broen og fjernes samtidig med bro. Støbt opbygning på + 1 ses at være fraktureret et stykke oppe i roden. Da pt. rejser på ferie i morgen kan det ikke nås at gøre noget ved broen nu og det besluttet at recem. bro med tb, men dette holder kun kortvarigt, hvorefter broen

Ankenævnet for Forsikring

17.

94364

cem. m. Panavia SA. Den trakturerede stift i + 1 må fjernes, så der kan laves ny opbygning. Det må så overvejes om der skal laves ny bro - eller om den gl. kan genanvendes."

Af overslag på tandbehandling af 6/9 2018 fremgår bl.a.:

"Nedenstående behandlingsplan er et foreløbigt tilbud på tandbehandling. Da der under behandlingen kan opstå uforudsigelige situationer, er beløbet derfor vejledende.

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Extraktion 2+	325,81	124,68	150,00	150,00
Implantat 2+	13.500,00	0,00	300,00	300,00
Implantat +1	13.500,00	0,00	300,00	300,00
Støbt opbygning 2+	3.800,00	0,00	300,00	300,00
Støbt opbygning +1	3.800,00	0,00	300,00	300,00
MK-Bropille 2+	6.500,00	0,00	0,00	0,00
MK-krone mellemled 1+	6.500,00	0,00	0,00	0,00
MK-Bropille +1	6.500,00	0,00	0,00	0,00
Injektion (4 stk.)	1.260,00	0,00	300,00	300,00
Operativt indgreb	4.500,00	188,23	800,00	800,00
Delprotese	4.500,00	0,00	0,00	0,00
I alt	64.685,81	312,91	2.450,00	

Af udtalelse af 27/2 2019 fra klagerens tandlæge 1 fremgår bl.a.:

"Jeg har i en del år været [klagerens] tandlæge og har således også lavet den bro på fortænderne, som nu er mistet efter et uheld på cykel.

Pt. var til behandling hos mig umiddelbart før sommerferien 2018 (9.7.19). Her kunne jeg konstatere at hans bro på fortænderne i overkæben var løs på den ene af tænderne. Broen blev derfor fjernet og jeg konstaterede at stift i den ene af tændernes rodkanal var knækket. Der var ikke tegn på fraktur af nogen af de involverede tænder, og det var min opfattelse at tænderne stadig var gode nok til at bære en bro. Der var efter min opfattelse alene brug for at man fjernede fremst den knækkede stift og fremstillede en ny støbt opbygning. Der blev på det tidspunkt ikke taget stilling til om den eksisterende bro kunne genanvendes eller om der ville være behov for at lave en ny bro. Det er min faglige vurdering at 2+ og +1 begge var restaurerbare og at prognosen for begge tænder var god og at det absolut ikke var tale om at 2+ og +1 havde 'en udsigtsløs prognose'. Rtg. billedet dateret 9.7.2019 viser da heller ikke tegn på fraktur, men viser rimelig solide rødder på både 2+ og +1 . 2+ har siden 5.12.18 været forsynet med en provisorisk stiftkrone og denne sidder dd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

20. Hvad dækker vi

20.2 Tandskade inkl. tyggeskader

20.2.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser. Det er en betingelse for dækning, at tandbehandlingen påbegyndes inden 5 år efter, at skaden er sket. Dog kan eventuel senskade, som opstår mere end 5 år efter, at skaden skete, være dækket.

20.2.2 Ved skade på tandproteser er det en betingelse for dækning, at protesen sad i munden på skadetidspunktet, og der også skete personskaade.

20.2.3 Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden skaden (fx som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.

20.2.4 Når den rimelige og nødvendige tandbehandling efter skaden er afsluttet og betalt, erstattes ikke eventuelle senere opståede udgifter. Dette gælder efterbehandling og vedligeholdelse af tænder/protese. Dog kan eventuel senskade være dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 25/8 2018 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor der skete en fraktur af tanden +1. Ved tandlægebesøg den 3/9 2018 blev tanden +1 fjernet, og tandlægen fremsendte overslag på behandling med en samlet behandlingsudgift på 64.686 kr. Behandlingsoverslaget indebærer, at tanden 2+ fjernes, og at der behandles med to implantater og en implantatunderstøttet bro til erstatning af tænderne 2+, 1+ og +1.

Klageren ønsker at få dækket den samlede behandlingsudgift på 64.686 kr. svarende til en tre leddet implantatunderstøttet bro. Han har henvist til, at hans tandlæge i brev af 27/2 2019 har vurderet, at tænderne 2+ og +1 begge var restaurerbare, at prognosen for begge tænder var god, og at røntgenbilledet af 9/7 2019 viste solide rødder på begge tænder.

Selskabet har afvist, at yde dækning for behandlingsudgiften, idet tabet af tanden +1 og dermed broen 2+ til +1 var en realitet på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at prognosen for begge tænder ikke var gode, idet broen havde en fortid karakteriseret ved emaljesprængninger, reparationer og løsninger mindst 7 gange med flere omlavninger.

Selskabet har henvist til vurderingerne af 29/1 2020 og 8/3 2020 fra selskabets tandlægekonsulent 1, hvoraf det fremgår, at klageren forud for ulykken havde en knækket rodstift som er tandens fundament, at tanden blev fjernet grundet den knækkede rodstift med dyb fraktur, og at ulykken derfor ikke har medført negative konsekvenser.

Selskabet har også henvist til vurderingerne af 1/2 2020 og 20/3 2020 fra selskabets tandlægekonsulent 2, hvoraf det fremgår, at broen i perioden 210 til 2018 gik løs 8 gange, senest den 9/7 2018 hvor stiften i tand +1 var knækket, hvorfor prognosen for en ny bro var yderst tvivlsom, og at behovet for en ny bro eller anden erstatning bestod forud for cykeluheldet. Det fremgår også, at det var forkert af tandlægen, at ekstrahere tanden +1 uden indikation, idet spørgsmålet om skadeomfang og mulighed for genanvendelse ikke vil kunne besvares.

Selskabet har sammenfattende overfor nævnet blandt andet anført, "Efter vores opfattelse drejer sagen sig om, hvorvidt det er dokumenteret, at klager har været ude for en ulykke, som har medført yderligere skade på en i forvejen dårlig tand. Vi skal derfor blot gøre opmærksom på, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en forøget skade på tanden ved ulykken. Ulykken skal have medført et yderligere behandlingsbehov end før ulykken, og det mener vi ikke er tilfældet. Allerede inden ulykken havde tanden en knækket rodstift, og ifølge klagers tandlæge skulle den knækkede stift i tanden fjernes, og det skulle overvejes, om der skulle laves en ny bro. Det fremgår af notat i journalen den 9. juli 2018, altså inden ulykken. En knækket rodstift er selve fundamentet for tanden, og den kan ikke udtages. Tanden kunne dermed ikke bevares og var altså tabt allerede inden ulykken. I notat fra 3. september 2019 (efter ulykken) står, at tanden var knækket langt under tandkødet, og stiften var også knækket. Det var umuligt at fjerne den knækkede rodstift, og tanden blev fjernet. Det var det samme, som skulle ske med tanden allerede inden ulykken. En knækket rodstift kan ikke udtages. Selvom tandlægen mente, at behandlingen kunne udføres, så viste det sig, at det ikke var muligt. Helt i overensstemmelse med, hvad begge vores tandlægekonsulenter har udtalt om den slags behandling. Det er ikke muligt. Derfor mener vi, at man ikke kan lægge til grund, at det var

en mulig behandling. Alt i alt var der intet forandret i tandstatus, hvilket også tydeligt fremgår af journalen. Som det viste sig, var det umuligt at fjerne den knækkede rodstift. Det har ulykken ikke ændret på. Tanden var derfor allerede tabt inden ulykken. Vi fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at han ved den anmeldte ulykke har pådraget sig forøget skade på tanden, som har krævet behandling, udover hvad der var nødvendigt i forvejen".

Af udtalelse af 27/2 2019 fra klagerens tandlæge 1 fremgår det, at "Jeg har i en del år været [klagerens] tandlæge og har således også lavet den bro på fortænderne, som nu er mistet efter et uheld på cykel. Pt. var til behandling hos mig umiddelbart før sommerferien 2018... Her kunne jeg konstatere at hans bro på fortænderne i overkæben var løs på den ene af tænderne. Broen blev derfor fjernet og jeg konstaterede at stiften i den ene af tændernes rodkanal var knækket. Der var ikke tegn på fraktur af nogen af de involverede tænder, og det var min opfattelse at tænderne stadig var gode nok til at bære en bro. Der var efter min opfattelse alene brug for at man fjernede den knækkede stift og fremstillede en ny støbt opbygning. Der blev på det tidspunkt ikke taget stilling til om den eksisterende bro kunne genanvendes eller om der ville være behov for at lave en ny bro. Det er min faglige vurdering at 2+ og +1 begge var restaurerbare og at prognosen for begge tænder var god og at det absolut ikke var tale om at 2+ og +1 havde 'en udsigtsløs prognose'. Rtg. billedet dateret 9.7.2019 viser da heller ikke tegn på fraktur, men viser rimelig solide rødder på både 2+ og +1 . 2+ har siden 5.12.18 været forsynet med en provisorisk stiftkrone og denne sidder dd.".

Nævnets tandlægesagkyndige har den 5/12 2019 udtalt, at "En vanskelig sag med modsatrettede information, som grundet et meget sparsomt røntgen-materiale er meget svært at vurdere. Patienten har i mange år modtaget behandling hos den samme tandlæge, og sagens akter indeholder en udtalelse om, at tandlægen mener, at tandrødderne 2+ og +1 inden traumet sags kunne bære en ny bro. Dette er i direkte modstrid med det, som den nye tandlæge beskriver, da han fjerner den ene tand (+1) efter traumet. Den nye tandlæge tager imidlertid ikke et røntgenbillede af +1 inden at denne fjernes, hvorfor der ikke kan findes dokumentation for, om +1 kunne have været bevaret. I en sag som denne mener jeg, at tvivlen må komme den skade-

lidte til gode, hvorfor skadelidte bør modtage erstatning svarende til den beskrevne tandstatus inden skaden. Denne er beskrevet i den behandlende tandlæges journal, hvor der var taget stilling til, at der skulle fjernes en knækket rodfil fra +1 for herefter at fremstille en ny bro. På denne baggrund mener jeg, at patienten er berettiget til erstatning svarende til det fremsendte overslag minus fradrag for sparede udgifter til en 3-leddet bro (ca. 18.000 kr.)."

Nævnets tandlægesagkyndige har den 21/2 2020 udtalt, at "Som det fremgår af ovenstående påpeger konsulent 1 korrekt en slåfejl i undertegnede oprindelige indstilling dateret den 5-12-2019, hvor der er skrevet 'rodfil' i stedet for 'rodstift'. Konsulent 1 berettiger ligeledes korrekt at der foreligger et røntgenbillede af +1 dateret den 3-9-2019, som er taget umiddelbart inden, at denne fjernes. Kvaliteten af pågældende røntgenbillede gør imidlertid, at omfanget af skaden ikke kan vurderes sufficient. Dette sammenholdt med manglende røntgenmateriale fra sidste undersøgelse inden skaden (9-7-2018) gør, at det ud fra det foreliggende materiale er vanskeligt at vurdere omfanget af skaden. På denne baggrund har undertegnede som beskrevet ovenfor lagt vægt på det forhold, at tandlæge 1 før skaden beskriver +1 som bevaringsværdig, mens tandlæge 2 efter skaden fjerner denne, da tandlæge 2 ikke skønner +1 bevaringsværdig. På denne baggrund synes det oplagt, at skadelidte er dårligere stillet efter den anmeldte skade. Jeg medgiver det synspunkt fra konsulent 1, at der kan være tale om de samme kliniske forhold for så vidt angår +1 før og efter skaden, og at fjernelse af +1 dermed sker som følge af en anden faglig vurdering fra tandlæge 2 end tandlæge 1. Sagen er den, at denne antagelse ikke kan bekræftes på det foreliggende, hvorfor jeg fortsat mener at tvivlen bør komme patienten til gode i den konkrete sag".

Af nævnets tandlægesagkyndiges udtalelse 24/8 2020 efter forelæggelse af et yderligere klinisk foto optaget den 9/7 2018 fremgår blandt andet, "Det nye kliniske foto skaber ikke yderligere klarhed, da det viser, hvad der allerede kunne erkendes af røntgenbilledet fra samme dag. I sin helhed er sagen belyst, og det er således blot et spørgsmål om, at jeg og forsikringskonsulenten fortolker materialet forskelligt. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at jeg er enig med konsulenten i, at tænderne allerede den 10-7-2018 var i dårlig stand, og den behandling

som egen tandlæge foreslog, var som konsulenten siger det vanskelig at udføre. Det laver imidlertid i min optik ikke om på, at det af tandlægens journal fremgår, at denne mente, at behandlingen kunne udføres, hvilket er hele grundlaget for, at jeg fortsat mener, at den skadelidtes forsikring burde dække dele af udgifterne til denne behandling. Det er således ikke fordi, jeg ikke anerkender konsulentens argumentation, som er korrekt, men min fortolkning er blot anderledes".

Af punkt 20.2.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a., at "forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser". Af punkt 20.2.3 fremgår det videre, at "var tændernes eller protesens tilstand forringet inden skaden (fx som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører".

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker indledningsvist, at der efter parternes oplysninger herom ikke findes grundlag for at betvivle, at klageren pådrog sig tandskade i forbindelse med en cykelulykke den 25/8 2018. Flertallet finder, at det herefter er selskabet, som skal bevise, at tilfældet er omfattet af forsikringens dækningsundtagelse i pkt. 20.2.3 om forudbestående sygdom.

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelserne fra nævnets tandlægesagkyndig og udtalelsen fra klagerens tandlæge 2 – finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at klageren forud for ulykken den 25/8 2018 havde sådanne problemer med sine tænder, at forholdet i sin helhed kan henføres til dækningsundtagelsen, der fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2.3. Selskabet har derfor ikke været berettiget til helt at afvise dækning af omkostningerne til en 3-leddet implantatunderstøttet bro, men skal yde erstatning med udgangspunkt i den beskrevne tandstatus inden skaden. Selskabet skal herefter dække klagerens behandlingsudgift svarende til det fremsendte overslag minus fradraget for de sparede udgifter til en 3-leddet

Ankenævnet for Forsikring

23.

94364

bro, hvilket af nævnets tandlægekonsulent skønsmæssigt er fastsat til 18.000, kr., hvilket skøn flertallet kan tiltræde.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige i sin udtalelse af 5/12 2019 og 21/2 2020 har vurderet, at tandlæge 1 før skaden beskrev tanden +1 som bevaringsværdig, at tandlæge 2 efter skaden ikke skønnede tanden +1 bevaringsværdig, og at det på den baggrund skønnes godtgjort, at klageren er dårligere stillet efter den anmeldte skade.

Flertallet finder, at det som selskabet har anført – herunder de fremlagte udtalelser fra selskabets tandlægekonsulenter – ikke kan føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet bemærker, at det er klager, der skal bevise, at der ved ulykken den 25. august 2018 skete en tandskade, og at den påberåbte tandbehandlingsudgift kan tilskrives denne skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder journal- og billedmateriale fra behandlende tandlæger samt udtalelser både fra selskabets og nævnets tandlægekonsulenter – finder mindretallet, at klager ikke har bevist, at der ved ulykken den 25. august 2018 skete en tandskade, som har medført et yderligere tandbehandlingsbehov end det, der kunne konstateres hos klager umiddelbart forud for ulykken.

Mindretallet henviser til journalnotaterne af 9. juli 2018 og 3. september 2018 fra henholdsvis tandlæge 1 og tandlæge 2.

Det forhold – at tandlæge 1 før skaden beskrev tanden +1 som bevaringsværdig, og at tandlæge 2 efter skaden ikke skønnede tanden +1 bevaringsværdig – kan ikke føre til andet resultat, idet der ikke herved er ført bevis for, at forskellen på disse 2 tandlægefaglige vurderinger skyldes klinisk forandrede forhold, som kan tilskrives ulykken. Det bemærkes i tilknytning hertil, at der

Ankenævnet for Forsikring

24.

94364

af sagens lægefaglige udtalelser må udledes en enighed om, at den af tandlæge 1 beskrevne behandlingsmulighed som minimum var vanskelig at udføre, hvilket taler for, at der var tale om de samme kliniske forhold for så vidt angår tanden +1 før og efter skaden, og at fjernelse af tanden +1 dermed alene skete som følge af en anden faglig vurdering af et kompliceret behandlingsbehov fra tandlæge 2 end tandlæge 1.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal dække 18.000 kr. af klagerens udgift til en 3-leddet implantatunderstøttet bro. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings