

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94374:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F  
Oknarvegur 5  
Postboks 44  
110 Tórshavn  
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 28/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

I 2010 var der konstateret at vand kom ned gennem taget. Forsikringsselskabets synsmand undersøgte taget og meddelte, at den samme meddelelse som synsmanden med da der igen blev konstateret, at der i 2017 kom vand gennem taget. Ikke før i 2018 konstaterede synsmanden, at der inddækningerne ikke var lavet efter forskrifterne, idet vand blev presset gennem skruehullerne på skorstenens beklædning (se foto).

Det var den af Trygd udpegede håndværker, der oprindeligt havde udført arbejdet med at udbedre skaden og det er min påstand, at det så er forsikringsselskabet, der hæfter for de skader og følgeskader som er kommet af at synsmanden ikke før i 2018 konstaterede skadesårsagen.

Jeg henviser til dokumenterne i sagen.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at Ankenævnet fastslår:

- at forsikringsselskabet har ansvaret for at deres synsmand ikke rettidigt opdagede skadesårsagen
- at forsikringsselskabet hæfter for den håndværker som de selv har valgt og honoreret uden min godkendelse,
- at forsikringsselskabet skal erkende, at retshjælpsforsikringen skal betale for en eventuel retssag vedrørende spørgsmålet om selskabets ansvar"

I et supplerende indlæg af 1/11 2019 har klageren bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

94374

"I Afvisningsskrivelse dateret 07.09.2018 – [sag nr. 3] – siger forsikringen, at de ikke kan finde nogen skade i forbindelse med konstruktionen.

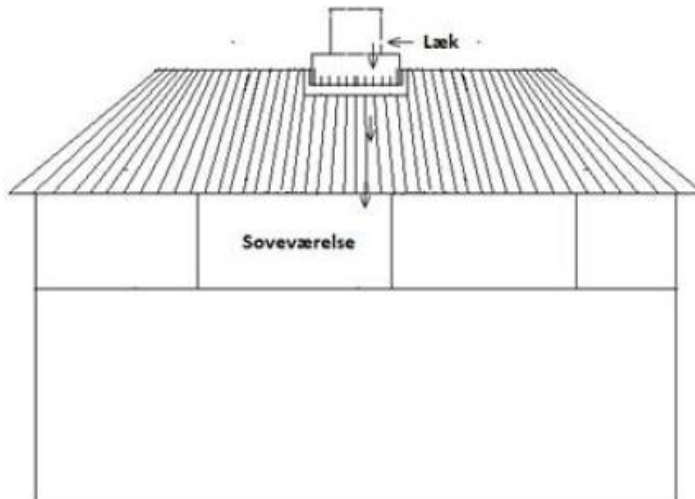
I Kæresvar dateret 20.11.2018 – [sag nr. 3] – siger forsikringen, at der kunne stadfæstes, at vand bliver presset ind mellem skorstenen og taget, for siden at lække ned på loftet og videre ned i soveværelset.

På billedet som forsikringen sendte sammen med Kæresvaret ses åbning efter skruer som helt eller delvis er faldet ud, og på samme side indvendig, ses læk stamme fra samme sted mellem skorstenen og taget.

...

På nedenstående billeder ses, hvorledes lækken har banet sig vej fra skorstenen ned ad en bjælke og videre til husmuren for siden at lække ned på loftet og videre ned i soveværelset,

...



I brev af 10.01.2017 – [sag nr. 2] – siger forsikringen: 'Erstatning bliver ydet straks, da reparation er færdig og regning sendt os. Om reparationsudgiften bliver højere end skaden er vurderet til, må meddelelse straks blive angivet til TRYGD, så stilling kan blive taget til det ny beløb'

Skaden blev vurderet til kr. 2.500,-. Regningen kr. 2.862,50, blev uden min kendskab sendt direkte til TRYGD. Jeg har således hverken angivet meddelelsen om den højere pris eller godkendt med min underskrift om arbejdet er tilfredsstillende udført.

Derfor er det TRYGDs ansvar at arbejdet ikke blev tilfredsstillende udført."

Selskabet har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "Indledning

Så vidt vi kan forstå drejer klagen sig om, at klager ønsker at Trygd [indklagede] skal:

1. tage ansvar for at vores synsmand ikke rettidig har opdaget skadesårsagen, og
2. hæfte for den håndværker, der i marts 2017 udbedrede en skade (fra 26. december 2016) på klagers bolig, og

3. anerkende, at retshjælpsforsikringen skal betale for en eventuel retssag, vedrørende spørgsmålet om indklagedes ansvar [for håndværkeren].

## Sagsfremstilling

Klageren har tegnet boligforsikring med vilkår nr. 5-03 af januar 2017. Erstatningsoversigten punkt 7, som vedrører stormskade er vedlagt som **Bilag 1**.

### [Sag nr. 1]

Klager anmelder den **25. december 2010** en skade, hvor der trænger vand ind på haneloftet. Der kunne ikke stadfæstes nogen skadesårsag, og man vurderede at det var tale om snefygning ind på loftet, der herefter var smeltet. Det aftales derfor, at klager skal kontakte en tømrer, som skal undersøge taget. Klager skal vende tilbage herom (**Bilag 2**). For at hjælpe forsikringstager kontakter vores synsmand imidlertid en lokal håndværker, der stadfæster, at nogle skruer var løsnet på rygningen på taget, og at dette kunne være sket i forbindelse med storm. Der aftales herefter, at denne fæster de løsnede skruer, og at forsikringselskabet betaler for dette arbejde (regning vedlagt som **bilag 2-a**). På forespørgsel siger håndværkeren, at han udover at fæste de løsnede skruer også har fuget og fæstet enkelte skumklodser, der var løsnet, under rygningen. Alt blev gjort på samme måde, som det var forinden.

### [Sag nr. 2]

Klager anmelder den **26. december 2016** igen en stormskade på skorstenen på sin bolig (**Bilag 3**). Indklagede meddeler ved brev af 10. januar 2017, at der ydes dækning og at skaden er vurderet til kr. 2.500,00 (**Bilag 4**) og den 8. marts 2017 modtager indklagede en regning fra håndværkeren på kr. 2.862,50 (**Bilag 5**) som bliver betalt. På forespørgsel siger håndværkeren, at han har fæstet løsnede skruer på selve skorstenen (øverste billede på bilag 11-i)

### [Sag nr. 3]

Den **31. august 2018** anmelder klager en ny skade, hvor vand løber fra hanebjælkeloftet ned i et værelse (**Bilag 6**). Efter besigtigelse af skaden afviser indklagede ved brev af 7. september 2018 (**Bilag 7**), at yde dækning idet der, ifølge indklagedes synsmand, ikke er muligt med sikkerhed at konstatere årsagen til skaden. Der kan dog med sikkerhed siges, at der ikke kan konstateres tegn på, at taget har taget skade af storm – hverken direkte eller indirekte. Forsikringsbetingelserne nr. 5-03 sætter som krav til dækning for nedbør, at *der udenpå bygningen kan konstateres en stormskade, og at vandskaden er en direkte følge af stormskaden på bygningen* (se **bilag 1**). Derimod kan der konstateres, at der er tale om et ca. 30 år gammelt trapez aluminiums-tag, der pga. almindelig slitage samt forkert pålægningsmetode ikke kan holde tæt i blæsevejr.

Klager fremsendte herefter adskillige mails, hvor han klagede over afvisningen samt påpegede forskellige årsager til skaden.

Klager genanmelder skaden den 21. september 2018 (**Bilag 8**) og angiver at der er' *Stormskade på beklædningen på skorstenen og i den forbinde/se vandskade på spærre m.v.*'

Klager fastholdt at der var tale om en stormskade, og indklagede foretog derfor om-syn af boligen den 15. oktober 2018 (**Bilag 9**) dog uden at dette gav indklagede anledning til at ændre afgørelsen.

Indklagede foretog herefter – sammen med en tømrer – endnu et syn den 8. november 2018, hvor man grundigt besigtigede både taget og skorstenen, samt en indvendig besigtigelse fra hanebjælkeloftet.

I klagesvaret af 20. november 2018 (**Bilag 10**) fastholdt indklagede den oprindelige afgørelse om ikke at yde erstatning. Begrundelsen var den samme som tidligere, nemlig at der ikke kunne konstateres nogen direkte skade på taget, som bevirkede at vand sivede ind. Der kunne dog konstateres, at vand trykkes ind mellem skorstenen og taget for derefter at sive ned på loftet og videre ned til soveværelset – dette sker på grund af, at åbninger mellem taget og skorstensinddækningen. Billeder, som synsmanden har taget i forbindelse med besigtigelser, er vedlagt som **bilag 11 (a-i)**.

Klager er stadig ikke tilfreds, og fremsender adskillige yderligere mails, hvor han fastholder, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og påstår at skaden skyldes dårligt udført håndværk af den håndværker, der udbedrede stormskaden af 26. december 2016.

Klager har i januar 2019 via sin advokat bedt indklagede bekræfte, at det arbejde, som advokaten skal udføre i denne sag, er dækket af klagers retshjælpsdækning. Indklagede har svaret advokaten, at han må indsende en ansøgning om retshjælp, der opfylder betingelserne i vilkår for retshjælpsforsikring pkt. 2.3, hvorefter indklagede vil tage stilling til ansøgningen.

## Argumenter

### Ad.: 1

Indklagedes synsmand har i 2018 vurderet, at skadesårsagen sandsynligvis er pålægningsmetoden og almindelig slitage på et ca. 30 år gammelt tag, der ikke længere kan holde tæt i blæsevejr. At indklagede ikke i 2010 eller 2016 nåede til samme konklusion, kan ikke medføre, at indklagede herefter hæfter for fremtidige skader. Klager vendte aldrig tilbage vedrørende skaden i 2010, og ved skaden i 2016 var der aktuelt sket en stormskade på skorstenen, hvorfor det var denne (og ikke andet) der blev synet.

Det er altid forsikringstagers ansvar at påvise en sandsynlig skadesårsag. Herefter er det synsmandens opgave at stadfæste denne og finde ud af, om denne er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne. Det er ikke forsikringsselskabets ansvar at lede efter fejl og mangler ved ejdommen i de tilfælde, hvor der ikke kan stadfæstes en dækningsberettiget skadesårsag. Ejendommens vedligehold kan aldrig være forsikringsselskabets ansvar, men må ene og alene være ejers/forsikringstagers.

### Ad.: 2

Den omstændighed, at indklagede – på vegne af klager – har påtaget sig at kontakte en håndværker for at få skaden udbedret, kan ikke medføre, at indklagede bliver ansvarlig for evt. fejl begået af håndværkeren. Håndværkeren er en selvstændig virkende tredjemand og hæfter selv for sine eventuelle fejl.

Det skal yderligere bemærkes, at det ikke ses, at klager overfor håndværkeren har reklameret og gjort gældende, at denne har begået fejl, ved udbedring af stormskaden af 26. december 2016.

Derudover gør vi gældende, at arbejderne, som blev gjort i 2010 og 2016 ikke er årsag til, at vand trænger ind i bygningen. Det er vores synsmands vurdering, at vand trænger ind ved åbninger

mellem selve taget og skorstensinddækning – se nederste billede i **bilag 11-i**, idet denne ikke er pålagt på en sådan måde, at denne holder tæt. Inddækningen til overgangen mellem tagrygning og skorsten er udført af en anden håndværker, uden at indklagede, eller håndværkerne i forbindelse med de tilmeldte skader i 2010 og 2016, var involveret i dette.

**Ad.: 3**

Indklagede har endnu ikke modtaget en ansøgning om retshjælpsdækning, der opfylder betingelserne i 'Vilkår for retshjælpsforsikring' pkt. 2.3, og en eventuel stillingtagen afventer derfor at klagers advokat vender tilbage med en ansøgning.

Indklagede kan ikke på forhånd – dvs. inden en ansøgning er modtaget og uden at kende indholdet af denne – pålægges at yde retshjælpsdækning."

Klageren har i indlæg af 5/12 og 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Endnu et eksempel på, at indklagede påviser en sandsynlig skadeårsag uden at bekræfte den: 'Indklagedes synsmand har i 2018 vurderet, at skadeårsagen sandsynligvis er pålægningsmetoden og almindelig slitage på et ca. 30 år gammelt tag, der ikke længere kan holde tæt i blæsevejr'

Lækken blev konstateret i et værelse i forbindelse med regn, der blev ikke konstateret nogen læk i de andre værelser i forbindelse med blæsevejr og regn.

Et forsikringsselskab burde have kamera eller andet udstyr, som burde passe under tagpladeforhøjningerne for at konstatere, hvad rører sig under tagpladerne, således at indklagedes påstand kan bekræftes eller afvises.

...

Jeg er af den opfattelse, at indklagedes besigtigelser og løse vurderinger er utilstrækkelige.

Før 8. november 2018 foregik besigtigelsen indendørs på hanebjælkeloftet, og taget blev besigtiget på afstand nede på jorden. Indklagede var ikke tilbøjelig til at gå op på taget for at foretage en besigtigelse.

Jeg var til stede den 8. november 2018, da synsmanden gik op på taget ved hjælp af en stige og en tagstige uden sikkerhedsudstyr. Han kom op på rygningen og med et ben på hver side af taget gik han langs rygningen og nåede frem til skorstenen. Han tog nogle billeder af skorstenen og ved at træde på skorstensfoden og strække sig over skorstenen tog han billede af den anden side af skorstenen, og så gik han ned igen fra taget. Han afslog at gå op på den anden side af taget, selv om jeg påviste en sandsynlig skadeårsag at være den konstaterede åbning og læk i inddækningen af skorstenen, som matcher med vandskaden indendørs samt fugtskader på hanebjælkeloftet.

Skorstensinddækningen har en fod og en bundplade som dækker over en hel del af taget, så det er usandsynligt, at vand trænger ind ved åbningen mellem selve taget og skorstensinddækningen. Der blev ikke fuldført et grundigt besigtigelse af taget og skorstenen på grund af at indklagede ikke havde det fornødne sikkerhedsudstyr.

Jeg havde ingen arbejdsaftale med den håndværker ([håndværker]), der i marts 2017 udbedrede en skade (fra 26. december 2016) på klagers bolig.

Ifølge indklagedes synsmand ..., som var til stede mens reparationsarbejdet foregik, så skiftede de alle skruer på inddækningen, med skruer som havde bedre hæfte. Regningen er ikke blevet bekræftet af forsikringstageren, ej heller er nogen meddelelse sendt til indklagede, at reparationsomkostningerne blev højere end skaden var vurderet til."

Selskabet har i brev af 20/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

- "1. Ved besigtigelsen af loftet indvendigt fra, blev der konstateret mørke flader på en stor del af 12 mm pladerne i undertaget, som tegn på vandindtrængen. Der kunne konstateres, at i mange tilfælde var ydertaget fasttømret ved siden af lægterne, så det kun var den medtagne 12 mm plade, som holdt på sømmet. På ydersiden kunne der ses, at flere søm ikke sluttede tæt til ringpakningen under sømmet. Dette forårsager helt sikkert mange mindre lækager, men ikke den som sagen drejer sig om. I hvert fald blev der konstateret, at lækagen ikke skyldtes en beskadigelse af taget på grund af storm eller skade fra nogen udefrakommende genstand. Der blev konstateret, at taget ikke holdt tæt, men at dette ikke skyldtes storm eller anden dækningsberettiget skadesårsag. Ud fra klagers bemærkninger kan der heller ikke ses, at han er uenig i denne vurdering.
2. Trygd's synsmand vurderede i dette konkrete tilfælde, at det ikke var nødvendigt med yderligere undersøgelse af taget med kamera eller lignende, idet dette ikke ville ændre på hans vurdering af, at der ikke var talen om en stormskade på taget, der forårsagede vandindtrængen.
3. Trygd har i flere omgange været hos klager, men det har ikke været muligt at påvise en dækningsberettiget skade. Efter at have besøgt taget indvendigt fra, samt på afstand fra jorden, har synsmændene vurderet, at det ikke var nødvendigt at gå op på taget for at foretage en besigtigelse. Klagers ejendom er i tre etager, og for at kunne foretage en sikker besigtigelse, skal der monteres et stillads eller lejes en lift til opgaven. En stormskade kan i de aller fleste tilfælde ses fra jorden af, idet der i disse tilfælde enten mangler en tagdel, eller den beskadigede del er løs på taget. Synsmanden var ved besigtigelsen den 05.09.2018 med klagers stige oppe ved tagkanten og kunne konstatere, at tagpladerne lå direkte ned på undertagpladerne, og at flere søm havde løsnet sig. Der var heller ikke ved denne besigtigelse nogen stormskade at se. Besigtigelsen, som blev foretaget oppe på taget i november 2018 bekræftede også dette.
4. Det, som klager snakker om, da han siger, at skorstensinddækningen har en fod og en bundplade, som dækker over 'en hel del af taget', er omkring 45 cm., og er det synsmanden vurdering, at det er mest sandsynligt, at vand trænger ind her. Ved besigtigelsen af inddækningen kunne der konstateres, at der var en trekantet åbning på op til 2 cm. i højden og ca. 10 cm. i længden, idet inddækningen ikke var tilpasset profilen på rygningen. Dette giver vandet fri passage ind mod kaminen, hvor man på indersiden kan se de oprindelige gennemrustede tagplader. Trygd har ved første skrivelse vedlagt billeder af inddækningen. En lækage på dette sted passer godt til vandskaden, hvor vand løber ned ad spær og ned i værelset nedenfor. Skadesårsagen er derfor efter vores bedste overbevisning, en forkert udført inddækning af skorstenen. Dette arbejde har Trygd på ingen måde været involveret i."

Klageren har i indlæg af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have brækket nogle loftsbrædder ned på hanebjælkeloftet, lige over det værelse, hvor lækken strømmede ned, viste der sig tydelige spor efter læk på en bjælke fra skorstenen ned til ydervæggen og på værelsets loftsbrædder.  
Min eneste forklaring på lækken er, at der lækker gennem åbningen efter skruehullerne på inddækningen af skorstenen, og det er højst sandsynligt en usolid fuldførelsen af den sidstnævnte reparation den 26. december 2016.  
Jeg kan ikke se en dråbe komme ind fra de to sømme, som Indklagede viser på billederne bilag 11 – a og 11 – b."

# Ankenævnet for Forsikring

7.

94374

Selskabet har i mail af 2/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger fra 17.12.2019 er forelagt vores synsmand, som har følgende kommentarer:

'Billederne (bilag 11 – a og 11 – b) er vedlagt for at beskrive den generelle tilstand af taget og ikke specifikt som stedet, hvor lækagen stammer fra. Jeg vil fastholde, at lækagen højst sandsynligt stammer fra åbningen mellem skorstensinddækning og rygning, som ses på billedet 11- i (mangelfuld udførelse fra klagers håndværker, og ikke en stormskade).'

Til dette har klageren i indlæg af 6/1 og 11/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har d.d. talt pr. tlf. med den håndværker, som lagde inddækning, skorstensfod og bundplade om skorstenen. Han siger at rygningen og tagplader ligger under en betonklods indenfor skorstensfoden og bundpladen, dvs. skorstensfod og bundplade dækker over rygning og tagplader og eller blev der fuget, således at der skulle være tæt.

...

I stormvejr, synes tagpladerne at ligge solidt fæstet, medens en varslende lyd giver signal om, at pladerne på inddækningen ikke står solidt fæstet."

Hertil har selskabet i mail af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator har følgende bemærkning:

...

*Hvis rygning og tagplader ligger støbt ind i betonklods, skulle der ikke være nogen lækage, selv om beklædningen på skorstenen er utæt. Det er konstateret, at lækagen ikke er ned langs kaminen, men ca. ved tilslutning mellem betonkrans og rygning.*

*Vi kan lige erindre om, at sagen drejer sig om et 30 år gammelt 5 mm tykt aluminiumstag, som er monteret direkte ned på undertaget, uden udluftning imellem. Levetiden for et korrekt monteret alu-tag er ifølge Molio Prisdata 15-30 år."*

Klageren og selskabet er kommet med yderligere indlæg til nævnet i januar og februar 2020.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen, herunder klagerens og selskabets fotos.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 25/12 2010, at der trængte vand ind på hanebåndsloftet. Selskabet anerkendte dækning som en stormskade, og en håndværker valgt af selskabet udførte reparationen, som bestod i at fæstne løsne skruer på rygningen, fæstne enkelte løsne skumklodser under rygningen og at fuge.

Klageren anmeldte den 26/12 2016 en stormskade på skorstenen på sit tag. Selskabet gav dækningstilsagn, og reparationen bestod i at fæstne løsnede skruer på skorstenen.

Den 31/8 2018 anmeldte klageren en ny skade, hvor vand fra hanebjælkeloftet var løbet ned i et værelse. Selskabet afviste efter besigtigelse at yde dækning, idet der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skade som årsag til vandindtrængen. Klageren genanmeldte skaden som en stormskade den 21/9 2018, og selskabet besigtigede taget af to omgange. Selskabet fastholdt, at der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skade på taget, og oplyste, at det kunne konstateres, at vand blev trykket ind mellem skorstenen og taget for derefter at sive ned på loftet og videre ned til soveværelset.

Klageren har anført, at årsagen til vandskaden er, at vandet er blevet presset ind gennem skruehullerne på skorstenens beklædning som følge af mangelfuldt arbejde udført af den håndværker, som selskabet satte på reparationsarbejdet efter stormskaden i 2016. Hans krav er, at selskabet hæfter for håndværkerens mangelfulde arbejder og dækker skader og følgeskader som følge af, at skadesårsagen først blev opdaget af selskabets synsmand i 2018.

Han kræver endvidere, at selskabet skal tilpligtes at yde retshjælpsdækning til en eventuel retssag vedrørende spørgsmålet om selskabets ansvar.

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret forsikringsdækkede skader på taget. Selskabet har bestridt, at det kan blive ansvarlig for en håndværker, som det på vegne af klageren har kontaktet for at få skaden udbedret. Selskabet har desuden anført, at de forsikringsdækkede arbejder i 2010 og 2016 ikke er årsag til vandindtrængningen konstateret i 2018, som skyldes en utæt inddækning ved overgangen mellem skorstenen og taget. Denne inddækning er udført af en anden håndværker uden, at selskabet eller håndværkerne i forbindelse med de anmeldte skader i 2010 og 2016 har været involveret i dette.

Selskabet har med hensyn til retshjælpsdækning anført, at det ikke har modtaget en retshjælpsansøgning, og at en eventuel stillingtagen afventer, at klagerens advokat vender tilbage med en ansøgning.

Nævnet bemærker indledningsvis, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet, herunder at selskabet har valgt håndværkeren.

Nævnet bemærker endvidere, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen, eller at der er mangelfulde forhold ved en håndværkers reparationsarbejde, som selskabet hæfter for.

Efter en gennemgang af sagen og de fremlagte fotos finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandindtrængningen konstateret i 2018 skyldes en dækningsberettigende skade eller mangler ved arbejder på taget eller skorstenen, som selskabet hæfter for.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Selskabet har ikke modtaget en retshjælpsanmodning fra klagerens advokat og har ikke kunnet tage stilling til klagerens krav om retshjælp til en sag om selskabets ansvar for reparationsarbejderne. Nævnet kan derfor ikke behandle denne del af klagen. Nævnet bemærker, at det fremgår af § 4 i nævnets vedtægter, at nævnet kan afvise at behandle en klage – herunder et klagepunkt – hvis forbrugeren ikke forudgående over for forsikringsselskabet har klaget over selskabets afgørelse eller sagsbehandling.

# Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94374

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings