

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I brev af 28/10 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vores klient har fået stjålet genstande i form af smykker og kontanter på en værdi af 80.000 kr. Tyveriet skete i restauranten på ... Hotel i [udlandet] den 21. juli 2019.

Efter at vores klient og hans familie har sat sig ved et bord i restauranten, ankommer der et par (en kvinde og en mand), som sætter sig ved siden af hinanden ved bordet bag vores klient og hans familie, således, at parret har deres ansigter vendt mod vores klients bord.

Parret sidder kun ved bordet i 2 minutter uden at spise noget, hvorefter de forlader restauranten igen. Få minutter efter ankommer en mand til samme bord. Han sætter sig med ryggen til vores klients kones stol. Han sætter sig meget tæt op ad vores klients kones stol, hvilket vores klient bemærker, da personen er nødt til at trække sin stol til sig i forbindelse med, at vores klient går bag om sin kones stol.

Vores klients kone opdager kort efter, at hendes taske er stjålet. Tasken lå på bordet, og er blevet stjålet, mens hun sad på sin stol. Manden bag hende, der sammenlagt har befundet sig ca. i 5 minutter i restauranten uden at spise, er samtidig forsvundet.

Ovenstående episode, er opfanget på hotellets overvågningskameraer. Disse optagelser er overdraget til politiet i [udlandet], som har bekræftet, at tyveriet er opfanget af kameraet.

Vores bemærkninger

Det er vores opfattelse, at hændelsen er dækket af forsikringens betingelser om tyveri, der er sket i den dækkedes umiddelbare nærhed, jf. jeres betingelsers pkt. 5.3.5. Selvom hverken vores klient

eller andre har set tyven tage tasken, han vores klient observeret tyvens adfærd umiddelbart før tyveriet. Derudover er tyveriet opfanget af hotellets kameraer.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnet for forsikrings praksis om definitionen på tyveri i den dækkedes umiddelbare nærhed, jf. afgørelse 91212 af 7. marts 2018 og afgørelse 77.996 af 17. januar 2011."

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 indledning

Klageren, der er forsikringstageren har tegnet familieforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatning, selskabet har anset et anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri, og at selskabet derefter – i overensstemmelse med reglerne om simpelt tyveri – har afvist at yde erstatning for smykker og kontanter til en værdi af 80.000 kr. Der er ikke tvist om øvrige effekter.

2.0 kort sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 23. juli 2019, at de havde været udsat for tyveri af en taske i [udlandet]. På baggrund af oplysningerne om det passerede (der var ikke tale om et såkaldt ran) afviste selskabet at erstatte smykker og penge. Klagerens erstatningskrav er 80.000 kr.

Samme dag sendte selskabet sin afgørelse til klageren:

'Som vi talte om, får du her en afvisning for de genstande, der er stjålet fra jer på et hotel i [udlandet], hvor vi ikke kan hjælpe med en erstatning. Der drejer sin om smykker, guld, sølv, perler og ædelstene samt penge og lignende.

Hvad sket der:

Du fortæller, at du og din kone er i [udlandet] på hotel.

Da der ikke er en safety boks på værelset ligger i jeres værdigenstande i din kones håndtaske, og tager den med jer ned for at spise morgenmad i restauranten til hotellet.

Tasken ligger på bordet, mens I skiftes til at gå op for at tage mad i buffeen.

På et tidspunkt opdager din kone, at tasken er væk og råber med det samme: stop tyven, stop tyven.

Der er ingen af de øvrige gæster, der reagerer. Noget af personalet kommer til og fortæller, at du selv skal melde det til politiet. Du beder dem om at lukket hotellet, så du kan finde tyven. Det vil de ikke gøre.

Tyveriet bliver meldt til politiet en time efter det blev opdaget.

Der er ingen der ser selve tyveri ske i gerningsøjeblikket. Jeg spørger dig gentagende gange, om nogle af gæsterne eller personalet så det ske eller så tyven med tasken i hånden. Det var der ikke. Du eller din kone så det hellere ikke.

Jeg genfortæller hændelse forløbet for dig flere gange, og du bekræfter alle gange, at ovenstående er hvad der skete, og at ingen så tyveriet ske i gerningsøjeblikket.

Afgørelse.

Da ingen så tyveriet ske, er der tale om, hvad vi i forsikringsprog kalder, simpelt tyveri.

I dine betingelser, under punkt 5.3.2, kan du se skemaet for hvad der er dækker og hvad der ikke er dækket.

I øverste lysegrå felt til højre under overskriften 'ikke forsvarligt aflåst' kan du se at guld, sølv, smykker, perler, og ædelstene ikke er dækket. Ligeledes står penge og lignende i samme kasse og er derfor ikke dækket.

Derfor afviser vi dækning for disse genstande.'

Efter selskabets afvisning af sagen, er [repræsentant] fremkommet med en ny forklaring om det passerede. I den ændrede forklaring anføres det, at først et par og efterfølgende en mand havde siddet ved et bord ved siden af klageren, at man sidder tæt, hvorfor stolene rører ved hinanden, og at klageren 'opdager kort efter, at hendes taske er stjålet'. Tasken havde ligget på bordet.

Der skulle foreligge en tv-optagelse, som det [udenlandske] politi skulle være i besiddelse af.

Selskabet har fastholdt sin vurdering, idet der ikke er tale om et simpelt tyveri – også efter klagerens nye ændrede forklaring.

3.0 forsikringsbetingelserne

De gældende forsikringsbetingelser vedlægges.

Ved simpelt tyveri forstås tyveri der ikke er bemærket i gerningsøjeblikket eller hvor der ikke er tale om tyveri ved indbrud i aflåst bygning eller lokale.

4.0 selskabets vurdering

Selskabet fastholder, at der er tale om et simpelt tyveri, og at der derfor ikke er dækning for penge og smykker (erstatningskrav på 80.000 kr.)

Ved den telefoniske anmeldelse har klageren forklaret, at de sad og spiste morgenmad, da de fik stjålet en taske, som stor ved siden af klagerens hustru. Klageren og hustruen havde skiftes til at gå op til morgenbuffeten og på et tidspunkt opdagede hustruen, at tasken ikke var på bordet mere, hvorfor hun råbte 'stop tyven'. Klagerens hustru havde ikke set gerningsmanden tage tasken. Det blev forklaret, at de mente, at tyven var en mand, der sad på en stol tæt på hustruen.

Tyveriet skal bemærkes af klageren eller en anden i det øjeblik som tyveriet sker, jf. punkt 5.3.5. Det er ikke tilstrækkeligt for dækning, at tasken har været i klagerens umiddelbare nærhed.

Der er ikke tale om, at klageren og hustruen har bemærket omstændighederne i gerningsøjeblikket, og der er derfor tale om simpelt tyveri. Der henvises til Dansk Forsikringsret, 10. udg., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2019, side 797 ff., hvor fx den såkaldte 'Nice-dom' omtales på side 799.

Selskabet spurgte flere gange klagerens hustru, om hun så tyven med tasken i hånden og det siger hun nej til. Selskabet spurgte også, om der var andre i restauranten, der havde set tyveriet, og det svare hustruen 'nej til'.

Efter klagerens egen - første - forklaring, er der hverken tale om, at man har bemærket tyveriet i selve gerningsøjeblikket, eller bemærket omstændighederne ved tyveriet og konstateret det i umiddelbar forlængelse heraf, ligesom tyven heller ikke er set forsvinde med det stjal. Herefter er der, som anført af selskabet, tale om et simpelt tyveri.

Selskabet kan derfor ikke erstatte de mistede kontanter og smykker, idet forsikringen ikke dækker disse genstande ved simpelt tyveri.

Det bemærkes, at efter nævnets praksis, jf. også Dansk Forsikringsret side 801, er det ikke i sig selv afgørende om blot den formodede gerningsmand er set, *eller om der er gjort anskrig*.

Selskabet har herefter korrekt afvist at dække tyveriet af smykker og kontanter. Der ses ikke at være uenighed om dækningen i øvrigt og selskabets afvisning. Uenigheden omhandler alene spørgsmålet om hvorvidt det passerede hændelsesforløb kan anses for at være ran, jf. punkt 5.3.5.

[Klagerens repræsentant] har bl.a. henvist til kendelse nr. 91212 (også omtalt i Dansk Forsikringsret) og 77996.

Disse afgørelser kan imidlertid ikke sammenlignes med aktuelle sag, jf. også det i selskabets brev af 7. oktober 2019 anførte. Selskabet har henvist til kendelse nr. 70.461.

Selskabet gør gældende, at sagen skal afgøres på baggrund af klagerens første forklaring. Dog skal det bemærkes, at der selv efter den ændrede forklaring – heller – ikke er tale om et dækningsberettigende ran, som fastlagt i doms- og ankenævnspraksis, idet ingen bemærker omstændigheder og tyveriet. Det opdages først efterfølgende.

Det bemærkes, at selskabet ikke har set den film eller i øvrigt bekendt med korrespondancen med det [udenlandske] politi, som [klagerens repræsentant] henviser til. Det vil dog ikke ændre på vurderingen, at der er evt. findes film fra et overvågningskamera. Selskabet henviser til kendelse nr. 71565, hvor ankenævnet fandt *'At tyveriet muligvis har været filmet af tankstationens overvågningskamera findes ikke at kunne føre til et andet resultat.'* Der kan i øvrigt henvises til kendelse nr. 84837.

Da selskabet har afvist sagen, er der ikke taget stilling til størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Selskabet forbeholder sig ret til at behandle kravet."

Klageren har i notifikation af 10/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Mit svar er at jeg er ikke enige med forsikring selskabet Helt vis, fordi jeg mener at vi har gjort alt hvad vi kan for at stoppe tyven da vi har optaget den. M in kone råbte og løb til reception fordi hun mente det løber den vej og jeg har prøvet med alt muligt måder at få dem lukket døren og tilkald politi på hotellet restaurant, men det tog halvanden time til at det har gjort det.

Udover det det en film overvågning fra hotellet den blev afleveret til [udenlandsk] politi. Som jeg tror den vil hjælpe mig hvis forsikringsselskab kigger på den. Men det vil forsikringsselskab ikke selvom jeg og [repræsentant] har gjort den opmærksom at det kan være en bevis at vi prøvet at stoppe tyven.

Til sidste håber jeg at min sag bliver behandlet med retfærdighed."

Selskabet har i notifikation af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der ses ikke at være nyt i sagen, og TJM skal derfor alene bemærke:

Uanset at et overvågningskamera måske kan filme et simpelt tyveri, og man efterfølgende kan se tyveriet på filmen, vil dette ikke opfylde betingelsen om, at 'ran' skal bemærkes i gerningsøjeblikket. Der henvises igen til litteraturen, Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udgave, 2014, side 208 ff."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94375

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 12/8 2019 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Vores klient forklarer

Han er enig i den gengivelse af faktum, som er beskrevet i jeres mail af 23. juli 2019. Vores klient vil dog gerne tilføje nedenstående oplysninger til sagens faktum.

Efter at vores klient og hans familie har sat sig ved et bord i restauranten, ankommer der et par (en kvinde og en mand), som sætter sig ved siden af hinanden ved bordet bag vores klient og hans familie, således, at parret har deres ansigter vendt mod vores klients bord.

Parret sidder kun ved bordet i 2 minutter uden at spise noget, hvorefter de forlader restauranten igen. Få minutter efter ankommer en mand til samme bord. Han sætter sig med ryggen til vores klients kones stol. Han sætter sig meget tæt op ad vores klients kones stol, hvilket vores klient bemærker, da han personen er nødt til at trække sin stol til sig i forbindelse med, at vores klient går bag om sin kones stol.

Vores klients kone opdager kort efter, at hendes taske er stjålet. Tasken lå på bordet, og er blevet stjålet, mens hun sad på sin stol. Manden bag hende, der sammenlagt har befundet sig ca. i 5 minutter i restauranten uden at spise, er samtidig forsvundet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
I bygning eller lokale	<i>Dækker</i> For fritidshus gælder, at ting, der midlertidigt er medbragt, er dækket, selv om huset er ubeboet. Ved midlertidigt forstås maks. 12 måneder. <i>Dækker ikke:</i> - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, når disse opbevares i arbejdsskure.	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Uden for bygning		<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.

...

5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans hustru den 21/7 2019 fik stjålet en taske, hvori der blandt andet var smykker og kontanter for 80.000 kr. Hans repræsentant har blandt andet anført, at "Efter at vores klient og hans familie har sat sig ved et bord i restauranten, ankommer der et par (en kvinde og en mand), som sætter sig ved siden af hinanden ved bordet bag vores klient og hans familie, således, at parret har deres ansigter vendt mod vores klients bord. Parret sidder kun ved bordet i 2 minutter uden at spise noget, hvorefter de forlader restauranten igen. Få minutter efter ankommer en mand til samme bord. Han sætter sig med ryggen til vores klients kones stol. Han sætter sig meget tæt op ad vores klients kones stol, hvilket vores klient bemærker, da personen er nødt til at trække sin stol til sig i forbindelse med, at vores klient går bag om sin kones stol. Vores klients kone opdager kort efter, at hendes taske er stjålet. Tasken lå på bordet, og er blevet stjålet, mens hun sad på sin stol. Manden bag hende, der sammenlagt har befundet sig ca. i 5 minutter i restauranten uden at spise, er samtidig forsvundet". Han har endvidere anført, at hændelsen er dækket af forsikringens betingelser om tyveri, der er sket i den dækkedes umiddelbare nærhed og selvom at hverken klageren eller andre har set tyven tage tasken, har han observeret tyvens adfærd umiddelbart før tyveriet, og derudover er tyveriet opfanget af hotellets kameraer. Klageren har også anført, at "jeg mener at vi har gjort alt hvad vi kan for at stoppe tyven da vi har optaget den. Min kone råbte og løb til reception fordi hun mente det løber den vej og jeg har prøvet med alt muligt måder at få dem lukket døren og tilkald politi på hotellet restaurant, men det tog halvanden time til at det har gjort det. Udover

det det en film overvågning fra hotellet den blev afleveret til [udenlandsk] politi. Som jeg tror den vil hjælpe mig hvis forsikringsselskab kigger på den, Men det vil forsikringsselskab ikke selvom jeg og [repræsentant] har gjort den opmærksom at det kan være en bevis at vi prøvet at stoppe tyven".

Selskabet har afvist at yde dækning for smykker og kontanter under henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri. Selskabet har blandt andet anført, at "Efter klagerens egen – første – forklaring, er der hverken tale om, at man har bemærket tyveriet i selve gerningsøjeblikket, eller bemærket omstændighederne ved tyveriet og konstateret det i umiddelbar forlængelse heraf, ligesom tyven heller ikke er set forsvinde med det stjålen. Herefter er der, som anført af selskabet, tale om et simpelt tyveri. Selskabet kan derfor ikke erstatte de mistede kontanter og smykker, idet forsikringen ikke dækker disse genstande ved simpelt tyveri. Selskabet gør gældende, at sagen skal afgøres på baggrund af klagerens første forklaring. Dog skal det bemærkes, at der selv efter den ændrede forklaring – heller – ikke er tale om et dækningsberettigende ran, som fastlagt i doms- og ankenævnspraksis, idet ingen bemærker omstændigheder og tyveriet. Det opdages først efterfølgende. Det bemærkes, at selskabet ikke har set den film eller i øvrigt bekendt med korrespondancen med det [udenlandske] politi, som [klagerens repræsentant] henviser til. Det vil dog ikke ændre på vurderingen, at der er evt. findes film fra et overvågningskamera".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 (Tyveri uden for boligen), at forsikringen ikke dækker smykker og penge, når bygning eller lokale ikke har været forsvarligt aflåst. Af betingelsernes punkt 5.3.5 fremgår det, at forsikringen dækker "Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker".

Efter nævnets praksis – se eksempelvis sag 92884 og 91212 – kan et tyveri henføres under bestemmelsen om "tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed", når forsikringstageren eller andre

Ankenævnet for Forsikring

8.

94375

har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet punkt 5.3.5 om "åbenlyst tyveri" i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af tasken ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, og at det ikke er dokumenteret, at en anden person så og kan bevidne tyveriet eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han observerede den formodede tyv umiddelbart før tyveriet, at han og hustruen gjorde alt for at stoppe tyven, så snart tyveriet blev konstateret, og at tyveriet angiveligt er opfanget af hotellets overvågningskameraer – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings