

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94379:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 29/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I 2016 igangsætter vi undersøgelse af kloak pga. tilbagevendende driftsproblemer. TRYG afviser reparation af kloakledning med henvisning til at der er koblet dræn på, men finder en knækket sandfangsbrønd som de udskifter. Driftsproblemer fortsætter og vi iværksætter i 2019 selv undersøgelse igen – denne gang via [kloakfirma], som finder knækket/flækket kloakledning og rotter i systemet. Rotterne har tilsyneladende transporteret materiale som har bidraget til driftsproblemer.

[Kloakfirmaet] opgør arbejdet (tv-inspektion * 2, spuling/sug m.v., opgravning og udskiftning af ledning + en ny sandfangsbrønd (som vist ikke er dækket) alt i alt godt 30.000 kr. inkl. moms. Sandfangsbrønd fratrasket bliver det ca. 25.000 som jeg mener min forsikring skal dække.

Men TRYG henviser til at deres kloak-specialist kan gøre det for 12.000 kr. og det er så det beløb de vil dække.

Det mener jeg ikke er et argument, da TRYG i første omgang ikke ville dække i 2016 – hvorfor vi vælger en anden kloakmester til undersøgelsen. Denne kloakmester går grundigt til værks og ender da også med at finde brud på ledningen – et brud som ikke kan ses på TV-inspektionen. Denne diagnosticering kan jeg selvfølgelig ikke vurdere selv – men jeg er dog ret sikker på at TRYG ikke har diagnose-arbejdet med i deres vurdering. Og rent faktisk erkendes bruddet først efter opgravning.

Al dokumentation er tilgået TRYG fra [kloakfirma] pr. mail.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At TRYG dækker beløbet fra [kloakfirmaet] fratrullet sandfangsbrønden – ca. 25.000 kr. (beløbet kan [kloakfirmaet] formentlig præcisere) i stedet for 12.000 kr."

Selskabet har den 12/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for villaforsikring nr. 1409 og drejer sig om, at vores kunde, idet følgende omtalt som 'klageren' har fået udbedret en skade på sin kloak.

Den nu opståede tvist omhandler hvorvidt vi helt eller kun delvist skal betale den udgift som kunden har haft i forbindelse med udbedring af skaden.

Sagsforløb

Den 7. juli 2016 anmeldte klager et brud på gennemløbsbrønd som var konstateret af klagers kloakmester. Vores samarbejdspartner blev rekvireret til at beregne en kontrolpris. De filmer kloakken og finder ligeledes en dækningsberettiget skade på tagbrønd hvorfor denne bliver skiftet. Ved undersøgelsen findes på ledning ind mod huset 2 påhugninger til 2. lerdræn. Drænet skal være tilsluttet sandfang før tilslutning til kloakken for at leve op til lovgivning. Da drænet er virksomt, kan en afblænding af dette ikke gøres uden risiko for opstigning af grundfugt i kælderen. Lovliggørelse af drænet afvises, da dette ikke dækkes på stikledningsdækningen. Klager får ved sagens afslutning tilsendt den udførte tv-rapport for at kunne udbedre fejlen på drænet.

Den 21. august 2019 anmelder klager en ny skade, som vedrører afløbsrør ved fundament. Kunden anfører i sin anmeldelse at hans egen reparatør står for udbedring af skaden. Klagers kloakmester beskriver skaden på følgende måde:

'Til rette vedkommende hos Tryg Forsikring. Vi har først foretaget en tv-inspektion med slamsuger, da forsikringstager oplever rotteaktivitet samt driftsproblemer på sit kloaksystem. Vi fandt faste aflejringer kl. 4 i ledning 3, som vi fjernede med kædedysser via slamsugeren. Vi aftalte herefter med forsikringstageren, at vi ville grave ned i det berørte område ved rotteaktiviteten foran hus. Her fandt vi ud af, at der var en utæthed på Ø100 beton rør ved fundament. Dette rør har vi udskiftet og opgravningen står pt. åben hvis I eller jeres håndværkstaksator evt. vil besigtige det. Vi mangler blot og pakke de nye rør i grus, herefter vil vi reetablere med eksisterende jord. Til sidst vil vi lægge fliserne igen og køre overskudsjord til egnet deponi. Pris for foretaget tv-inspektion med slagsuger: kr. 5.350, ex. Moms. Pris for allerede foretaget opgravning og udskiftning af rør: kr. 12.750. ex. Moms. Pris for manglende reetablering af det berørte område: kr. 6.775, - ex. Moms. Lad mig venligst høre om dette er noget I går i dækning på?'

Ved gennemgang af den fremsendte tv-rapport, ses aflejring af grus i den berørte ledning, der kan fjernes med spuling. Grus formodes at stamme fra det påhuggede dræn.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94379



Der fremsendes billeder der viser den frigravede ledning, der beskrives som utæt. Der fremgår ingen klassificerede skader fra tv-rapporten på dette stræk, udover aflejring.

Der fremsendes efterfølgende et billede fra kloakmesteren af et optaget betonrør med revne, langsgående. Dette brud fremgår ligeledes ikke af tv-rapporten. Den viste revne er et klasse 2 rørbrud, da der ikke mangler rørstykke. Ligeledes er rørvæggen ikke forskudt.

Vi beregner vores udbedringspris for skaden ud fra vores faste priser på leverandøren i området og kommer frem til følgende: Vi dækker op til maksimalt 12.187,50 kr. inkl. moms og forundersøgelse.

Prisen indeholder følgende:

Kloakarbejde		
Fritekst: Administration og kørsel	1.000,00	DKK
Defekt rør i jord, dybde 1,20 m - 1,70 m.	1,00	stk
Tillægspris ved belægning, små fliser. op til 21x14cm	2,00	m2
Kloak forundersøgelse		
Tv-inspektion af kloakledning - Stikledningskamera.	1,00	stk
Slæmsugning og spuling	1,00	stk

Vurdering

Vi har beregnet den pris vores samarbejdspartner kan udbedre skaden til. Prisen på ubedringen er 12.187,50 inkl. moms og forundersøgelse. Denne pris kan vi godkende.

Vi har modtaget tilbud fra kundens reparatør på 31.093,75 kr. inkl. moms og forundersøgelse.

Vi fastholder, at vi kun dækker det beløb som vores egen reparatør kunne have udbedret skaden for. Det er vores vurdering at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at når man som klager vælger at igangsætte udbedring af en skade inden vores godkendelse, stiller man sig i en bevismæssig vanskelig situation. Vi skal desuden bemærke, at vi har accepteret at dække uden at der var dokumentation for skaden fx i form af TV-inspektion.

Det er vores vurdering at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området og jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 93727 hvor klager benyttede sin egen reparatør og selv havde iværksat arbejdet. Selskabet fik i denne sag medhold i, at de kun var forpligtede til at udbetale erstatning i henhold til hvad selskabet samarbejdspartner kunne have udbedret skaden"

Klageren har den 2/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Brev af 13. december fra TRYGs jurist er blot en gentagelse af tidligere argumenter og en genopridsning af sagsforløbet.

Der er stadig ikke taget stilling til at TRYGs beregning er eksklusiv diagnose arbejdet som i sidste ende viste sig at være brud på ledningen – et brud som ikke kunne ses på video.

TRYGs vurdering af arbejdet kan i bedste fald dække arbejdet, forudsat man på forhånd vidste hvad skaden var og derfor blot behøvede at grave op og udskifte kloakledningselement. Men det er jo aldrig tilfældet.

Forløbet af sagen har jeg tidligere redegjort for og TRYGs redegørelse herfor bidrager ikke med nyt."

Selskabet har den 24/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af uploadede dokument, så er udgifter til forundersøgelse (4000 kr.) inkluderet i den pris vi vil betale for arbejdet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94379

Til dette har klageren den 1/2 2020 bl.a. anført:

"Pr. 1. feb. faktura fra [kloakfirma]. Sandfangsbrønd fratrækkes som tidligere nævnt ca. 5.000. Herudover udskiftning af flækket beton ledning + gentilslutning af dræn + ydelser og bestykning som nævnt i faktura. TRYGs teoretiske faktura er stadig pænt under halvdelen!?"

Klageren har den 16/3 2020 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Af en eller anden grund har TRYG den 3. marts 2020 sendt en slutopgørelse på et beløb stor kr. 10.299,50 - mens der i brev af 5. sept. 2019 nævnes 12.187,50 inkl. moms... der er ikke yderligere oplysninger eller korrektioner i dokumentet!?"

Hertil har selskabet den 27/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har en selvrisko på 1.888 kr., som er fratrukket vores max udbetaling på 12.187,50 kr. inkl. moms. Derved fremkommer beløbet på 10.299,50 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelsen, selskabets erstatningsopgørelse, faktura fra kloakfirma, selskabets brev til klageren dateret den 3/3 2020 og forsikringsbetingelserne. Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

Opgave navn	AP udgift ekskl. moms	Materiale udgifter ekskl. moms	Materiale håndteringsudgift (Ekst. leverandør) ekskl. moms	Samlede omkostninger ekskl. moms	Samlede omkostninger inkl. moms
☒ Kloakarbejde	5.900,00 DKK	650,00 DKK		6.550,00 DKK	8.187,50 DKK
☒ Administration og kørsel	1.000,00 DKK			1.000,00 DKK	1.250,00 DKK
☒ Defekt rør i jord, dybde 1,20 m - 1,70 m.	4.150,00 DKK	650,00 DKK		4.800,00 DKK	6.000,00 DKK
☒ Tillægspris ved belægning, små fliser. op til 21x14cm	750,00 DKK			750,00 DKK	937,50 DKK
☒ Kloak forundersøgelse	3.200,00 DKK			3.200,00 DKK	4.000,00 DKK
☒ Tv-inspektion af kloakledning - Stikledningskamera.	1.900,00 DKK			1.900,00 DKK	2.375,00 DKK
☒ Slamsugning og spuling	1.300,00 DKK			1.300,00 DKK	1.625,00 DKK
Totalt	9.100,00 DKK	650,00 DKK		9.750,00 DKK	12.187,50 DKK

Af faktura fra kloakfirmaet fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Antal	Stk. pris	Sum
Tv-inspektion samt spulinger	1	5.350,00	5.350,00
Gravemaskine	2	1.450,00	2.900,00
Monter (timer) (21-08-2019 -)	7,5	450,00	3.375,00
Monter (timer) (23-08-2019 -)	7	450,00	3.150,00
Jordloppe	1	120,00	120,00
Vandmængde	1	68,00	68,00
Miljøtillæg	1	69,00	69,00
Aflæsningsafgift - spildevand	1	65,00	65,00
110X1000MM PP RØR N ML NW	1	119,00	119,00
110X110MM 45GR. PP GREN NW	1	111,00	111,00
110MM/10CM BT KOBLING FERNCO	2	1.400,00	2.800,00
Bortkørsel af jord og brokker 1 bør	1	315,00	315,00
315MM GI-RING T/OPFØRING NW	1	238,00	238,00
315X110MM 35L PVC BRØND M/LÅS	1	2.370,00	2.370,00
315MM RØRBR. KARM/DÆKS FIRKANT	1	1.400,00	1.400,00
110MM 45GR. PP KLOAK BØJN. NW	2	54,50	109,00
110MM 15GR. PP KLOAK BØJN. NW	1	54,50	54,50
110X250MM PP RØR N 1852 NW	1	61,50	61,50
110MM/4' STB. KOBLING FERNCO	1	755,00	755,00
110X500MM PP RØR N ML NW	1	100,00	100,00
110/127X60MM IN SITU SBR	1	244,00	244,00
Bortkørsel af jord og brokker 5 bør	1	315,00	315,00
0,8 Grus/ ton 1 bør	1	151,00	151,00

I alt ekskl. moms.		24.240,00
Moms (25 %)		6.060,00
I alt inkl. moms.	DKK	30.300,00

(Momsfrit beløb: kr 0,00 - Momspligtigt beløb: kr 24.240,00)

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

"5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.

...

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/8 2019, at der var en skade på et afløbsrør ved fundamentet, og at hans egen kloakmester stod for udbedringen. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for udgiften til kloakmesteren på 30.300 kr. inklusiv moms med fradrag af 5.000 kr. for sandfangsbrønd til omfangsdræn og selvrisiko.

Selskabet har anerkendt dækning og har opgjort erstatningen for arbejdet uden arbejderne på sandfangsbrønden til 12.187,50 kr. før fradrag af selvrisiko på 1.888 kr. Selskabet har anført, at beløbet svarer til, hvad deres samarbejdspartner kunne have udbedret skaden til, og at klage-

Ankenævnet for Forsikring

7.

94379

ren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at udbedre skaden, inden selskabet kunne foretage besigtigelse.

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår det, at der er udbetalt erstatning for administration, kørsel, defekt rør i jord med en dybde på 1,2-1,7 meter, at flisebelægningen skulle pilles op og lægges igen, tv-inspektion, samt slamsugning og spuling.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Udgifter til påvisning af skade

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 fremgår det, at "derudover dækker forsikringen: • udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at betingelsen i forsikringsbetingelserne om, at udgiften til at påvise en skade er dækket, "hvis det er aftalt med os", ikke fratager klageren muligheden for at få dækket rimelige og nødvendige udgifter hertil, hvis der ikke er indgået aftale herom på forhånd. På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal udbetale klagerens faktiske udgift til tv-inspektion og spuling, som var nødvendige for at påvise skaden. Selskabet skal derfor betale klagerens udgift på 6.687,50 kr. inklusiv moms til tv-inspektion samt spulinger i overensstemmelse med fakturaen fra klagerens kloakmester med fradrag for allerede udbetalt erstatning herfor på 4.000 kr.

Øvrige udgifter

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår de øvrige udgifter.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94379

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at udbedre skaden inden, at selskabet har haft mulighed for at besigtige og omfangsbestemme skaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at posterne i selskabets erstatningsopgørelse efter nævnets opfattelse ses at være tilstrækkelig til at udbedre det anmeldte forhold.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har redegjort nærmere for, hvilke poster i den fremlagte faktura fra kloakmesteren, som vedrører reparation af omfangsdrænet, og hvilken del, der vedrører udbedring af afløbsrør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, at kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 2.687,50 kr. til klageren for udgiften til undersøgelsesomkostninger. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand