

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94384:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/10 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har i en badmintonkamp vundet om på mit højre knæ den 25/2-2018 og i den forbindelse fået en læsion i menisk og mit forreste korsbånd.

Jeg bliver menisk opereret den 22/8-2018 og korsbånd opereret den 28/8-2018. Jeg søger om en a'conto erstatning hos min ulykkesforsikring og får i den forbindelse at vide at jeg får 5% fordi jeg som minimum har en méngrad på 5% og man vil vurdere den endelige méngrad et år efter operationen.

Jeg har nu fået min endelige méngrad vurderet til at være 5% i alt. Jeg har klaget over afgørelsen da jeg både havde læsion på korsbånd og menisk. Jeg har gener fra begge læsioner i dag og jeg mener ikke min méngrad er vurderet korrekt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er uenig i afgørelsen og vil have forsikringen til at ændre min méngrad til at være højere, jeg . I følge deres vurdering har jeg kun en méngrad på mit korsbånd, men jeg har mange gener i forhold til min menisk så jeg mener ikke at de har foretaget en korrekt vurdering.

Jeg har klaget over afgørelsen og bedt dem om at revurdere méngraden igen da jeg mener der burde være en samlet vurdering af punkt D.2.7.7 og D2.7.10, men de holder fast i at min méngrad passer bedst på punkt D.2.7.10 i AES mengradstabel.

I punkt D.2.7.7 står der følgende: Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde. Méngraden ligger her på 5%. Som ortopædkirurg og egen læge skriver i funktionsattest så har jeg smerter, muskelsvind og nedsat bevægelighed."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94384

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 6. november 2019 omhandlende klage over vores afgørelse af 29. oktober 2019.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 0909, jf. bilag 1.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har pådraget sig en partiel korsbånds – og menisklæsion i sit højre knæ i forbindelse med badmintonspil.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om størrelsen af det varige mén som følge af hændelsen.

Sagsforløb

Klageren har pådraget sig en menisklæsion og delvis ACL læsion (korsbåndslæsion) i sit højre knæ i forbindelse med badmintonspil.

I forbindelse med vores behandling af sagen, har vi naturligvis indhentet de lægelige oplysninger i sagen, herunder også en funktionsattest.

De lægelige oplysninger er vedlagt som bilag 2, 3, 3a, 3b og 4.

Ved den afsluttende årskontrol på [hospital] den 21. august 2019 havde klageren gener i form af belastningsrelaterede smerter i højre knæ. Derudover blev der fundet let indskrænket bevægelighed af højre knæ (0-135 grader), men ingen side- eller skuffeløshed.

Det fremgår af funktionsattesten fra den 12. september 2019, at klageren har belastningsrelaterede smerter, let muskelsvind, samt nedsat bevægelighed af højre knæ (0-110 grader mod 0-140 grader i venstre knæ), men ingen side- eller skuffeløshed.

Vi har vurderet sagen i samråd med vores rådgivende lægekonsulent og vurderet, at klagerens gener bedst kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt D.2.7.10, hvorefter læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund vurderes til 5 %.

Vi har efterfølgende fastholdt denne vurdering i mail af 29. oktober 2019. Mailen er vedlagt som bilag 5.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi har lagt vægt på, at klageren har gener i form af belastningsrelaterede smerter, let muskelsvind og let indskrænket bevægelighed af højre knæ, men ingen side- eller skuffeløshed.

I klagen til nævnet, oplyser klageren, at hun også har gener fra sin meniskskade, og mener at méngraderne i méntabellens punkt D.2.7.7 og D.2.7.10 skal lægges sammen.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på at der ikke sker en automatisk sammenlægning af de forskellige procenter, når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen. Den samlede ménprocent vil derimod blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Der er således foretaget en vurdering på baggrund af det samlede genebillede.

Vi fastholder derfor, at klagerens gener efter skaden svarer til et varigt mén på 5 %."

Klageren har i kommentar af 25/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår at der ikke sker en automatisk sammenlægning af méngrad, men i og med at mine gener i knæet er uafhængige af hinanden, så mener jeg ikke det er korrekt vurderet. Jeg har ikke yderligere og sagen kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"01-08-2018 ...vridtraume i februar. blev set på skadestue og efterfølgende hos undertegnede. der er lavet MR skanning.

1. diagnosen er delvis acl ruptur og lateral menisk læsion samt medial brusk læsion. der er en delvis PCL skade.

2. patienten har fået syet menisken og sendt til genoptræning for at teste stabiliteten. Ved dårlig stabilitet anbefales en stabiliserende forreste korsbånds læsion. ved efterfølgende kontrol er patienten forsat instabil og skal opereres slut august 2018.

3. der vil foreligge en varig funktionsnedsættelse og formentlig også fremover være et skånehen-syn for tungere knækrævende arbejde.

4. patienten kan muligvis bedres af en bandage i sit daglige virke hvis ikke genoptræningen efter operation er er sufficient.

dette hjælpemiddel skal bruges i alle situationer fraset når hun sidder eller ligger ned.

...

21-08-2019 Kontrol ...Afsluttende kontrol 1 år efter ACL-rekonstruktion. Har stadig gener ved dyb flektion og på indersiden. Smerter ved betasting som fx løb. Er ikke begyndt med badminton endnu.

Objektivt, hø. knæled:

Fleksion	135
Ekstension	0
Patellaanslag	Normal
Medial ledlinieømhed	Nej

Ankenævnet for Forsikring

4.

94384

Lateral ledliniømhed	Nej
Rotationsømhed	Nej
Lachmans test	0
Forreste skuffeløshed	0
Bagerste skuffeløshed	0
Pivot shift	Negativ
Rolimeter — anterior translation	5/5

Konklusion:

Acceptabelt resultat

Der er forsat et styrketræningsbehov og hun må forvente det kan tage måneder før dyb flektion tåles. anbefaler forsat fysioterapi."

Af funktionsattest af 12/9 2019 fremgår bl.a.:

9	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Nedsat bøjeevne. Knæet "knækker". Muskelkramper hø, baglår (hvor senen blev taget til brug i knæet).Knæet føles ustabil. Smerter ved belastning.
---	---	--

...

	NEJ JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
13	Er der skurren i knæet?	✓	Let Moderat Svær	Let Moderat Svær
14	Er der ømhed?	✓		
15	Er knæleddets bevægelighed normal?	NEJ JA ✓	Hvis NEJ, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)	Højre 0-110 Venstre 0-140
16	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	NEJ JA ✓	Hvis JA, udfyldes:	Højre Let Moderat Svær Venstre Let Moderat Svær
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	✓		

...

	NEJ JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:	Højre	Venstre
19	Er der målbart muskelsvind:			
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	✓	Omfangsmål (målt cm) 52	54
	b) af læg (største omfang)?	✓	Omfangsmål (målt cm) 42	43

...

22	Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ✓	Hvis JA, hvor: Nedsat følesans udsiden af højre underben
23	Er gangen normal?	NEJ JA ✓	Hvis NEJ, hvorfor ikke: (f.eks. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"D.2.7. Knæled

...

D.2.7.7. Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde 5%

...

D.2.7.10. Læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund 5%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.4. HVAD ER DÆKKET

Følger af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2. VARIGT MÈN

DÆKKER

Erstatning i tilfælde af varigt mén (=medicinsk invaliditet), som følge af et ulykkestilfælde, hvis méngraden er på mindst 8%. (Har du valgt More Health 5%).

...

7. OPGØRELSE AF ERSTATNING

Erstatningen udbetales, når vi har fået de oplysninger, der er nødvendige for at kunne bedømme skadens blivende følger (det varige mén/méngraden).

Ménets omfang, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad.

YoungLiving Base giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 8%. More Health giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5%.

Méngraden kan højst være 100% pr. ulykkestilfælde.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen.

Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang.

Méngraden fastsættes uden hensyn til dit erhverv eller sociale situation."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, har anmeldt, at hun den 25/2 2018 fik et vrid i højre knæ i forbindelse med badminton. Hun blev opereret to gange, den 22/5 2018 for en menisklæsion og den 28/8 2018 for en korsbåndslæsion. Hun kræver, at hendes méngrad fastsættes højere end 5 procent. Hun har anført, at hun har gener efter begge læsioner, og at generne i knæet er uafhængige af hinanden. Hun har anført, at selskabet ikke har vurderet hendes méngrad korrekt, og at der burde være foretaget en samlet vurdering af punkterne D.2.7.7 og D.2.7.10 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Selskabet har fastsat méngraden til 5 procent og har udbetalt godtgørelse svarende til 5 procent varigt mén. Selskabet har lagt vægt på, at klageren har gener i form af belastningsrelaterede smerter, let muskelsvind og let indskrænket bevægelighed af højre knæ, men ingen side- eller skuffeløshed. Selskabet har anført, at sagen har været vurderet i samråd med selskabets rådgivende lægekonsulent, og at klagerens gener bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.2.7.10. Selskabet har anført, at der ikke sker en automatisk sammenlægning af de forskellige procenter, når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, og at den samlede ménprocent er fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger samt funktionsattesten, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén som følge af ulykken til 5 procent.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af funktionsattest af 12/9 2019 fremgår, at der ikke er skurren i knæet, at der ikke er ømhed, og at der ikke er abnorm bevægelighed i form af sideløshed og skuffeløshed. Nævnet har også lagt vægt på, at det af attesten fremgår, at der

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94384

nedsat bevægelighed af højre knæ (0-110 grader mod 0-140 grader i venstre knæ), og at der er let muskelsvind.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af den afsluttende årskontrol på hospitalet den 21/8 2019 fremgår, at klageren har belastningsrelaterede smerter, let indskrænket bevægelighed, og at der ikke er fundet ledlinieømhed eller skuffeløshed.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af punkterne D.2.7.7 og D.2.7.10 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår, at læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde/læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund vurderes til en méngrad på 5 procent.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen