

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94389:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 30/10 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Uheldsstedet ... Denne gade er kun 4.60 m bred med trafik i begge retninger. Blev påkørt bagfra ved en parallel parkering i højre side af gaden idet modparten for at komme forbi kørte over i modsatte vejbane og over venstre fortov. Der var absolut ikke plads til en sådan manøvre. Halvt forbi, mens jeg holder stille, rammer han og beskadiger min venstre front. Modparten var en ... turist med familie som lige havde lejet et 'Folkevognsrugbrød' i ...

Modpartens køretøj fik kun mindre skader fra midt bil til bagende, hvilket tydeligt beviser at jeg ikke bakkede ind i ham, men blev påkørt bagfra uden nogen mulighed for at reagere i den meget smalle gade.

Henviser for yderligere info til korrespondance med Tryg. Er blevet oplyst at I rekvirerer alt materiale i sagen herfra.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at modparten bliver 100% ansvarlig for uheldet. Jeg mener at Tryg i deres 2 afgørelser overhovedet ikke tager hensyn til de faktiske forhold/ Dimensioner på uheldsstedet.

Brev fra Tryg 27/8 [2019] giver mig 100% ansvar og henviser til 'ubetinget vigepligt'? Og skriver 'at det er ligegyldigt hvad modparten foretager sig'. Jeg er målløs over en sådan argumentation.

Efter klage til Tryg Kvalitet omgør man ansvarsfordeling til 50/50 men henvisning til 'skærpet vigepligt'. Jeg mener denne term udgik af færdselsloven for mange år siden. Man anfører også at modparten naturligvis skal udvise hensyn, give plads og ikke må påkøre en anden bil. Ingen af disse kriterier er opfyldt af modparten Jeg mener ikke at Tryg's argumentationer/afgørelse holder

Ankenævnet for Forsikring

2.

94389

nogen steder og vil gerne have sagen revurderet hos Ankenævnet. Jeg kan oplyse at jeg har betalt kr.1.728,- = 1/2 selvrisiko under protest og oplyst Tryg at jeg anker."

Selskabet har i brev af 25/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten omhandler, at vores kunde i forbindelse med en parallelparkering bliver påkørt af en modpart, hvilket vi har afgjort med en ligedeling af ansvaret. Vores kunde er af den opfattelse, at modparten skal pålægges den fulde skyld på grund af vejens beskaffenhed.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelser 18M5. Der gælder endvidere en selvrisiko på 3.456 kr. ved enhver skade.

Gennemgang af sagen

Vores kunde anmeldte telefonisk d. 5. august 2019, at han var blevet påkørt af modparten, mens han holdt stille.

Vi rettede herefter krav mod modpartens forsikring, som efterfølgende svarede tilbage, at skaden var sket i forbindelse med, at vores kunde var i gang med at parallelparkere.

Vores kunde blev orienteret om dette og fremsendte herefter sin skriftlige forklaring. På baggrund af denne meddelte vi vores kunde, at vi ville anerkende erstatningspligten overfor modparten.

Vores kunde var ikke enig i denne afgørelse og klagede ved mail af 30. august 2019 til Kvalitetsafdelingen.

Ansvarsfordelingen blev herefter ændret til en ligedeling iht. ankenævnskendelse 90144 og 76351 og vores kunde blev opkrævet selvrisiko på 1.728 kr.

Vores afgørelse

Indledningsvis skal jeg gøre nævnet opmærksom på, at vores kunde ikke er påkørt bagfra, som angivet i klageskemaet. Han er ramt på venstre side af fronten, hvilket indikerer, at han har været i gang med parallelparkeringen og derfor også i gang med en bakkemanøvre.

Uanset at vores kunde mener, at begrebet skærpet vigepligt er forældet, så ændrer det ikke på, at man som bakkende netop har en skærpet pligt til at orientere sig og sikre, at den manøvre man er i gang med, kan gennemføres uden at være til gene for andre jf. FL § 18.

Med henvisning til dette og til førnævnte ankenævnskendelser 90144 og 76351 må vi fastholde, at vores kunde bærer halvdelen af ansvaret for uheldet."

Klageren har i mail af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Til Tryg's afgørelse kan jeg anføre at jeg først bliver ramt af modparten, da han er halvvejs i forsøg på at passere mig, selvom der overhovedet ikke var plads. Jeg vedlægger 4 foto's:

1 af uheldsstedet ...

1 af skaderne på min bil

Ankenævnet for Forsikring

3.

94389

3 af skader på modparts køretøj, som viser jeg bliver ramt halvvejs i hans forsøg på passage.

Jeg orienterede og sikrede mig at min manøvre ikke var til gene for andre trafikanter, men situationen ændrede sig totalt, da modparten uden at vise nogen som helst form for hensyn bagfra pludselig skulle/ville passere mig uanset at det var umuligt pga. manglende plads og uheldet var derfor fuldstændig uundgåeligt. Modparten kørte over i modsatte kørebane og over venstre for-tov. Jeg kunne intet gøre ... Jeg har ikke ydeligere kommentarer til sagen, idet jeg mener at ovennævnte og foto's klart viser at modparten har 100% skyld i uheldet og afventer hermed nævnets afgørelse."

Selskabet har i mail af 23/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De fremsendte fotos ændrer ikke på, at vores kunde er i gang med en parallelparkering og derved en bakkemanøvre, hvorfor han bærer en del af ansvaret."

Til dette har klageren fremsendt mail af 13/1 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Ja. Jeg var igang med en parallelparkering efter at sikret mig at jeg ikke var til gene for andre trafikanter. Men modparten fravælger totalt at følge almindelige regler for trafikken som: Køre efter forholdene, vise hensyn og give plads. Forsøger at passere i venstre vognbane, over venstre for-tovskant selvom der ikke er plads. Hvis sådan en form for kørsel kun skal give 50% skyld, så er trafikreglerne givet helt fri og alt er tilladt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder billeder af skaderne på bilerne og ulykkesstedet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Aftalt selvrisko

Er forsikringen købt med en selvrisko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen. Selvriskoen gælder for den første del af enhver skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/8 2019 var involveret i et færdselsuheld. Uheldet skete, da klageren ville lave en parallelparkering i højre side af vejen. Han blev påkørt af en bilist, der skulle passere klagerens bil. Bilisten ramte klagerens venstre front. Klageren har oplyst, at han holdt stille med bilen, da sammenstødet skete. Selskabet har ligedelt ansvaret og opkrævet halv selvrisko hos klageren.

Klageren ønsker, at modparten bliver pålagt det fulde ansvar for uheldet. Han har anført, at selskabet ikke har taget hensyn til de faktiske forhold på ulykkesstedet, og at han ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt bagfra.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

94389

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uheldet skete, da klageren var bremsset op med henblik på at lave en parallelparkering. Opbremsningen er dermed ikke sket af trafikale årsager. Udgangspunktet vil dermed være, at ansvaret vil blive pålagt klageren helt eller delvist.

Nævnet finder – som sagen foreligger oplyst – at klageren ikke har bevist, at modparten har begået sådanne alvorlige kørselsfejl, at modparten bør have et større ansvar for skaden end de 50 %, som selskabet har lagt til grund for sin afgørelse.

Klagerens oplysning – om at han holdt stille, da uheldet skete – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand