

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 94394:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 1/11 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Udbetaling af erstatning for de stjålne effekter.

...

Sagen vedrører tyveri fra min klients ejendommen beliggende ... den 24.12.2012.

Der blev i forbindelse med tyveriet foretaget hærværk flere steder på ejendommen. I forbindelse med tyveriet blev der endvidere stjålet hårde hvidevarer m.m. samt min klients pengeskab, i hvilket der blev opbevaret guldsmykker i en boks.

Det forholder sig således, at der i boksen i pengeskabet befandt sig både familiens guld og kvittering for køb af guld. Derfor har min klient efterfølgende ikke haft mulighed for at fremsende kopi eller originale kvitteringer for køb af guld. Min klient har forsøgt at rekonstruere det guld der befandt sig i boksen, og værdien af det samlede guld kan opgøres til Kr. 675.000,-.

Jeg vedlægger i den forbindelse skrivelse af 5.4.2013 fra [guldsmed].

Indboforsikringen har dækket skaden i relation til hærværk og tyveri, men finder ikke, at den fremsendte dokumentation vedrørende guldet er tilstrækkelig til, at der kan udbetales erstatning for tyveri af guldet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94394

Selskabet har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tegnet Familiens Basisforsikring II i selskabet, og sagen drejer sig i første række om et forældet erstatningskrav på 675.150 kr. I anden række har selskabet ikke tillid til det fremsatte krav.

Sagen kort

Den 27. december 2012 anmeldte klageren, at der ved et indbrud den 24. december 2012 var stjålet bl.a. smykker.

I januar 2013 fremsatte klageren et større erstatningskrav for bl.a. smykker.

Selskabet anerkendte tyveriet senest i marts 2013, og udbad sig dokumentation for smykkerne. For øvrige genstande blev der udbetalt ca. 240.000 kr.

I 2013 blev der bl.a. afholdt møde mellem klageren, dennes advokat og selskabet.

Selskabet hørte ikke mere til sagen, der blev afsluttet i november 2015.

I januar 2018 kontaktede klagerens advokat selskabet.

Ved mail af 22. februar 2018 meddelte selskabet til klagerens advokat:

Omkring erstatningen på indboforsikringen er det korrekt der ikke er betalt erstatning for det anmeldte guld/smykker.

Den 6. november 2013 blev der afholdt et møde hvor du og din klient mødtes med taksatorer og en konsulent fra Tryg. På mødet blev det forklaret, at der ikke kunne udbetales erstatning for de stjålne smykker, før vi havde modtaget dokumentation for kravet.

Denne dokumentation har vi ikke modtaget.

For god ordens skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at sagen er forældet i henhold til FOL § 3.1, i alle tilfælde senest den 6. november 2016.

På grund af dette kan vi ikke genoptage sagen.

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 1. november 2019.

Selskabets vurdering

Selskabet fastholder i første række, at et evt. krav er mistet allerede fordi, det er forældet.

Den 24. december 2012 skete der indbrud hos klageren, hvilket klageren anmeldte til selskabet den 27. december 2012.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94394

Selskabet meddelte senest i marts 2013, at tyveriet var omfattet af forsikringen, og udbetalt ca. 240.000 kr. til klageren.

Efterfølgende har selskabet anmodet klageren om at dokumentere et evt. yderligere krav for smykker.

I 2018 kontaktede klagerens advokat selskabet vedr. sagen, og selskabet meddelte den 22. februar 2018, at kravet var forældet.

Selskabet gør gældende, at der er indtrådt forældelse af det fremsatte krav forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet. Allerede derfor er selskabet berettiget til at afvise klagerens krav.

Der henvises til, at det siden udbetalingen af erstatning i marts 2013 har været helt klart for klageren, at der skulle fremlægges yderligere dokumentation, hvis der skulle udbetale yderligere i sagen. Klagerens krav vil derfor efter den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum være udløbet, da klageren indbragte sagen for nævnet den 1. november 2019.

Selskabet gør i anden række gældende, at der ikke er tillid til det fremsatte krav på 675.150 kr. Det fremlagte dokument fra [guldsmiden] af 5. april 2013, hvoraf fremgår, at man ud fra klagerens forklaringer har vurderet et krav på 675.150 kr. er fuldstændig uden bevisværdi.

Selskabet bestrider både størrelsen og rigtigheden af kravet."

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen blev anerkendt af Tryk Forsikring og sagen har efter min klients opfattelse været under drøftelse/behandling i hele forløbet. Reelt er sagen p.t. fortsat ikke afsluttet, idet der efterfølgende er konstateret fejl og mangler ved dele af det arbejde, der er foretaget på ejendommen på vegne af Tryk Forsikring, især flere mangler ved gulve.

Det er min klients opfattelse, at hele sagen er omfattet af forsikringsaftalelovens regler, og så længe, at der ikke er foretaget en klar afslutning af sagen, og at dette er meddelt forsikringstageren, kan der ikke indtræde forældelse.

Min klient har på intet tidspunkt modtaget oplysning om, at forhandlinger der har været foretaget med Tryk Forsikring i anledning af tyveriskaden kun vedrørte dele af skaden og ikke hele tyveriskaden.

Det skal endelig bemærkes, at min klient ikke har mulighed for at komme med yderligere bilag eller materiale vedrørende sagens materielle indhold, idet hele sikkerhedsboksen blev medtaget ved tyveriet (flået ud af et skab). Kvitteringer for indkøb af guld med videre lå i boksen sammen med guldet."

Selskabet har i kommentar af 12/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at der er indtrådt forældelse for så vidt angår de nu fremsatte krav.

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 94103, hvor selskabet også havde anerkendt skaden, men anmodet om yderligere oplysninger, hvorfor der løb en ny frist på 3 år, jf. § 29, stk. 5. Der henvises også til kendelse nr. 93806, 90981, 87057 og fx kendelse nr. 86432, 92436.

Klageren har ikke godtgjort, at selskabet på noget tidspunkt har frafaldet at gøre forældelse gældende.

Klageren – der i øvrigt har været repræsenteret af advokat helt tilbage i 2013 – er af den opfattelse, at sagen er omfattet af forsikringsaftalelovens regler, og at der 'så længe, at der ikke er foretaget en klar afslutning af sagen, og at dette er meddelt forsikringstageren, kan der ikke indtræde forældelse'. Det er muligt, at klageren har haft den opfattelse, men det afbryder imidlertid ikke forældelsen. Det fremgår af forældelsesloven, hvilket skridt man skal tage for at afbryde forældelsen.

Klageren anfører også, at der har været 'forhandlinger'. Dette bestrides af selskabet, og klageren har ikke løftet sin bevisbyrde for denne påstand.

Det skal i øvrigt bemærkes, at selskabet også fastholder, at der ikke i øvrigt er tillid til kravet, der er helt udokumenteret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den af klageren indhentede smykkevurdering af 5/4 2013 fra guldsmeden. Af selskabets mail af 22/2 2018 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg forstår at bygningsskaden er afsluttet.

Omkring erstatningen på indboforsikringen er det korrekt der ikke er betalt erstatning for det anmeldte guld/smykker.

Den 6. november 2013 blev der afholdt et møde hvor du og din klient mødtes med taksatorer og en konsulent fra Tryg. På mødet blev det forklaret, at der ikke kunne udbetales erstatning for de stjålne smykker, før vi havde modtaget dokumentation for kravet.

Denne dokumentation har vi ikke modtaget.

For god ordens skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at sagen er forældet i henhold til FOL § 3.1, i alle tilfælde senest den 6. november 2016.

På grund af dette kan vi ikke genoptage sagen."

Af selskabets mail af 30/11 2018 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, som jeg har modtaget fra vores bygningsskadeafdeling.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94394

Omkring dine spørgsmål om den manglende erstatning for de stjålne smykker, vil jeg tillade mig at henvise til møde afholdt den 6. november 2013, og min e-mail af 22. februar 2018.

Da vi aldrig har modtaget den ønskede dokumentation, er der ikke betalt erstatning.

Jeg vedhæfter mine-mail af 22. februar 2018."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der ved et indbrudstyveri den 24/12 2012 blev udøvet hærværk og stjålet forskellige genstande. Tvisten for nævnet omhandler selskabets afslag på dækning af smykker, som klageren har opgjort til 675.150 kr. Selskabet har anført, at kravet var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Subsidiært har selskabet anført, at selskabet ikke har tillid til det fremsatte krav.

Klageren har oplyst, at pengeskabet – i hvilket der blev opbevaret smykker og kvitteringer for køb af guld – blev stjålet ved indbruddet, hvorfor han ikke har haft mulighed for at fremlægge kvitteringer. Han mener, at sagen ikke er afsluttet, hvorfor der heller ikke kan være indtrådt forældelse, idet der i hele forløbet har været "drøftelse/behandling". Han har anført, at der er blevet konstateret fejl og mangler ved det arbejde, som er blevet foretaget på ejendommen på vegne af selskabet.

Selskabet har oplyst, at selskabet senest i marts 2013 anerkendte tyveriet, at selskabet udbad sig dokumentation for smykkerne, og at selskabet for øvrige genstande udbetalte ca. 240.000 kr. Selskabet har anført, at det har været klart for klageren, at der skulle fremlægges yderligere dokumentation, såfremt der skulle udbetales yderligere erstatning.

Af selskabets mail af 22/2 2018 til klagerens advokat fremgår det, at "den 6. november 2013 blev der afholdt et møde hvor du og din klient mødtes med taksatorer og en konsulent fra Tryg. På mødet blev det forklaret, at der ikke kunne udbetales erstatning for de stjålne smykker, før vi havde modtaget dokumentation for kravet. Denne dokumentation har vi ikke modtaget. For

Ankenævnet for Forsikring

6.

94394

god ordens skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at sagen er forældet i henhold til FOL § 3.1, i alle tilfælde senest den 6. november 2016. På grund af dette kan vi ikke genoptage sagen".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, at "hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom".

Nævnet lægger til grund, at selskabet i marts 2013 anerkendte, at indbruddet var dækket af forsikringen, at selskabet udbetalte ca. 240.000 kr. til klageren, at selskabet i den forbindelse bad om yderligere dokumentation for smykkekravet, og at parterne den 6/11 2013 afholdte et møde, hvor det blev forklaret, at der ikke kunne udbetales erstatning for de stjålne smykker, før selskabet havde modtaget dokumentation for denne del af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav er forældet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den generelle 3-årige forældelsesfrist for klagerens krav udløb i december 2015. Nævnet har også lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, senest udløb i november 2016, idet der da var gået tre år efter, at selskabet havde anmodet om yderligere oplysninger for at opgøre kravet vedr. smykkerne, som selskabet havde tilkendegivet, at selskabet ikke ville dække på det foreliggende grundlag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der har været ført forhandlinger mellem klageren og selskabet, som kan føre til, at forældelsen af kravet vedr. erstatning for smykker/guld må anses at være udskudt.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94394

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klageren har dokumenteret sit krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand