

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94399:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 2/11 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

TIL KLAGENÆVNET FOR FORSIKRING:

Værdien af stjålne effekter har jeg opgjort til kr. 17.223.75 baseret på at jeg har fundet dagspriserne på de stjålne effekter via internettet. Alka forsikring har 15 august 2018 alene tilbudt en skønsmæssig erstatning på kr. 8.612 uden at angive nogen forklaring herpå - andet end at jeg ikke har kvitteringer for købet af de stjålne effekter. Jeg har klaget til Alka forsikring herover, idet jeg dels har anført at garantien på nogle af de stjålne effekter var udløbet og at jeg derfor ikke havde gemt kvitteringerne på disse, og dels at øvrige af de stjålne effekter var givet til mig som gave hvorfor jeg selvsagt ikke har nogen kvitteringer på disse. Det har aldrig været genstand for diskussion hvorvidt effekterne var stjålet - eneste uenighed med Alka forsikring er at opgørelsen af erstatningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Trods min klage til Alka forsikring har jeg til dato ikke modtaget nogensomhelst forklaring på hvordan man skønsmæssigt kommer fra til en erstatning som er ca.50% af genanskaffelsesværdien af de stjålne effekter, hvorfor jeg mener at Alka forsikring er forpligtet til at erstatte mig genanskaffelsesværdien på kr. 17.223.75 som Alka forsikring i øvrigt ikke har anfægtet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94399

Selskabet har i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om størrelsen af den udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af værktøj fra klagers kælderrum.

...

Klager anmeldte den 26. januar 2018, at der den 23. januar 2018 havde været indbrud i deres kælderrum, hvor der var stjålet værktøj.

Alka Forsikring bad ved brev af 31. januar 2018 om kvittering for anmeldelse til politiet, kosterliste med angivelse af alder, købspris og nypris samt kvittering for køb eller anden dokumentation for ejerskabet til de anmeldte genstande.

Klager fremsendte herefter kvittering fra politiet samt kosterliste og oplyste, at det ikke var muligt at fremsende kvitteringer.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 6. juli 2018 klager telefonisk og tilbød – på baggrund af den manglende dokumentation - en skønsmæssig erstatning på 50% af kravet og gentog ved brev af 15. august 2018 tilbuddet.

Ved brev af 27. august 2018 klagede [klagerens repræsentant] over afgørelsen, idet han anførte, at garantien på skruemaskinen fra 2013 var udløbet og han derfor ikke havde nogen særlig grund til at passe på kvitteringen og den anden skruemaskine var købt i [udlandet] og de øvrige genstande var gaver.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 26. september 2018 den trufne afgørelse og redegjorde med henvisning til praksis for baggrunden for den skønsmæssige erstatning.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 13. juli 2016 en familieforsikring i Alka Forsikring. De på skadetidspunktet gældende betingelser var FI-01.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22 om forhold i skadetilfælde fremgår det af afsnit 22.8, at *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.'* samt at *'hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'*.

Det påhviler også efter almindelige regler den, der rejser et krav, at dokumentere rigtigheden af kravet.

Klager har rejst krav om erstatning for forskelligt værktøj, herunder 2 Hilti skruemaskiner (fra henholdsvis 2013 og august 2017) en Devalt slagboremaskine fra 2016, Fejnkotter (Fein cutter) og Fejn fra 2015, Bosch vinkelsliber fra 2016 og en Festo dyksav fra juni 2017.

Klager har ingen dokumentation haft for nogen af effekterne, hverken i form af kvitteringer, overdragelseserklæringer, garantibeviser/manualer eller fotos, trods det, at en del af de ved indbruddet i januar 2018 stjålne effekter var fra 2016 og juni og august 2017, hvorfor der som udgangspunkt, uagtet der var tale om gaver, burde foreligge i hvert fald nogle garantibeviser.

Alka Forsikring har ikke desto mindre erstattet det stjålne værktøj, men på grund af den helt manglende dokumentation med en skønsmæssig erstatning på 50% af klagers krav og vi må fastholde, at vi finder det velvilligt af selskabet.

Ved undertegnedes anmodning om sagens akter gennemgik Alka Forsikrings skademedarbejder sagen igen og foretog en fornyet vurdering af kravet, herunder en prismæssig opgørelse i forhold til nypriser på helt tilsvarende værktøj af god standard som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarede til de stjålne effekter (blot ikke de specifikt af klager anførte mærker).

Det stjålne værktøj kan angiveligt genanskaffes til nypris helt uden aldersafskrivning eller selvrisiko 7.745,00 kr.

Da der absolut ingen dokumentation foreligger, er der ikke dokumentation for ejerskab og i sagens natur heller ikke dokumentation for hverken art eller lødighed, hvilket for værktøjs vedkommende indebærer mærke, model og alder, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte finder klager særdeles imødekommende behandlet af selskabet og vi kan fortsat ikke tilbyde yderligere erstatning end den ved selskabets brev af 15. august 2018 tilbødte."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 9/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Dokument: proforma Opgørelse fra ALKA har jeg aldrig modtaget på brev eller mail og først set nu, har en aftale med Alka om at alt skal sendes på brev eller mail da jeg fritaget for digital post"

Selskabet har i kommentar af 12/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at årsagen til at klager ikke har modtaget den nævnte 'proforma-opgørelse' er at den - som det fremgår af dateringen - først er udarbejdet efter klagen fra Ankenævnet for Forsikring blev modtaget og således ikke er et oprindeligt dokument i sagen, men alene et forsøg fra sagsbehandlerens side på at forklare, at klagers krav - trods den fuldstændig manglende dokumentation - blev mere end rimeligt honoreret med den foretagne erstatningsudbetaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets proforma skadeopgørelse af 25/11 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

94399

SKADEOPGØRELSESINFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
Skruemaskine / Hilti årgang 2013 / Pris på tilsvarende, god skruemaskine fundet på nettet.	kr. 2.000,00	60 %	kr. 800,00
Skruemaskine / Hilti august 2017 - pris på tilsvarende, god skruemaskine fundet på nettet	kr. 1.800,00		kr. 1.800,00
Slagboremaskine / Dewalt årgang 2016 / pris på tilsvarende, god slagboremaskine fundet på nettet	kr. 1.300,00	15 %	kr. 1.105,00
Fejnkoter / Bosch årgang 2016 / pris på tilsvarende, god feincutter fundet på nettet	kr. 545,00	15 %	kr. 463,25
Vinkelsliber / Bosch årgang 2016/inkel / pris på tilsvarende, god vinkelsliber fundet på nettet.	kr. 900,00	15 %	kr. 765,00
Dyksav med skinne / Festo årgang 2017 / pris på tilsvarende, god dyksav fundet på nettet.	kr. 1.200,00		kr. 1.200,00

Selvrisiko	kr. -1.000,00
Total beløb	kr. 5.133,25

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Hvordan opgøres erstatningen?

9.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 9.1.2
- Erstatte værdiforringelsen jf. punkt 9.1.3
- Genlevering jf. punkt 9.1.4
- Kontanterstatning jf. punkt 9.1.5

Ting der er erstattet ved genlevering, jf. punkt 9.1.4, eller kontanterstatning, jf. punkt 9.1.5 tilhører os.

9.1.1 Selvrisiko er den del af skaden, du selv betaler. Det fremgår af policen, hvilken selvrisiko der gælder for din Indboforsikring. Du skal betale selvrisikoen, uanset hvilken måde erstatningen bliver opgjort på.

...

9.1.5.3 Afskrivningstabeller

For følgende ting, som var ubeskadigede før skaden, gælder der altid særlige erstatningsregler:

- ...
- Elektroniske genstande med tilbehør

Medmindre vi fremskaffer eller leverer nye ting, jf. punkt 9.1.4, kan du altid forlange kontanterstatning i overensstemmelse med nedenstående afskrivningstabeller.

Erstatningen opgøres herefter under hensyntagen til det skaderamtes alder på skadetidspunktet i henhold til følgende tabeller:

9.1.5.3.3 Elektroniske genstande med tilbehør erstattes efter nedenstående tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet
0 - 2 år	100 %
2 - 3 år	85 %
3 - 4 år	75 %
4 - 5 år	65 %
5 - 6 år	50 %
6 - 7 år	40 %
7 - 8 år	30 %
8 år -	20 %

...

22. Forhold i skadetilfælde

...

22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

...

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/1 2018, at der havde været indbrud i hendes kælderrum den 23/1 2018, og at der var stjålet 6 stykker værktøj til en værdi af 17.223,75 kr. Hun kræver, at selskabet udbetaler erstatning for værktøjet svarende til denne værdi. Hun har anført, at garantien på nogle af de stjålne genstande var udløbet, at de derfor ikke havde gemt kvitteringerne på disse effekter, og at hendes ægtefælle havde fået nogle af de øvrige stjålne genstande i gave, hvorfor de ikke har kvitteringer herpå.

Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 8.612 kr. før selvrisko på 1.000 kr. Selskabet har afvist af udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet foretaget en fornyet vurdering af kravet, herunder en prismæssig opgørelse i forhold til nypriser på tilsvarende værktøj af god standard som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarede til de stjålne effekter (blot ikke de specifikt af klageren anførte mærker). Selskabet har i den forbindelse anført, at det stjålne værktøj angiveligt kan genanskaffes til nypris 7.745,00 kr. uden aldersafskrivning eller selvrisko.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.8 fremgår det, at "hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal godtgøre, at værktøjet havde en værdi af 17.223,75 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, overdragelseserklæringer, garantibeviser/manualer eller fotos af værktøjet. Nævnet har også lagt vægt på det af selskabet oplyste om mulige genanskaffelsespriser.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94399

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand