

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94401:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/11 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler erstatning for afbestilt rejse den 1. marts 2019 grundet operationskrævende facetledscyste. Rejsen værdi andrager 32.364 kr.

Sagen i korthed:

I efteråret 2018 har jeg i et par måneder haft iskiaslignede symptomer. I forbindelse med planlægning af rejse til [land] ønskede jeg at få disse symptomer dobbelttjekket af egen læge. Jeg bestilte derfor tid hos egen læge den 12. december 2018 med det hovedformål at få en vurdering af om der mon skulle være noget, der talte imod at bestille rejsen til [land]. Egen læge bekræftede via undersøgelser, at problemet kunne isoleres til iskias og ønskede god rejse. Jeg bestilte rejsen den 19. december 2018 med planlagt afrejse den 2. marts 2019.

Indtil årsskiftet var symptomerne stabile og uændrede, men derefter indtræf en ændring i smertebilledet, som siden førte til en facetledscyste blev identificeret på en MR-scanning den 25. januar 2019. Som det fremgår af vedlagte sagsfremstilling, er rejsen til [land] ikke blevet frarådet af de involverede læger & specialister i perioden mellem 12. december 2018 og 25. februar 2019, tværtimod. Dette sker først den 26. februar 2019 efter en rygkirurgisk vurdering på privathospital, hvilket medfører at rejsen afbestilles og skaden anmeldes til Tryg i dagene umiddelbart efter.

Tryg sætter skadedatoen til 12. december 2018, som er samme dag som min læge erklærer mig rask og egnet til at foretage rejsen. Tryg baserer sin afvisning af mit erstatningskrav på, at jeg skulle være i en ustabil fase ved rejsens bestilling og burde have vidst, at der var tale om en alvorlig behandlingskrævende sygdom, som burde have afholdt mig fra at bestille rejsen. Det må jeg afvise, idet undersøgelse og vurdering fra egen læge og reumatolog indtil den 25. februar 2019 klart

var, at jeg ikke havde en alvorlig sygdom, og at der ikke var grund til ikke at foretage den pågældende rejse. Det er jeg som lægmand nødt til at stole på.

Jeg har således gennem hele forløbet handlet fuldt ansvarligt, og i overensstemmelse med de lægefaglige råd, der er modtaget undervejs. I hele perioden dvs. fra efteråret 2018 frem til operationen den 6. marts 2019 har jeg desuden været fuld arbejdsdygtig uden afholdelse af én eneste sygedag.

Jeg fastholder på den baggrund, at det retvisende tidspunkt for skadens opståen er den 25. januar 2019, som er datoen hvor en facetledscyste identificeres og derfor må Tryg yde dækning for den afbestilte rejse. Tryg' 2. afvisning af klagen er behæftet med en række faktuelle fejl og sagsforløbet er ikke gengivet korrekt. Det har jeg oplyst Tryg om, men Tryg ønsker ikke at indgå i en dialog herom, men henviser til jer i Ankenævnet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning af udgift på 32.364 kr for afbestilt rejse."

Selskabet har den 22/11 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejse verden nr. 1307, jf. bilag 1.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren' har afbestilt en rejse til [land], da hun har fået konstateret en facetledscyste i ryggen.

Twisten for nævnet vedrører dækningsspørgsmålet – herunder spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om akut opstået sygdom, således at den afbestilte rejse er dækket af klagerens årsrejseforsikring.

Sagsforløb

Klageren anmeldte den 1. marts 2019, at hun havde afbestilt en rejse til [land] med planlagt afrejse den 2. marts – 24. marts 2019.

Af anmeldelsen fremgår, at rejsen var købt den 19. december 2018. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Af de lægelige oplysninger, som vi indhentede i forbindelse med sagens behandling, fremgår, at klageren konsulterede egen læge den 12. december 2018 på grund af smerter i venstre balde gennem to måneder, som strålede ned bag venstre lår. Lægen vurderede, at der var tale om ischiassmerter, og klageren blev behandlet med akupunktur.

Dagen efter, den 13. december 2018, havde klageren en e-konsultation med lægen, hvor hun oplyste, at hun ikke havde oplevet effekt af akupunkturbehandlingen. Hun spurgte samtidig ind til muligheden for at fortsætte behandlingen.

Den 16. december 2018 havde klageren endnu en e-konsultation med lægen, idet hun fortsat ikke havde oplevet effekt af akupunkturbehandlingen. Af notatet fremgår det blandt andet: 'har prøvet at få flyttet nogle møder uden held mandag. Jeg har i stedet bestilt tid hos en kinesisk akupunktør i morgen kl. 17 og tænker at få så mange behandlinger efter arbejdstid, som det nu må

anbefales der. Hvis der ingen effekt er inden ugens udgang, skriver jeg til dig igen fredag. Det er pt et smertehelvede, sm jeg får pip af, så noget må gøres – er villig til alt'.

I et notat fra den 27. december 2018 er det noteret, at klageren fortsat havde mange smerter i balden, og hun blev henvist til fysioterapeut og reumatolog.

Den 2. januar 2019 havde klageren på ny en e-konsultation med lægen, hvor hun oplyste, at hun fortsat havde ondt i ryggen, og at hun sov meget dårligt. Hun oplyste, at der var lang ventetid hos både fysioterapeut og reumatolog, og spurgte ind til muligheden for at få en scanning af ryggen.

Dagen efter, den 3. januar 2019, svarede lægen, at hun ikke kunne henvise klageren til en scanning, da det skulle gå igennem en reumatolog. Klageren valgte derfor selv at betale for en MR-scanning på [privathospital] den 25. januar 2019, som viste en 3-4 mm stor venstresidig facetledscyste, og klageren blev herefter henvist til rykirurgisk vurdering.

Ved opfølgende rykirurgisk konsultation på [privathospital] den 26. februar 2019, frarådede lægen klageren at rejse på grund af stor risiko for symptomforværring, og tilrådede snarest muligt operation, som blev foretaget den 6. marts 2019.

De lægelige oplysninger er vedlagt som bilag 3 og 4.

Klageren afbestilte herefter rejsen den 1. marts 2019.

Vores skadeafdeling afviste i mail af 24. juni 2019 at dække den afbestilte rejse med henvisning til, at der ikke var tale om akut opstået sygdom. Mailen er vedlagt som bilag 5.

Trygs interne klageafdeling, Kvalitet, har efterfølgende fastholdt afgørelsen i brev af 5. september 2019.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om akut opstået sygdom, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den afbestilte rejse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at forsikringen dækker, så forsikrede kan afbestille sin rejse, hvis vedkommende bliver akut syg eller kommer til skade efter, at vedkommende har købt sin rejse.

Ved akut opstået sygdom forstås ifølge forsikringsbetingelserne en sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt.

Det følger af ankenævnets praksis, at der ved vurderingen af, om der har været sygdomssymptomer, før forsikringen trådte i kraft, lægges vægt på, om sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren den 12. december 2018, altså 7 dage før hun bestilte sin rejse, konsulterede egen læge med smerter i venstre balde gennem 2 måneder, som strålede ned bag venstre lår, og at lægen iværksatte akupunkturbehandling.

Vi har også lagt vægt på, at klageren den 16. december 2018, dvs. 3 dage før bestillingen af rejsen, havde endnu en e-konsultation med sin læge, hvor hun oplyste, at hun stadig ikke havde oplevet effekt af akupunkturbehandlingen, og at 'det er pt et smertehelvede, sm jeg får pip af, så noget må gøres – er villig til alt'.

Vi har i den forbindelse lagt særlig vægt på, at smerterne var så voldsomme, at klageren ikke kunne afvente en indkaldelse hos en privatpraktiserende reumatolog, og derfor valgte selv at bekoste en MR-scanning, som blev foretaget den 25. januar 2019.

Vi kan undre os over, at klageren vælger at bestille en rejse tre dage efter at have oplyst til egen læge, at hun er i et smertehelvede, og er villig til at gøre alt, og det er vores vurdering, at symptomerne allerede den 16. december 2019 (2018) var af en sådan karakter, at de var egnede til at give klageren en mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, som kunne føre til en afbestilling af rejsen.

Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren allerede i midten af december, hvor hun konsulterede egen læge første gang, havde haft smerter over en periode på mere end 2 måneder, og at smerterne gav anledning til bekymring i et sådant omfang, at klageren kontaktede egen læge med henblik på en vurdering af, om det nu også var forsvarligt at rejse. På den baggrund må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den afbestilte rejse, da der efter vores opfattelse ikke er tale om akut opstået sygdom."

Klageren har den 5/12 2019 bl.a. anført:

"Tryg Forsikring har i sit svar til Ankenævnet af 22. november 2019 fastholdt sin tidligere fremstilling og påstand. Dette på trods af min replik af 3. november, hvor jeg i detaljer gennemgår og dokumenterer (i bilag 1- 10) hele det faktiske forløb, som er væsentligt anderledes end i Tryg's fremstilling. Jeg er ked af at skulle skrive det igen, men Tryg's fremstilling er nøgternt set ganske tendentiøs og på flere punkter selvopdigtet poesi.

Dette kan jeg desværre ikke kan tolke anderledes end som et forsøg på at slippe for erstatningsansvaret. Jeg beder Ankenævnet grundigt gennemgå sagens dokumentation og bilag, fordi sagen for mig at se er meget principiel:

Jeg opsøgte egen læge den 12. december 2018, ikke fordi jeg var bekymret, sådan som Tryg nu skriver, men fordi jeg naturligt nok gerne ville have en afklaring af, om mine gener gennem to måneder i lænden kunne tænkes at være et problem i relation til den rejse, jeg ønskede at bestille. Lægens undersøgelser viste en klar diagnose: Iskias, og det er slet ikke noget problem i forhold til en sådan rejse, forklarede min læge.

Tryg's påstand er, at jeg på trods af dette burde have tolket generne i lænd/ben sådan, at jeg selv havde besluttet ikke at bestille rejsen. Altså at jeg skulle være klogere på dette punkt end min læge. Det kan da ikke være et ansvar, man som fornuftig forsikringskunde kan pålægges.

Senere, da jeg vælger at lade mig tjekke på [privathospital] den 25. januar 2019, og det konstateres, at der nu også er tale om en facetledscyste, er det også reumatologens vurdering, at der ikke er noget til hinder for rejsen til [land]. Skulle jeg også her som lægmand, der lader mig undersøge, være klogere end reumatologen, som endda forklarer forskellige behandlingsveje?

Den afgørende vurdering kommer så, da [privathospitals] ledende overlæge-rygkirurg den 26. februar 2019 analyserer scanningerne og vurderer, at cysten skal fjernes kirurgisk snarest, og at han eksplicit fraråder mig at gennemføre rejsen og opholdet i [land]. Også denne ekspertvurdering følger jeg naturligvis, da jeg selvsagt ikke er klogere end den øverste ekspertise på feltet.

Tryg Forsikrings påstand om, at jeg inden bestillingen af rejsen burde have vidst eller have haft mistanke om en alvorlig behandlingskrævende sygdom giver, med al respekt, ganske enkelt ikke mening. Ingen med bare lidt sund fornuft vil da bestille en rejse, hvis man på forhånd ved eller fornemmer, at rejsen ikke kan eller bør gennemføres. Og forsikringsjuraen kan da umuligt på bundlinjen være sådan, at jeg som lægmand skal tilsidesætte og være klogere end de lægefaglige vurderinger, som jeg har lagt til grund for mine konklusioner gennem hele forløbet.

Mine gener var ikke 'egnede til at give mig mistanke om alvorlig og behandlingskrævende sygdom'. Jeg brugte i stedet omtanke og rettidig omhu ved at spørge din læge til råds. Derefter var al tænkelig mistanke fejlet af bordet, og jeg var clearet til at rejse. Man må sige, at efter lægekonsultationen var smerterne helt uegnede til at give bekymring, og rejsen blev bestilt.

I øvrigt har der efter alt foreliggende at dømme været tale om to forskellige sygdomsbilleder: Iski- as før bestillingen af rejsen, mens nye, anderledes symptomer opstår ret pludseligt to uger senere. Dette fører i et forløb med [privathospital] til, at den afgørende facetledscyste identificeres, altså godt fem uger efter bestillingen af rejsen.

Det forekommer skruppelløst, når Tryg forsøger at fastlægge skadedatoen som den dag, jeg gik til egen læge med ondt i balle/læg og får besked om, at det er iskias - altså før rejsebestillingen. Den retvisende skadedato må være den dag cysten konstateres, en måned efter rejsebestillingen. Se redegørelserne (bilag 1 og 2) i mine forrige svar i sagen, hvoraf det bl.a. fremgår, at rygkirurgen har forklaret, at en facetledscyste faktisk kan opstå fra den ene dag til den anden.

Det er for mig ikke forståeligt, at et anerkendt forsikringsselskab så åbenlyst forsøger at fremmane et ikke-eksisterende kommunikations- og sygdomsforløb i perioden den 12. december til den 16. december 2018, hvor jeg med egen læge udelukkende drøfter tider til akupunktur. Den givne dialog er stærkt præget af Trygs egne fortolkninger. Bl.a. citerer Tryg hele tre gange en sætning i en mail til min læge om min tilstand; den afsluttes i originalen med en smiley, som Tryg konsekvent ikke citerer, hvorved sætningens mening vendes helt om. Sætningen handler kun om muligheden af at prøve den lidt alternative akupunkturteknik for at se, om den kunne hjælpe på iskiassen.

Til sagens videre vurdering ønsker jeg, at hele min sagsfremstilling af den 3. november 2019 (bilag 1) og de medfølgende bilag 2-10 fortsat indgår i Ankenævnets behandling, da dette er min afgørende replik til Tryg's sagsfremstilling af den 5. september 2019 og til Tryg's seneste replik af 22. november (som er stort set identisk med Tryg's replik den 5. september alene bortset fra, at datoen for afbestillingen af rejsen nu er anført korrekt).

Sagens realitet er, at den sygdom, facetledscysten, der førte til afbestillingen af rejsen, efter min oplevelse og efter rykirurgens vurdering er opstået og erkendt pludseligt med efterfølgende helt uforudset kirurgisk konklusion: afrejse frarådes.

Da rejsen blev bestilt havde hverken jeg eller min læge denne erkendelse eller fornemmelse. Sygdommen opstod og blev erkendt pludseligt, hvorfor forsikringsselskabet må være erstatningspligtigt.

Intet lægeligt udsagn peger på, at det er samme sygdom, der er årsag til først ubehag og ømhed før bestilling af rejsen og sidenhen til voldsomme og anderledes smerter efter at rejsen er bestilt. Hvis Tryg Forsikring vil fastholde den påstand, må selskabet føre bevis for dette."

Selskabet har den 13/1 2020 bl.a. anført:

"Klageren har ikke løftet bevisbyrden for, at der har været tale om to forskellige sygdomsforløb. Det er vores vurdering, at der må ses på det samlede forløb med gener, som opstod helt tilbage i efteråret 2018, og som i løbet af december førte til en voldsom forværring, jf. klagerens egne oplysninger om, at hun pt. var i et smertehelvede og villig til at gøre alt.

Det er på baggrund af sagens oplysninger vores vurdering, at symptomerne i hvert fald den 16. december 2018, hvor klageren oplyser, at hun pt er i et sådant smertehelvede, at hun er villig til at gøre alt, var af en sådan karakter, at de var egnede til at give hende en mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, som kunne føre til en afbestilling af rejsen.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den afbestilte rejse, da der efter vores opfattelse ikke er tale om akut opstået sygdom."

Til dette har klageren den 26/1 2020 bl.a. er anført:

"Tryg Forsikring har i sit svar til Ankenævnet af den 13. januar 2020 endnu en gang fastholdt sin fremstilling og påstande ganske uden at forholde sig til den sagsfremstilling og de modargumenter, som jeg nu gentagne gange er fremkommet med.

Tryg postulerer fortsat, at der 16. december 2018 sker en 'voldsom forværring' i min tilstand. Dette fremføres uanset, at jeg adskillige gange har redegjort for det faktuelte forkerte i den udlægning. Tryg forsøger derved i uoverensstemmelse med realiteterne at konstruere et skadetidspunkt til før rejsens bestilling. De faktiske forhold fremgår klart af hele min sagsgennemgang af den 3. november 2019 til Ankenævnet.

Tryg skriver videre i sit svar, at jeg 'ikke har løftet bevisbyrden for, at der har været tale om to forskellige sygdomsforløb'. Det stiller jeg mig uforstående overfor. Jeg har i sagen redegjort for, at jeg inden rejsebestillingen og helt frem til den 26. februar 2019 har ikke mindre end tre lægefaglige vurderinger (egen læge, akupunktør-overlæge og reumatolog) af, at rejsen til [land] var fuldt forsvarlig at gennemføre. Indtil da var min situation og de lægefaglige vurderinger således ikke af en sådan karakter, at de kunne give hverken ekspertisen eller mig selv mistanke om, at der kunne

være tale om en alvorlig / behandlingskrævende sygdom, som kunne føre til afbestilling af rejsen, tværtimod.

Jeg bestilte således rejsen i bedste gode tro. Der skete først en ændring i min tilstand ved årsskiftet 2018/19, altså efter rejsen var bestilt. Ej heller de dernæst følgende undersøgelser bibragte informationer om alvorlig behandlingskrævende sygdom. Det sker først ved rygkirurgens vurdering af scanningerne den 26. februar 2019, hvor den klare melding er, at operation tilrådes snarest og den planlagte rejse frarådes.

Efter rygkirurgens oplysninger er det ikke muligt at sige, hvornår en sådan facetledscyste er opstået, det kan ske fra dag til dag. Det vi derimod ved med sikkerhed er:

- at jeg var stabil frem til årsskiftet 2018/2019, hvor der pludselig skete en ændring,
- at ændringen dog ikke var værre end, at jeg fortsatte med at arbejde uden en eneste sygedag,
- at 3 forskellige læger frem til slutningen af februar sagde god for rejsen, og
- at rygkirurgens vurdering den 26. februar 2019 helt selvfølgelig førte til afbestillingen.

Jeg må fastholde, at Tryg efter min opfattelse må være forpligtet til yde dækning for den mistede rejse. Ellers giver det med min faktiske historik ingen mening at have en rejseforsikring."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"12.12.18

Ischiassm i ve balde i 2 mdr, er klart værst om morgenen, bedre op ad dagen for at blive værre om aftenen, vågner af det om natten. Har taget pcm og ipren uden særlig effekt. Ikke rygsur. Sm i balden stråler ned bag på ve lår, ikke længere distalt. OBJ palp øm i glut med Sætter to AKU nåle måler om effekt

...

13.12.18

...

mange tak for fin behandling i går. Det har endnu ikke haft effekt, men det kunne det jo få eller burde jeg kunne mærke det allerede nu? hvis jeg skal fortsætte med nålene hvilke tidsmuligheder er der så, så jeg kan prøve at få det til at passe med arbejdet?

...

16.12.18

har prøvet at få flytte nogle møder uden held mandag. Jeg har istedet bestilt tid hos en kinesisk akupunktør i morgen kl. 17 og tænker at få så mange behandlinger efter arbejdstid, som det nu må anbefales der. Hvis der ingen effekt er inden ugens udgang, skriver jeg til dig igen fredag. Det er pt et smertehelvede, sm jeg får pip af, så noget må gøres - er villig til alt :-)

...

27.12.18

fortsat mange sm i balden.

...

02.01.19

jeg har ikke fået tid hos fys eller reumatolog, fordi alt har været lukket i julen og nu er ventetiden lang. Min akupunktør har fundet det svage punkt i ryg - midt på - måske diskusprolaps og derfor anbefaler han ikke fys. Spørgsmålet er om jeg kan få ryggen scannet. mens jeg venter på tid hos reumatolog. Det gør fortsat ondt og jeg sover meget dårligt.

...

14.02.19

Siden efteråret 2018 spontant opstået smerter initialt i n venstre balde, siden i lænderyggen, trækkende ned på bagsiden af låret, læggen og diffust til foden. Forværres ved bugpresse. Svært ved at sidde i længere tid af gangen. Af og til natlige gener. Har det bedst, når hun går og står. Ikke haft bensvigt, nedsat kraft eller styringsbesvær af ekstremiteter. Ingen febrilia, vægttab eller spincterproblemer.

...

MR scanningen har vist en 3-4 mm stor ve. sidig facetledscyste, som giver ve. recesstenose og L5 rodpåvirkning. Moderat forsnævring af durasækken. Pæn plads foraminalt. Desuden discusdegenerative forandringer og facetledsartrose i nedre columna lumbalis. L5/S1 med let discusprotusion."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"31.01.2019

...

...-årig kvinde, henvist fra egen læge til vurdering af venstresidig ischias.

...

Aktuelt

Siden efteråret 2018 spontant opstået smerter initialt i lænden, siden venstre balde trækkende ned på bagsiden af låret, læggen og diffust til foden. Forværres ved bugpresse. Svært ved at sidde i længere tid af gangen. Af og til natlige gener. Har det bedst, når hun går og står. Ikke haft bensvigt, nedsat kraft eller styringsbesvær af ekstremiteter. Ingen febrilia, vægttab eller spincterproblemer. Gået til yoga 6 x 7, body SDS, karnio sakral terapi og akupunktur, alt uden effekt. Ej forsøgt fysioterapi.

...

krumninger. Fri lændebævelighed i alle planer. Finger-gulv afstand = 0. Ingen bankeømhed af processus spinosi eller paravertebral ømhed. Ingen muskelømhed eller triggerpunkter. Negativ dorbells fænomen. Ingen ømhed over Si-led eller aflåsning. Smerter i venstre gluteale region kan ikke fremprovokeres. Patienten peger på et område omkring piriformis. Ingen ømhed over trochanterområdet. Fri bævelighed over begge hofter. Negativ strakt benløft test, omvendt og krydset Lasague test. Normal kraft over hofter, knæ, ankler og 1 tåled bilat. Kan gå og stå på hæle og tæer samt gå ned i knæ rask på 1 ben. Negativ Trendelenburg test. Ingen muskelatrofi. Normal sensibilitets og refleksforhold. Gode fodpulse bilat. Ingen deklive ødemer eller tegn på DVT.

Der foretages ultralydsskanning af venstre hofte.

Ingen ansamling. Ingen trochanter bursit. Normale forhold sv.t. tuber ischii. I venstre glutealområde og ved cristakanten ses ingen sikker patologi. Specielt ingen tendinitis eller bursitis forandringer.

Diagnoser

/DM54.4 lændesmerter med ischias/

...

05-02-2019

...

Undersøgelsen viser normale knogle signalforhold i bækkenet og i proksimale femura. Der er symmetriske normalt udseende hofter uden ansamlinger. Ingen tegn på artrose. Ingen paralabrale cyste forekomster. Ingen burlit forekomst hverken i trochanterregioner eller ved iliopso-

as. Der er symmetriske bløddelsforhold i begge glutealregioner. Normale forhold i relation til nervus ischiadicus på begge sider, som ses veldefineret i frit forløb med omkring liggende fedtvæv.

Ingen patologisk fri væske i det lille bækken og ingen patologisk for størrede lymfeknuder.

Der ses multiple divertikler i colon sigmoideum, men ikke tegn på ødem i det omkring liggende fedtvæv.

Der er normale forhold ved sacroiliacaled og symfyse samt ved tuber ossis ischii.

...

12-02-2019

...

Konklusionen må være, at patientens gener er forårsaget af den store venstresidige facetledscyste, som har medført en venstresidig L5 rodspåvirkning med ledsagende muskulær ømhed og smerter i venstre glutealregion.

...

26.02.2019

Udtalte smertegener ned gennem venstre underekstremitet på basis af spinalstenose og især facetledscyste venstresidigt L4/L5. Vi gennemser patientens MR-skanning. Patienten, [familiemedlem] og jeg. Der er indikation for kirurgisk fjernelse og jeg advarer mod mulig rejse til [land]. Efter min vurdering stor risiko for symptomforværring ved strabadserende rejser og at hun efterfølgende befinder sig i et område, hvor det måske kan være svært at komme til relevant kirurgisk behandling. Der er indikation for dekompression L4/L5 sin. Indikation, behandlingsplan og risici gennemgået, der er operationsaccept. Der udleveres skriftligt informationsmateriale og patienten er informeret om risikoen for manglende effekt af operationen. Jeg udfylder patientformular, patienten kan bookes til operation 06.03.19."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Afbestilling

9.1 Når sygdom eller tilskadekomst er årsag til afbestilling af rejsen

Akut sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse, ...

Akut sygdom er sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt, ...

Akut forværring af bestående sygdom

Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din sygdom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4.

Stabil betyder, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som

- har krævet kontakt til læge.
- har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94401

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 19/12 2018 en rejse med planlagt afrejse den 2/3 2019. Hun havde den 12/12 2018 opsøgt egen læge, da hun igennem 2 måneder havde haft smerter i venstre balde med udstråling til venstre baglår. Hun fik ved en MR-scanning den 25/1 2019 konstateret en venstresidig facetledscyste. Hun blev efterfølgende tilrådet operation og frarådet at rejse. Som følge heraf afbestilte hun rejsen den 1/3 2019.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, idet der ikke er tale om en akut opstået sygdom. Selskabet har anført, at klageren den 12/12 2018 søgte lægebehandling på grund af længerevarende smerter, og at hun den 16/12 2018 skrev til sin læge, at hun befandt sig i et smertehelvede. Selskabet har anført, at sygdommen på tidspunktet for rejsens bestilling den 19/12 2018 havde vist sig på en måde, som var egnet til at give mistanke om alvorlig sygdom.

Selskabet har oplyst, at det i notat af 27/12 2018 er noteret, at klageren blev henvist til fysioterapeut og reumatolog. Den 3/1 2019 meddelte klagerens læge, at henvisning til en scanning skulle gå igennem en reumatolog. Klageren valgte herefter selv at betale for en MR-scanning den 25/1 2019, som viste en 3-4 mm stor venstresidig facetledscyste.

Klageren har oplyst, at det - den 25/1 2019, hvor det konstateres, at der er tale om en facetledscyste - er reumatologens vurdering, "at der ikke er noget til hinder for rejsen til [land]. Skulle jeg også her som lægmand, der lader mig undersøge, være klogere end reumatologen, som endda forklarer forskellige behandlingsveje?"

Af klagerens lægejournal fremgår det af notat af 12/12 2018: "Ischiassm i ve balde i 2 mdr, er klart værst om morgenen, bedre op ad dagen for at blive værre om aftenen, vågner af det om natten. Har taget pcm og ipren uden særlig effekt. Ikke rygsur. Sm i balden stråler ned bag på ve lår, ikke længere distalt". Det fremgår videre af notat af 16/12 2018 "Jeg har i stedet bestilt tid hos en kinesisk akupunktør i morgen kl. 17 og tænker at få så mange behandlinger efter ar-

Ankenævnet for Forsikring

11.

94401

bejdstid, som det nu må anbefales der. Hvis der ingen effekt er inden ugens udgang, skriver jeg til dig igen fredag. Det er pt et smertehelvede, som jeg får pip af, så noget må gøres - er villig til alt :-)."

Af journal af 31/1 2019 fra privathospital fremgår diagnosen DM54.4 lændesmerter med ischi-as. Af journalen den 12/2 2019 fremgår det, at "konklusionen må være, at patientens gener er forårsaget af den store venstresidige facetleds-cyste, som har medført en venstresidig L5 rods-påvirkning med ledsagende muskulær ømhed og smerter i venstre glutealregion". Af journalen den 26/2 2019 fremgår det, at der er "udtalte smertegener ned gennem venstre underekstremitet på basis af spinalstenose og især facetledscyste venstresidigt L4/L5. Vi gennemser patientens MR-skanning. Patienten, [familiemedlem] og jeg. Der er indikation for kirurgisk fjernelse og jeg advarer mod mulig rejse til [land]".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår det, at "forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse".

Det er nævnets praksis – se eksempelvis kendelserne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens facetledscyste, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen, og at hun – henset til den periode, hvor hun havde haft smerter forud for lægebesøget den 12/12 2018 – havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om alvorlig sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 12/12 2018 opsøgte læge, da hun havde haft smerter i balden i 2 måneder, at hun den 16/12 2018 oplyste over for læge, at hun var i et smertehelvede, og at hun kun 3 dage senere bestilte en rejse.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94401

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 25/1 2019 fik konstateret en operationskrævende facetledscyste, og at det må lægges til grund, at denne cyste var årsagen til hendes gener, hvorfor den var til stede og symptomgivende på tidspunktet for rejsens bestilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels