

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94405:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring. I klageskema af 3/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved indbrud i vores hus bliver der kastet en brosten gennem glas rude i terrassedør som rammer en af vores ege tremmer stol i køkken/alrum og klinkegulv, som derved bliver kraftigt beskadiget med store mærke til følge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi bor i en nyere stor arkitekt tegnet hus, med gedigen inventar af HTH køkken med hårde hvidevarer af mærkevarer incl. vores indbo hvoraf kan nævnes med PH lampe og BO radio - fjernsyn. Vi har i alrum en stor massiv ege træs bord med tilhørende 8 stk. massiv ege tremme stole ca. 5 -6 år gammel. Vi er kvalitets bevidste og perfektionister og vil ikke kunne acceptere en reparation som efterfølgende ville kunne ses, vores øjne vil altid være rettet på den synlig reparation som vi vil grimmes ved at se på også vores ..

. Så derfor kræver vi alle 8 stk. stole udskiftes til samme model idet nuværende ikke fås mere."

Selskabet har i brev af 20/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 6. november 2019, vedrørende klage indsendt af forsikringstager.

Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for 7 ubeskadigede stole.

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 – bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder via sin assurandør, at der er sket indbrud hos forsikringstager den 24. juli 2019. Den 21. august 2019 sender forsikringstager en internet anmeldelse for samme indbrud - bilag B.

Gerningsmanden har smidt en sten gennem vinduet, som blandt andet har ramt en stol. Billede af stolen er vedlagt som bilag C.

Vi sender besked til forsikringstager, om at der skal laves en liste over ødelagte og stjålne genstande. Da denne er modtaget, besigtiger vores taksator boligen og opgør kravet.

Vores taksator undersøger, hvad en reparation af stolen koster, ligesom det er undersøgt, hvad en ny tilsvarende stol koster. Forsikringstager er utilfreds med, at selskabet vil reparere stolen, eller alene erstatte med prisen på en tilsvarende stol, da man ikke længere kan købe en identisk stol som den beskadigede. Mailkorrespondancen har forsikringstager vedlagt forsikringstagers klage til Nævnet.

Der er stjålet og ødelagt andre genstande, men erstatningen for disse genstande, har forsikringstager ikke klaget over, hvorfor disse ikke kommenteres yderligere.

Sagens begrundelse

Forsikringen dækker den direkte skade ved en dækningsberettiget begivenhed. Det vil sige, at forsikringen dækker den ødelagte stol.

Forsikringstager har 8 ens stole og der er sket skade på den ene. Forsikringstager ønsker 8 nye stole. Selskabet har tilbudt erstatning for den ene stol. Enten ved køb af en tilsvarende stol eller en reparation af den beskadigede stol.

Selskabet kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- reparation
- værdiforringelse
- genlevering
- kontanterstatning

Det er selskabet som kan vælge, hvilken erstatningsform der skal benyttes, jf. betingelsernes 2.5. I henhold til betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.1. Reparation fremgår det, hvis genstanden kan repareres, betaler vi, hvad det koster at reparere den beskadigede genstand. Reparation kan ske, når det er muligt at sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden. Væsentlig samme stand betyder, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for forsikringstager som før skaden. Erstatningen for reparation kan ikke overstige den erstatning, som vi ville udbetale, hvis erstatningen bliver beregnet efter bestemmelserne om kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

Af punkt 2.5.4. Kontanterstatning fremgår det, at erstatningen for genstande, der er mere end to år gamle, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med

rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Forsikringstager har tidligere fået tilbuddet om at få en ny tilsvarende stol eller den beskadigede stol kan repareres. Da man ikke kan få en identisk stol, har vi tilbudt at betale for en reparation, selvom denne overstiger købsprisen af ny tilsvarende stol, hvilket er udover hvad selskabet er forpligtet til, i henhold til de gældende betingelser.

For god orden skyld skal det oplyses, at forskellen mellem den beskadigede stol og en tilsvarende stol er alene ryglænet. På den beskadigede stol er der to 'tremmer' og på den nye tilsvarende er der tre 'tremmer'. Ellers er der tale om samme udformning af stolen, ligesom der er benyttet samme materialer.

Endvidere fremgår det af betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.2. Værdiforringelse, at erstatning for værdiforringelse udregner vi som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade.

Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget fra møbelsnedkeren, så er det muligt at reparere stolen. Det kan ikke loves, at reparationen bliver helt usynligt, men en reparation vil blive pæn. Når der kan foretages en reparation af stolen og resultatet vil blive pænt, så har selskabet opfyldt betingelserne ved reparation ved, at vi sætter stolen i væsentlig samme stand som før skaden. Stolen kan benyttes og vil i dens udseende i al væsentlighed have samme nytteværdi for forsikringstager som før skaden.

Vi har tidligere oplyst forsikringstager, at vi efter en reparation vil vurdere, om der er grundlag for en værdiforringelseserstatning jf. ovennævnte.

Konklusion

Forsikringstager ønsker ikke reparation af stolen eller erstatning til en ny tilsvarende stol. Forsikringstager vil alene acceptere 8 nye stole. Selskabet har anerkendt, at der er sket skade på en stol. Selvom en reparation er dyrere end at anskaffe en ny tilsvarende stol, kan forsikringstager selv vælge om stolen skal repareres eller om de ønsker erstatning til en ny tilsvarende stol.

Hvis forsikringstager ønsker, at der foretages en reparation af stolen, vil vi efterfølgende vurdere om der er grundlag for en værdiforringelseserstatning.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har krav på erstatning for de ubeskadigede stole."

Klageren har i mail af 21/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt at forsikringselskabet kan levere en tilsvarende stol og ej heller reparere den beskadigede stol uden synlige spor efter skaden på stolen, idet stolen står i sammenhæng af 8 stk.

ens stole og incl. et massivt bord i samme træsort, det vil være utilstedeligt for os at kunne leve med en stol der ikke passer udseendemæssigt med de øvrige stole, eller synlige spor efter skaden. Ligeså gælder det for den beskadigede klinke i gulvet (køkken/alrum) da huset er ca. 10 år gammelt kan en tilsvarende klinke ikke genanskaffes. Gældende for såvel stol som klinke er vores hjem af en sådan beskaffenhed m.h.t. kvalitet er huset opført i eksklusive materialer, ligeledes er vores inventar og møblering af hjemmet valgt med omhu m.h.t. vores kvalitetsbevidsthed og perfektionisme og i den bedre ende af prisskalaen."

Selskabet har i brev af 22/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers forventninger til, hvordan og hvor meget en forsikring skal erstatte ved en dækningsberettiget skade, stemmer ikke overens med de gældende betingelser. Forsikringstager og selskabet har indgået en forsikringsaftale. Den skete skade er dækket, opgjort og erstattet i henhold til den gældende forsikringsaftale.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger vedrørende skade på stolen, i det vi henviser til vores tidligere brev til Nævnet.

Forsikringstager har i sine bemærkninger til Nævnet klaget over beskadiget klinker i gulvet i køkken/alrum, som er omfattet af husforsikringen med gældende betingelser HU 1703 - bilag D.

Vi kan oplyse, at forsikringstager ikke har klaget over vores forslag til udbedring af skaden, ligesom skaden endnu ikke er udbedret.

Der er tale om, at to klinker har fået overfladiske skrammer/ridser. Den ene klinke har alene en lille ridse på kanten. Der er ikke sket afskalning eller andet. Vi vedlægger et billede af gulvet - bilag E.

Vi har tilbudt forsikringstager, at ... kan indfarve klinkerne, således at skrammen/ridsen umiddelbart ikke længere vil være synlig.

... har været ude hos forsikringstager, men forsikringstager ønskede ikke, at de skulle udbedre skaden.

Vi vil ikke udelukke, at der kan blive en mindre nuance mellem de oprindelige klinker og den reparerede skramme/ridse, men vores erfaring med ... er gode. Hvis der er tale om en mindre nuanceforskel, er det efter vores opfattelse, ikke dækket af forsikringen.

Af Husforsikringens betingelser, afsnit 2, punkt 2.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker forskelle i farve mellem de erstattede genstande og de ubeskadigede.

Når reparationen er foretaget, vil selskabet gerne genbesigtige gulvet, hvis forsikringstager ikke er tilfreds med resultatet for vurdering af, om forskellen på det reparerede og det ikke reparerede er mere end hvad forsikringstager må tåle i, jf. Ankenævnet for Forsikringens praksis.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"1. Det er ikke korrekt idet vi fastholder vores udgangspunkt i at hele gulvet i køkken/alrum skal skiftes ud med nye af ens udseende da samme ikke kan skaffes mere, en reparation er ikke acceptabel på nogen måde, med min mands baggrund som ... gennem mange år med nybyggeri og erfaring med klinkers beskaffenhed i sin helhed. Vi fastholder ligeså at alle køkken stole skal udskiftes med nye jf. tidligere oplysninger som ligger til grund for vores krav

2. Ja rigtig tale om to klinker som er beskadiget med dybe mærker i overfladen og med krakkele-rede kanter

3. Vi vil ikke acceptere med indfarvning i klinker af tilbuddet hvis det er udgangspunktet!!! kan vi selv gøre ligeså

4. Det er ikke korrekt at ... har været hos os, vi har takket nej til taksator ... for tilbuddet, begrundet i at det ikke var noget vi ville acceptere med en gang sort maling - tusch farve

5. Ja det er der vi er at en reparation vil efterlade forskel og krakkelerede kanter kan ikke repareres

6. Forståelig med farveforskel med en ny klinke kontra eksisterende gammel klinke, men ikke en dyb skramme reparation som ikke kan repareres uden den altid vil ses i klinkens overflade

7. Ikke aktuel grundet førnævnte beskrivelse

Min ... er uddannet ... så han har en professionel tilgang m.h.t. klinker og klinkearbejde"

Hertil har selskabet i brev af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg beklage min fejloplysning om, at ... har været hos forsikringstager.

Vi skal gøre opmærksom på, at ... har specialiseret sig i at indfarve og reparere fliser og klinker, ligesom de kan reparere slagskader.

Der er således ikke tale om et selskab, som kommer ud med en tuschpen og farver lidt på forsikringstagers klinker. Forsikringstagers klinker vil blive repareret og indfarvet. Som tidligere oplyst, kan vi ikke garantere, at det ikke kan ses, da der kan blive en mindre farveforskel.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at der er tale om skifferklinker, hvor overfalden er ru, hvilket vil gøre, at en reparation bliver mindre synlig. I den forbindelse skal vi oplyse, at vores taksator ikke mener, at mærkerne/ridserne er så dybe, som forsikringstager beskriver dem. Selskabet henviser til de tidligere sendte billeder.

Selskabet er opmærksom på, at forsikringstagers ... er ... og har en professionel tilgang til skaden. Men hvis der kan foretages en reparation af gulvet, er selskabet ikke forpligtet til at udskifte hele gulvet.

Hvis forsikringstager ønsker at få reparationsbeløbet udbetalt og bruge det som et tilskud til udskiftning af samtlige klinker i køkkenet, er dette naturligvis en mulighed.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men afventer Nævnets afgørelse af sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere oplysninger, står vi naturligvis til rådighed.

Heroverfor har klageren i mail af 15/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledningsvis skal

Man prøver med alle odds at fremstå efterfølgende hæderligt med beklagelse for fejl, men som de udmærket må være klar over, ikke at have været på opgaven (må vel fremgå at deres sager).

2. Vi skal ...

Navnet ..., lyder meget fint og kompetent, men det er kun luft, at man tror de kan udføre opgaven med reparation af en granitklinke.

3. Der er ...

Her ser I så selv beskrivelse til sidst, man kan ikke garantere noget som helst med deres reparation.

4. Samtidig skal ...

Jeg gad vide hvor pågældende taksator har sit kendskab/viden til at udtale at skifferklinkens (har aldrig været en skifferklinke) overflade skulle blive elimineret bedre eller udbedres grundet klinkens ru overflade, så må jeg sige at min fagligheds lærdom ikke holder stik.

5. Selskabet er ...

Ja med 50 år på bagen skal man tages seriøs, hvis det var så effektivt med det selskabs gøren og laden, så ville jeg have gjort brug af dem for mange år siden ved reparation af såvel klinker som murværk, lad jer forstå når man skifter en facadesten ud efter få år i en facademurværk, det bliver ved med at kunne ses altid, uanset hvad man gør.

6. Hvis forsikringstager ...

Fastholder at forsikring dækker hele udskiftning ifølge foranstående beskrivelse, idet det pågældende Emaljeringsfirma på ingen måde kan lave en indfarvning i klinkens strukturmasse som kun ville kunne påføres med farve og spartelmasse og som altid vil fange vores blik i køkken/alrummet, da de beskadigede klinker er i synsfeltet altid.

7. Er der brug for yderligere oplysninger, besvares de gerne."

Selskabet har herefter i brev af 25/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig forsikringstagers bemærkninger. Det ændrer ikke, at der kan foretages en reparation af klinkerne, hvilket er dækket af forsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94405

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 26/4 2020, 6/5 2020, 13/5 2020 og 27/5 2020 til nævnet. Nævnet har modtaget selskabets indlæg af 4/5 2020, 11/5 2020 og 20/5 2020 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder fotos af den beskadigede stol og køkkengulvet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 21/8 2019 fremgår bl.a.:

"Dato for skade

24-07-2019

...

Oplysninger om skaden:

...

Beskrivelse af uheldet?

Indbrud/tyveri m.h.v. til politirapport j.nr. ... af 24.07.19

...

Hvor befandt de stjålne genstande sig?

Indvendig i huset

Har bygningen/lokalet været aflåst?

Ja

Hvordan er tyven kommet ind?

Knust rude i terrassedør med stor sten, med der ved tilfølge beskadiget terrassedør, samt beskadiget stor køkken armlæns stol, og beskadiget gulvclinke (forbehold for udskiftning af den beskadigede klinke som kan være udgået for derved udskiftning af hele klinkegulvet), samt brandalarm er rykket ned af loft

...

Hvad er blevet stjålet?

2 stk. PH 4½-3½ glas gulv højglansforkromet, Cocoon gulvase hvid h45 cm, provence skål 31 cm (blå mundblæst glas)

Hvad vurderer du omfanget af skaden til?

50.000 - 100.000 kr."

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

...

2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

2.5.1 Reparation

Hvis genstanden kan repareres, betaler vi, hvad det koster at reparere den beskadigede genstand. Reparation kan ske, når det er muligt at sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden. Væsentlig samme stand betyder, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for de sikrede som før skaden. Erstatning for reparation kan ikke overstige den erstatning, som vi ville udbetale, hvis erstatningen bliver beregnet efter bestemmelserne om kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

2.5.2 Værdiforringelse

Erstatning for værdiforringelse udregner vi som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd.

...

2.5.4 Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3

2.5.4.1 Nyværdi

Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

2.5.4.2 Dagsværdi

For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden. Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvordan beregner vi erstatningen?

Vi erstatter skaden på følgende måde:

Nyværdi, se punkt 2.2.1.

Særlige erstatningsregler, se punkt 2.2.2.

Restværdierstatning, se punkt 2.2.3.

Bygning som kun omfatter brandforsikring, se punkt 2.2.4.

Konterstatning til fri rådighed, se punkt 2.2.5.

Bygning som ligger forladt hen, se punkt 2.2.6.

Bygning der er bestemt til nedrivning, se punkt 2.2.7.

Haveanlæg, se punkt 2.2.8.

...

Forsikringen dækker ikke:

Skade af kosmetisk art.

Forskelle i farve, form, mønster eller materiale mellem de erstattede genstande og de ubeskadigede.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, f.eks. på badeværelset, udskifter vi kun fliser/klinker i et afgrænset areal, der svarer til det gulv eller den væg, hvor skaden er sket. Har du valgt Kosmetisk forsikring, se afsnit 8."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/8 2019 til selskabet, at hun den 24/7 2019 havde haft indbrud, hvor der blev stjålet en række genstande. I forbindelse med indbruddet skete der skade på ryglænet på en ud af otte ens køkkenstole, ligesom to gulvklinter blev beskadiget, da der blev kastet en stor sten igennem klagerens terrassedør. Klageren kræver, at alle 8 køkkenstole udskiftes, da den model, der er blevet beskadiget ikke fås længere. Klageren kræver ligeledes, at hele gulvet i køkken/alrum skiftes, da de eksisterende klinker ikke kan skaffes længere.

Klageren har anført, at de er kvalitetsbevidste og ikke kan acceptere en reparation af køkkenstolen, som efterfølgende vil kunne ses. Klageren har anført, at stolen ikke kan repareres uden synlige spor, og at det vil være utilstedeligt for klageren at leve med en stol, der ikke passer udseendemæssigt med de øvrige stole. Klageren har anført, at det samme gør sig gældende for den beskadigede klinke i køkken/alrummet.

Selskabet har afvist at erstatte de 7 ubeskadigede stole. Selskabet har tilbudt erstatning for den ene stol – enten ved at stolen bliver repareret eller ved erstatning til en ny tilsvarende, men ikke identisk stol. Selskabet har anført, at de har tilbudt at betale for reparation af køkkensto-

len, selvom de ikke er forpligtet til det, da reparationen overstiger købsprisen på en ny tilsvarende stol.

Selskabet har anført, at klageren ikke tidligere har klaget over selskabets forslag til udbedring af to klinker i køkken/alrummet, der har fået overfladiske ridser. Selskabet har anført, at de har tilbudt klageren en reparationsløsning, der skal udføres af et firma, som selskabet har gode erfaringer med, og som kan indfarve klinkerne, således at ridsen ikke længere vil være synlig. Selskabet har anført, at det ikke kan udelukke, at der kan blive en mindre farvenuance, men at selv hvis dette er tilfældet, er det ikke dækket af forsikringen.

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at "2.5 Hvordan beregner vi erstatningen? Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete. Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder: • Reparation ... Værdiforringelse ... Genlevering ... Kontanterstatning"

Af husforsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at "forsikringen dækker ikke: Skade af kosmetisk art. Forskelle i farve, form, mønster eller materiale mellem de erstattede genstande og de ubeskadigede. I forbindelse med en dækningsberettiget skade, f.eks. på badeværelset, udskifter vi kun fliser/klinker i et afgrænset areal, der svarer til det gulv eller den væg, hvor skaden er sket. Har du valgt Kosmetisk forsikring, se afsnit 8."

Den beskadigede køkkenstol

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt at yde dækning i form af en reparationsløsning eller anskaffelse af en tilsvarende men ikke fuldstændig identisk stol som den beskadigede. Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte skaden på køkkenstolen med 8 nye køkkenstole. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94405

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter indboforsikringsbetingelserne kan vælge mellem flere forskellige måder, når tabet skal opgøres, herunder reparation eller kon-
tanterstatning.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos af den beskadigede køkkenstol og at klageren ikke har bevist, at den af selskabet foreslåede reparation ikke vil sætte køkkenstolen i væsentlig samme stand som før skaden. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at hvis klageren øn-
sker, at der foretages en reparation af stolen, så vil selskabet efterfølgende vurdere, om der er grundlag for en værdiforringelseserstatning.

De beskadigede klinker i køkken/alrummet

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har til-
budt at yde dækning i form af en reparationsløsning, hvor de to beskadigede klinker indfarves. Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække en udskiftning af hele klinkegulvet i klagerens køkken/alrum. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos af de beskadigede klinker, og at det fremgår af husforsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skade af kosmetisk art".

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings