

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94410:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/11 2019 klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstageren og dennes ægtefælle, ... havde planlagt en biltur til [land1] i perioden fra d. 30.6. til omkring d. 18.7.2019. I forbindelse hermed lejede de en lejlighed i [by1], [land1], fra d. 4. til d. 11. juli. [Ægtefælle] blev syg, inden lejemålet kunne tiltrædes men efter afrejsen fra Danmark. På grund af [ægtefællens] sygdom måtte opholdet i den lejede lejlighed opgives, men det skete så sent, at forsikringstageren ikke kunne få den betalte leje refunderet. Privatsikring har under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 16 afslået at dække udgiften, fordi afbestillingen fandt sted efter afrejsen fra Danmark. Efter min opfattelse må forsikringsbetingelserne skulle fortolkes således, at afbestillingsforsikringen dækker indtil det tidspunkt, da opholdet i den lejede lejlighed er påbegyndt. Hvis Privatsikrings fortolkning lægges til grund, er der i realiteten ingen dækning ved rejser i egen bil. Det er desuden min opfattelse, at selskabet bør dække udgiften til yderligere en overnatning på hjemturen. Alternativt skulle bilen være transporteret tilbage til Danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af den tabte udgift til leje af lejlighed i [by1] og udgiften til yderligere en overnatning."

Selskabet har den 5/12 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager ved sin advokat ... over, at vi har afvist at yde dækning for afbestilling af et ophold i en lejlighed i [by1], [land. Herudover ønsker forsikringstageren dækning for i alt tre overnatninger i forbindelse med hjemturen fra [land1].

Ankenævnet for Forsikring

2.

94410

Vi har afvist at yde dækning for afbestilling med henvisning til, at rejsen allerede var påbegyndt, da forsikringstagerens [ægtefælle] blev syg i [land1]. I relation til kravet på dækning for overnatninger på hjemturen, har vi ydet dækning for to overnatninger på hjemturen.

Forsikringen

Forsikringen er en rejseforsikring, som forsikringstager har via sit [kreditkort] kort.

...

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Den 16. juli 2019 modtog vi en skadeanmeldelse af 14. juli 2019 fra forsikringstager. I skadeanmeldelsen er det oplyst, at forsikringstager og hans [ægtefælle] havde planlagt en rejse til [land1] i egen bil i perioden fra 30. juni til ca. 19. juli 2019. Der var bestilt overnatninger hjemmefra frem til den 11. juli 2019. Natten mellem den 3. juli og 4. juli 2019 fik forsikringstagers [ægtefælle] et epileptisk anfald, da de befandt sig på et hotel i [by2].

[Ægtefælle] blev i denne forbindelse indlagt på hospitalet, hvorfra [ægtefælle] blev udskrevet den 6. juli 2019. Herefter skulle [ægtefælle] blive tæt på hospitalet de følgende dage, da [ægtefælle] skulle til yderligere undersøgelser på hospitalet den 8. juli 2019.

Efter undersøgelserne den 8. juli 2019 valgte forsikringstager og hans [ægtefælle] at køre tilbage mod Danmark. Under hjemturen, hvor det kun var forsikringstager der kunne køre bilen, standse de i [by3], hvor de blev i to nætter. Herefter standsede de yderligere i [by4], hvor de blev i en nat.

Skadeanmeldelsen af vedlagt som bilag B.

Den 4. september 2019 fremsendte vi en erstatningsopgørelse til forsikringstager. Vi opgjorde erstatningen til 4.223,12 kr. for omkostninger til hotel, parkering og to ekstra overnatninger på hjemturen. Vi oplyste også, at 'Forsikringen yder ikke dækning for tabte/mistede feriedage, hvorfor udgifter til kørsel og ubenyttet hotelophold ikke er omfattet af dækningen'.

Forsikringstagers advokat fremsendte brev af 6. september 2019, hvor han oplyste, at forsikringstager og hans [ægtefælle] havde krav på dækning for både udgifter til det forudbetalte hotelophold i [by1] og til hjemrejsen. Disse udgifter var opgjort til 15.149,37 kr.

Ved mail af 4. oktober 2019 meddelte vi forsikringstagers advokat, at punkt 16 ikke fandt anvendelse, da afbestillingsforsikringen ophørte, da rejsen blev påbegyndt fra Danmark. Herudover anførte vi, at forsikringen alene yder dækning for ekstraudgifter til hjemtransport.

Forsikringstagers advokat fastholdt i brev af 8. oktober 2019, at der var ret til afbestilling af opholdet i [by1], da dette ikke var begyndt.

Ved mail af 23. oktober fastholdt vi vores vurdering af sagen.

Korrespondancen er fremlagt af forsikringstagers advokat.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Vi beklager naturligvis, at forsikringstagers [ægtefælle] blev syg under ferien, og at de ikke fik den ferie, som de havde regnet med.

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering. Det er vores opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og praksis.

Opholdet i [by1]

Det fremgår klart af de citerede forsikringsbetingelser punkt 16.1, at afbestillingsforsikringen dækker fra datoen, hvor rejsen/depositum betales og til det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

Forsikringstager og hans [ægtefælle] forlod Danmark og tog afsted på rejsen den 30. juni 2019. Da årsagen til afbestillingen af opholdet ikke er indtrådt inden dette tidspunkt, kan vi ikke yde dækning for opholdet i [by1], som de ikke kunne få refunderet.

Forsikringstager og hans [ægtefælle] tog afsted på en rejse, hvor de undervejs skulle gøre ophold flere forskellige steder. Uanset at rejsen har indeholdt ophold flere steder i [land1] inden de nåede til [by1], er der stadig tale om en samlet rejse og ikke flere mindre rejser. Det afgørende er, at der er tale om et samlet uafbrudt rejseforløb.

Det forhold, at forsikringstager og hans [ægtefælle] under deres rejse havde planlagt at gøre ophold flere steder, betyder ikke, at de enkelte ophold kan anses for at være små separate rejser, hvor der for hvert ophold gælder en særlig afbestillingsforsikring.

Nævnet har tidligere truffet afgørelse i sager, hvor årsagen til afbestillingen indtrådte efter afrejse fra bopælslandet, og det er vores opfattelse, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis. Vi henviser blandt andet til kendelserne 89682, 86038 og 82648.

Hoteludgifter under hjemrejse

Forsikringstager og hans [ægtefælle] havde tre overnatninger på turen fra [land1] til Danmark. To overnatninger var i [by3] og en overnatning i [by4].

Vi har godkendt og ydet dækning for to overnatninger på hjemturen – én i [by3] og én i [by4].

Vi kan ikke godkende at yde dækning for overnatning nummer to i [by3], da denne ikke har været nødvendig i forhold til hjemrejsen. Der ses ligeledes ikke at have været en lægelig begrundelse for den ekstra overnatning.

Forsikringstageren og hans [ægtefælle] ankom til [by3] ca. kl. 22 den 8. juli 2019, efter [ægtefællen] var udskrevet fra hospitalet sent om eftermiddagen. En overnatning på dette tidspunkt var velbegrundet, og vi har ydet dækning for denne. Det er dog vores opfattelse, at forsikringstager og hans [ægtefælle] burde have været klar til at fortsætte turen mod Danmark den følgende dag. Vi bemærker, at der ifølge Google Maps mellem [by3] og det næste stop i [by4] er 343 km., der tager knap 4 timer at tilbagelægge.

Vi har også dækket omkostningen til overnatning nummer to i [by4] fra den 10. til den 11. juli 2019, da vi har fundet det rimeligt, at forsikringstager og hans [ægtefælle] valgte at gøre et ekstra stop på turen mod deres hjem i [dansk by].

Det er ydermere vores opfattelse, at forsikringstager og hans [ægtefælle] under alle omstændigheder skulle have haft mindst én overnatning på vejen hjem fra rejsen til [land1], hvis rejsen var blevet gennemført som planlagt. Denne sidste overnatning har derfor ikke karakter af en ekstra-udgift, som har medført et tab for forsikringstager og hans [ægtefælle].

Vi skal på denne baggrund fastholde, at der ikke i forsikringsbetingelserne er grundlag for at pålægge os at dække omkostningerne til hotellet i [by1]. Ligeledes er det vores opfattelse, at vi har dækket rimelige og nødvendige ekstraudgifter til overnatning i forbindelse med hjemturen."

Klagerens advokat har den 19/12 2019 bl.a. anført:

"Svaret fra indklagede giver ikke anledning til mange bemærkninger, da det i det store hele er en gentagelse af de tidligere fremførte argumenter for at afvise kravet.

Det er fortsat klagerens og min opfattelse, at klageren har haft en berettiget forventning om, at forsikringen ville dække, når en aflysning blev nødvendig på grund af sygdom indtruffet, før det bestilte ophold blev påbegyndt. I modsat fald har forsikringen kun værdi i forbindelse med charter rejser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.0 Sygdom og hjemtransport

...

5.1 Dækning

Forsikringen dækker:

- behandling og/eller hjemtransport ved akut sygdom eller tilskadekomst, der er opstået under rejsen

...

Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til:

- hotel og forplejning, når ekstraordinært ophold er ordineret af læge
- indhentning af fastlagt rejserute eller hjemrejse som følge af, at den planlagte rejserute ikke kan gennemføres af lægelige årsager, såfremt sikrede ikke er blevet hjemtransporteret

...

6.0 Sygeledsagelse

...

6.2 Erstatning

Forsikringen dækker:

- rimelige ekstraudgifter til hotelophold, forplejning og lokal transport med indtil 1.800 kr. pr. dag pr. sygeledsager
- hjemrejse sammen med den syge. Hvis hjemrejsen foregår sammen med den syge, dækkes udgifter til transport på samme klasse, ellers højest økonomiklasse.

...

16.0 Afbestillingsdækning

...

16.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

16.1.1

Forsikringen i dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrige skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludselig kræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste på en bilferie den 30/6 2019 med planlagt hjemkomst den 18/7 2019. Ægtefællen blev syg i udlandet den 4/7 2019 og blev indlagt på et hospital. Ægtefællen blev udskrevet den 6/7 2019, men skulle blive i nærheden af hospitalet, da ægtefællen skulle til yderligere undersøgelse den 8/7 2019. Herefter valgte de at køre hjem til Danmark. På turen hjem havde de to overnatninger i by3 den 8/7 2019 og den 9/7 2019 og én overnatning i by4 den 10/7 2019. De klager over, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning for en lejlighed i by1, som var lejet fra den 4/7 2019 til den 11/7 2019. De klager også over, at selskabet har afvist at dække udgiften til en hotelovernatning den 9/7 2019.

Afbestillingsdækning

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, idet afbestillingsforsikringen kun dækker frem til det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1 dækker forsikringen "fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning for lejligheden i by1.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94410

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen blev syg i land1 og altså efter, at rejsen var påbegyndt fra bopælslandet.

Udgifter til overnatning den 9/7 2019

Selskabet har dækket klagerens udgifter til overnatning den 8/7 2019 og den 10/7 2019, men har afvist at yde dækning for udgift til overnatning den 9/7 2019, idet der ikke var en lægelig begrundelse for denne overnatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at 2. overnatning i by3 var nødvendig af lægelige grunde. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand