

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 94413:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en pensionsordning. I klageskema af 5/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har bedt selskabet om at indsætte en subsidieret begunstiget. Dette vil de ikke acceptere. Vores advokat mener at de ikke kan handle som de gør. De vil dog ikke acceptere vores ønske.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min kone står som nærmeste pårørende til at arve 100% og at hvis hun dør før mig at pensionen går ind i boet da den næste nærmeste pårørende er [et barn] som jeg ikke har kontakt med. Tænk den kedelige situation at min kone og mig dør med få minutters mellemrum. Hvis jeg dør få minutter efter min kone har jeg ikke mulighed for at lave min begunstigelses erklæring om efter min kones død. Mit [barn] vil i sådan et tilfælde arve hele pensionen. Dette er ikke mit ønske.

Banken er gået med til at acceptere dette ønske men PensionDanmark har fraskrevet sig denne mulighed for deres kunder.

Vores advokat mener dog at de ikke kan tillade sig at gøre det.

Vi har af nød nu i dag accepteret om at skrive min kone til 99% så den 1% er unavngivet så hvis min kone dør før mig går pensionen ind i boet. Men det er ikke det vi ønsker og det har vi gjort dem opmærksom på hver gang vi har skrevet til dem. Så sent som i dag. "

Selskabet har i brev af 13/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Den 12. august 2019 modtog selskabet mail fra klager om ændring af begunstigelsesbestemmelsen på hans arbejdsmarkedspension.

Da den ønskede ændring ikke kunne imødekommes, kontaktede selskabet klager telefonisk den 13. august 2019 om mulighederne og fremsendte i forlængelse af telefonsamtalen en begunstigelseserklæring, som klager skulle udfylde ud fra muligheder, klager var blevet oplyst om.

Klager udfyldte begunstigelseserklæringen den 2. september 2019 med ægtefællen som begunstigede, idet klager også noterede på blanketten, at han ønskede boet indsat som begunstigede ved ægtefællens død før klager.

Den 10. september 2019 kvitterede selskabet for, at klagers ægtefælle var indsat som begunstigede, men også at nærmeste pårørende ville modtage udbetalingen, hvis ægtefællen afgik ved døden før klager. Senere samme dag skrev klager tilbage, at han var utilfreds med denne ændring, men selskabet fastholdt ændringen.

Vi vedlægger mailkorrespondancen mellem klager og selskabet som bilag 2. Den udfyldte begunstigelseserklæring var vedlagt klagen.

Ved brev af 11. oktober 2019 klagede advokat ... på vegne af klager over, at selskabet ikke kunne indsætte subsidier begunstigede.

Selskabet fastholdt ved brev af 4. november 2019, at klager ikke kunne indsætte subsidier begunstigede men foreslog ved samme lejlighed, at klager kunne indsætte to primære begunstigede - ægtefællen til 99 pct. og boet til 1 pct. - hvorved i hvert fald klagers ønske om 100 pct. udbetaling til boet, hvis klager ikke måtte efterlade sig en ægtefælle, blev imødekommet.

Begrundelse

PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 20, stk. 4 indeholder følgende bestemmelse:

'Medlemmet kan - inden for de rammer PensionDanmark har fastlagt - bestemme hvem, der skal have udbetalingen ved dødsfald.

Inden for disse rammer kan medlemmet bestemme hvem, der primært skal have udbetalingen, herunder om der skal være en eller flere beløbsmodtagere, men medlemmet kan ikke vælge subsidier beløbsmodtagere.

Medlemmet skal meddele dette skriftligt til PensionDanmark på papir eller elektronisk ved brug af NemID.

Hvis medlemmet senere ønsker at ændre på, hvem der skal have udbetalingen, skal ændringerne også meddeles skriftligt til PensionDanmark på papir eller elektronisk ved brug af Nem ID.'

Denne bestemmelse er helt i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 102, hvori bestemmes, at *'forsikringstageren kan indsætte en anden som begunstiget'*.

Omfanget af retten til at indsætte begunstigede reguleres ikke af bestemmelsen, og derfor kan det gyldigt bestemmes i forsikringsbetingelserne, at der alene kan indsættes primære begunstigede på klagers arbejdsmarkedspension.

Idet vi henviser selskabets brev af 4. november 2019 kan vi supplerende oplyse, at forsikringsaftaleloven § 103 vedrører formkravene til gyldig indsættelse af begunstigede, som er opfyldt i nærværende sag, mens forsikringsaftaleloven § 105b vedrører den situation, at der ikke er indsat begunstigede, hvilket netop ikke er tilfældet her.

Selskaber fastholder med ovenstående begrundelse, at klager alene kan indsætte primære begunstigede på klagers arbejdsmarkedspension i medfør af forsikringsbetingelserne § 20, stk. 4. "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit A Generelle betingelser for pensionsordninger i PensionDanmark

...

§ 4. Ændring af pensionsordningen

Stk. 1. PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af, at pensionsordningen er en del af den kollektive overenskomst.

Stk. 2. Som følge af fuldmagtsforholdet, jf. stk. 1, kan alle regler i forsikringsbetingelserne uden varsel ændres efter beslutning i PensionDanmarks bestyrelse.

...

Afsnit G Betingelser for forsikringen ved dødsfald

§ 20. Forsikringen ved dødsfald

...

Stk. 4. Medlemmet kan – inden for de rammer PensionDanmark har fastlagt - bestemme hvem, der skal have udbetalingen ved dødsfald.

Inden for disse rammer kan medlemmet bestemme hvem, der primært skal have udbetalingen, herunder om der skal være en eller flere beløbsmodtagere, men medlemmet kan ikke vælge subsidiære beløbsmodtagere.

Medlemmet skal meddele dette skriftligt til PensionDanmark på papir eller elektronisk ved brug af NemID.

Hvis medlemmet senere ønsker at ændre på, hvem der skal have udbetalingen, skal ændringerne også meddeles skriftligt til PensionDanmark på papir eller elektronisk ved brug af NemID. "

Nævnet udtaler:

Klageren har ønsket at indsætte en begunstigelsesbestemmelse i sin pensionsordning, hvorefter hans ægtefælle er primært begunstiget og subsidært hans dødsbo. Selskabet har afslået dette med henvisning til, at klageren ifølge forsikringsbetingelserne ikke kan vælge subsidiære beløbsmodtagere. Selskabet har anført, at omfanget af retten til at indsætte begunstigede ikke reguleres af forsikringsaftalelovens § 102, og at det derfor gyldigt kan bestemmes i forsikringsbetingelserne, at der alene kan indsættes primære begunstigede på klagerens arbejdsmarkedspension. Selskabet har foreslået, at ægtefællen begunstiges med 99 % og 1 % unavngives, hvorefter hele beløbet vil tilfalde dødsboet, hvis klagerens ægtefælle dør før ham.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1, at "PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, der ejes af overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer). I PensionDanmarks bestyrelse sidder repræsentanter for overenskomstparterne. Disse repræsentanter træffer beslutning om pensionsordningen indhold mv. på medlemmernes vegne i medfør af den fuldmagt, som følger af, at pensionsordningen er en del af den kollektive overenskomst".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 4, at "Medlemmet kan – inden for de rammer PensionDanmark har fastlagt – bestemme hvem, der skal have udbetalingen ved dødsfald. Inden for disse rammer kan medlemmet bestemme, hvem, der primært skal have udbetalingen, herunder om der skal være en eller flere beløbsmodtagere, men medlemmet kan ikke vælge subsidiære beløbsmodtagere".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at indsætte klagerens dødsbo som subsidært begunstiget. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har mulighed for at indsætte en begunstiget og at tilbagekalde en sådan indsættelse, jf. forsikringsaftalelovens § 102, inden for rammer fastsat af selskabets bestyrelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 4, at et medlem kan ind-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94413

sætte en eller flere primære begunstigede, men at medlemmet ikke kan vælge subsidiære begunstigede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings