

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94416:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 6/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter inspektion var planlagt af ..., [firma], Jeg har oplysninger er nødvendige for at ændre vindue, men forsikringssvar Jeg er ikke dækket udhus, det er ikke udhus, her er indvendig terrasse sammen med al husplan.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De skulle ordne det sted, hvor jeg var dækket, og jeg betalte et enormt beløb for de ekstra forsikringer, og de afviste let min skade. Jeg blev også rapporteret, at vand lækker i den samme indvendige terrasse, men de afviste det også, jeg har ekstra udvidet vandskade."

Selskabet har i brev af 26/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for skade i udestue.

Forsikringstager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser HU1703 - bilag A.

Vi har noteret os, at forsikringstager ikke har klaget til selskabet over afgørelsen, men i forbindelse med gennemgang af sagen, fastholder vi afgørelsen og besvarer hermed klagen.

...

Indledende bemærkninger

Vi er usikre på, hvad forsikringstager klager over, og hvad han ønsker at opnå.

I klagen henviser forsikringstager til 2 skadenumre. Den ene skade omhandler råd i et vindue i udestuen og den anden skade omhandler utæt tag ved skotrende og udhæng i udestuen med vandindtrængen til følge.

Vi formoder, at forsikringstager ønsker at opnå erstatning for råd i vindue, utæt skotrende og vådt murværk i udestuen.

Hvis selskabet har misforstået forsikringstagers klage, herunder hvad han ønsker at opnå, hører vi gerne nærmere.

I forbindelse med den sendte skadeanmeldelse ringer en skadebehandler til forsikringstager, hvor der opstår usikkerhed på grund af sprogbarriere, hvorfor vi valgte at sende en håndværkstaksator ud for at besigtige skaderne.

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder den 15. oktober 2019, at der er konstateret skade på terrassen den 11. oktober 2019 - bilag B. I anmeldelsen vedhæfter forsikringstager også 4 billeder.

Ud fra billederne kan vi se, at der er rådskaade i vinduet og at der er vådt inde i udestuen.

Rådskaade

Da vi på grund af sprogbarriere er usikre på, om der er tale om en udestue eller ej, rekvirerer vi en håndværkstaksator til en besigtigelse, da råd i udestuer er undtaget jf. betingelserne.

Håndværkstaksatoren beskriver, at der er tale om en uopvarmet udestue, som ikke er en del af beboelsen. Vi afviser derfor at dække det rådskaadede vindue.

Forsikringstager har samtidig med rådskaaden, også meldt skade på murværk i vindueskarm som følge af regnvejr. Årsagen til at vandet kommer ind, mener forsikringstager er på grund af det rådskaadede vindue eller måske en stormskaade på taget.

Udvidet vandskaade

På den udvidede vandskaadedækning dækker vi selve vandskaaden, men ikke årsagen til at vandet kommer ind.

Håndværkstaksatoren besigtiger taget på udestuen og konstaterer, at vand kommer ind ved skotrende i bunden, da der mangler skumklodser. Der er umiddelbart ingen skade på murværket i udestuen, men vandet drypper igennem udhænget.

Forsikringstager får oplyst, at vi ikke dækker årsagen til at vandet kommer ind, men alene selve vandskaaden. Det indvendige murværk i udestuen bliver vådt, da vandet kommer ind gennem utæt skotrende og udhæng. Håndværkstaksator mener ikke, at murværket er skadet af vandet. Forsikringstager får derfor oplyst, at vi ikke mener der er nogen vandskaade, og at vi ikke dækker selve utætheden i skotrende og udhæng.

Stormskade

Forsikringstager nævner også, at der måske er sket en stormskade på taget. Håndværkstaksatoren har ikke kunne konstatere nogen stormskade på taget ved besigtigelsen.

Sagens begrundelse

Ud fra forsikringstagers police og BBR-meddelelse - bilag C og D - er det bebyggede areal på 174 m², hvor boligarealet er 161 m² og indbygget udestue er 13 m². BBR-meddelelsen stemmer overens med policen, og der er således ingen tvivl om, at skaden er i udestuen. Da vinduet er rådskadet, ser vi på rådskadedækningen jf. dækningsskemaets kolonne I. Da vi undtager rådskade på udestuer, afviser vi selve rådskaden på vinduet.

På den tegnede udvidet vandskadedækning, dækningsskemaets kolonne L, dækker vi indtrængende nedbør, men undtager udbedring af årsagen til vandskaden. Vi afviser derfor ligeledes den utætte skotrende og udhæng.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres vandskade i udestuen. Hvis der mod vores forventning skulle være en vandskade på murværket i udestuen på grund af indtrængende nedbør, hører vi gerne nærmere. Vi vil herefter vurdere kravet på ny.

Håndværkstaksatoren har i forbindelse med besigtigelsen ikke kunne konstatere nogen stormskade på taget, han mener derimod, at taget er utæt på grund af de manglende afstandsklodser ved skotrenden.

Iøvrigt har vi undersøgt nærmere på Forsikringsvejret, og der har ikke været storm på adressen den 11. oktober 2019 eller dagene op til.

Konklusion

Der er konstateret rådskade i udestuen, hvilket ikke er dækket jf. betingelserne.

Under udvidet vandskade dækker vi alene vandskaden, men vi har ikke kunne konstatere nogen vandskade. Årsagen til en evt. vandskade er ikke dækket under dækningen udvidet vand.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klageren har i mail af 20/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hvilken kommentar er nødvendig her? Jeg har en dyre husforsikring, med mange ekstra afdækninger, inklusive 'udvidet vandskade', og som du kan se på billederne fik vi skader fra vand inde i stue, nu efter mere end en måned strømmer vand ind gennem toppen af vinduet og senere vil det være mere skade

Udvidet vandskade:

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i jeres bolig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Dækker udsivning fra synlige installationer.

Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94416

Kosmetisk forsikring Dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle efter en skade"

Selskabet har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må præcisere, at vi alene dækker vandskaden under dækningen 'Udvidet vand', men forsikringen dækker ikke reparation af årsagen (utæt vindue/tag) til at vandet kommer ind.

Ved besigtigelsen kunne håndværkstaksatoren umiddelbart ikke konstatere nogen vandskade i udestuen.

For god orden skyld, skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringstager har pligt til at skadebegrænse og dermed tage hånd om selve årsagen til at vandet kommer ind, således at der ikke opstår skader, som kunne være undgået.

Forsikringstager har udvidet sin husforsikring med dækningen Kosmetisk forsikring.

Kosmetisk forsikring omfatter fliser og klinker, glas, sanitet, lager/fronter og bordplader og dækker kosmetiske forskelle mellem erstattede og ubeskadigede genstande. Se betingelsernes afsnit 8.

Selskabet er usikre på, hvad forsikringstager ønsker dækket under 'Kosmetisk forsikring', og mener umiddelbart ikke, at de beskrevne skader kan henføres til Kosmetisk forsikring.

Vi afventer Nævnets afgørelse af sagen, og henviser til tidligere besvarelse.

Til dette har klageren fremsendt mail af 9/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"og det sker efter hver regn, okay, jeg venter, indtil taget falder daggry og en del af huset vil blive ødelagt, og for din forsikring er det mere omkostninger.

Hvorfor din agenter tilbyder 'det bedste og fulde husforsikring' 'Du vil blive dækket af alt, bare flytte fra [andet selskab] til ALM Brand

Men når vi har problemer, prøver du at finde dumme svar"

Hertil har selskabet i brev af 19/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er nu 4 måneder siden forsikringstager bemærkede vandindtrængen i udestuen.

Søndag den 9. februar 2020 har forsikringstager sendt sine bemærkninger, samt ny billeder af vand i udestuen. Vi må på det kraftigste opfordre forsikringstager til at udbedre årsagen til, at vandet kommer ind, altså selve utætheden eller foretage en forsvarlig afdækning. Udgift til dette er ikke omfattet af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94416

Som tidligere nævnt, har forsikringstager pligt til at skadebegrænse, så der ikke opstår vandskade, som kunne være undgået. Hvis forsikringstager blot lader stå til, vil det blive betragtet som manglende vedligeholdelse, hvilket er undtaget jf. de gældende forsikringsbetingelser."

Heroverfor har klageren i mail af 18/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"hvorfor du prøver at finde årsagen her ikke er dækket? Da jeg blev bestilt forsikring Jeg blev nøjagtigt bedt om at få ekstra forsikring for vandskader, her er vandskade. Din konsulent var meget enig i, at denne ekstra forsikring hjælper, hvis der er problemer med vandskader, nu er der problemer, og vil du sige, at det ikke er dækket? Så her er din konsulentfejl, som giver denne ekstra skidt uden grund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder fotos af ejendommen. Af husforsikringspolicyen af 4/9 2019 fremgår det bl.a.:

"Bygning 1 - Hus

Opført år 1962

Tagtype Metalplader

Facade Letbeton

Opvarmningsform Fjernvarme

Antal bad 1

Antal toiletter 2

Flere plan Nej

Bebygget areal 174 m²

Beboet areal 161 m²

Kælder areal 0 m²

Udestue areal 13 m²

Erhvervs areal 0 m²

...

I har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker.

Pludselig skade, f.eks. hærværk og indbrud.

Glas- og kumme.

Byggematerialer, inkl. tyveri og hærværk, op til 100.000 kr. pr. forsikringssår.

Bygningsmæssige forandringer af huset, ved permanent brug af ..., op til 100.000 kr. pr. skade.

Insekt, svamp og råd

Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter og svamp samt råd.

Stikledning Dækker utætheder i rør i jorden.

Skjulte rør og kabler Dækker utætheder i skjulte rør i bygning.

Udvidet vandskade

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i jeres bolig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94416

Dækker udsivning fra synlige installationer.
Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

Kosmetisk forsikring
Dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle efter en skade."

Af skadesanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Dato for skade 11-10-2019

Tidspunkt for skade 00:00

Følgende blev vedhæftet skaden 4 fotos/dokumenter

Oplysninger om skaden:

...

Beskrivelse af uheldet? vand går i terrassen, uden for øverste døre skades efter blæsende nat

Hvilke(n) bygning(er) er skadet? 1 Hus (år 1962) 174 m2

Hvilken del af bygningen er beskadiget? Terrasse

Hvor i bygningen er skaden sket? Andet

Hvad er årsagen til skaden? Vand, vind

Hvordan er vandet kommet ind i bygning... Tag"

Af BBR-meddelelsen for ejendommen fremgår bl.a.:

"Areal i grundplan m2

Bebygget areal 174

...

Heraf indbygget udestue 13

...

Areal i hele bygningen m2

Samlet bygningsareal 174

...

Arealanvendelse m2

Samlet boligareal 161"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema – I

Insekt, svamp og råd

Råd

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

Skade i træværk, som er forårsaget ved en langsom fortløbende nedbrydning (råd).

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og indtil 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke følgende:

Skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse*.

Skade i synligt eller skjult bindingsværk og skade, der udbreder sig herfra.

Skade på udvendige beklædninger, facadepartier og udestuer, vinterhaver og lign.

...

Dækningsskema – L

Udvidet vandskade

Indtrængende vand og nedbør m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

Skade som følge af indtrængende nedbør, herunder fygesne.

Skade som følge af opstigende væsker fra afløbsinstallationer.

Skade som følge af opstigende grundvand.

Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens synlige installationer

Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens faste installationer, herunder kedler beholdere og tanke, eller rørene i dem.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

Skade, som er dækket i dækningsskemaets kolonner A-K og M.

Skade som følge af nedbør, der trænger ind i bygning gennem åbne vinduer og døre.

Udbedring af årsagen til vandskaden.

Skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse*."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/10 2019 en skade, dels i form af råds-kade i vindue, dels at der var vådt inde i udestuen. Klageren kræver dækning over husforsikringen.

Klageren har anført, at der ikke er tale om et udhus, men om en indvendig terrasse. Han har anført, at han – i forbindelse med at han skiftede forsikrings-selskab – blev tilbudt den bedste og fulde husforsikring.

Selskabet har afvist at dække råds-kaden, idet der er tale om en udestue, som efter forsikrings-betingelserne er undtaget fra dækning. For så vidt angår den anmeldte vandskade, har selskabet anført, at vand er kommet ind gennem utæt skotrende og udhæng, men at der ikke er sket nogen skade som følge heraf. Selskabet har videre oplyst, at selve utætheden ved skotrende og udhæng ikke dækkes over forsikringens vandskadedækning.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "beskrivelse af uheldet? vand går i terrassen, uden for øverste døre skades efter blæsende nat ... Hvilken del af bygningen er beskadiget? Terrasse ... Hvad er årsagen til skaden? Vand, vind"

Ankenævnet for Forsikring

8.

94416

Af husforsikringspolice af 4/9 2019 fremgår det, at "Bygning 1 – Hus ... Bebygget areal 174 m² Beboet areal 161 m² Kælder areal 0 m² Udestue areal 13 m²"

Af BBR-meddelelsen for ejendommen fremgår det, at "Areal i grundplan m² Bebygget areal 174 ... Heraf indbygget udestue 13 ... Areal i hele bygningen m² Samlet bygningsareal 174 ... Areal-anvendelse m² Samlet boligareal 161"

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Rådskade

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af husforsikringspolice, at ejendommen har et bebygget areal på 174 m², hvoraf der er et beboet areal på 161 m² og en udestue med et areal på 13 m².

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at en håndværkstaksator, der har besigtiget ejendommen, har oplyst, at der er tale om en uopvarmet udestue.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af BBR-meddelelsen for ejendommen, at der er et bebygget areal på 174 m², hvoraf 13 m² er indbygget udestue.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Råd ... Forsikringen dækker ikke følgende: ... Skade på udvendige beklædninger, facadepartier og udestuer, vinterhaver og lign."

Vandskade

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at en håndværkstaksator har besigtiget taget på udestuen og konstateret, at der kommer vand ind ved skotrende i bunden, da der mangler skumklodser, men håndværkstaksatoren har vurderet, at der ikke umiddelbart er nogen skade på murværket i udestuen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94416

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "udvidet vandskade Indtrængende vand og nedbør m.m. ... Forsikringen dækker ikke følgende: ... Udbedring af årsagen til vandskaden."

Klageren har med sit indlæg af 9/2 2019 til nævnet – knap 4 måneder efter den anmeldte hændelse – indsendt fire fotografier, hvoraf det fremgår, at der er meget vand i udestuen. Nævnet bemærker, at fotografierne ikke i sig selv beviser, at der er sket en skade på udestuen. Nævnet bemærker endvidere, at klageren efter forsikringsaftalelovens § 52 har en tabsbegrænsningspligt, som betyder, at vandskader, der opstår - efter at utætheder mv. er konstateret og som ikke bliver udbedret af klageren inden for rimelig tid - efter omstændighederne vil kunne være undtaget fra dækning på grund af tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels