

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94425:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema af 7/11 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Totalskade på bil afvist af den klageansvarlige enhed hos Gjensidige - da der ikke på fotos fra politiet er fundet skridspor som følge af styreudslag - forsikringsselskabet finder derfor ikke, at min klient har mistet herredømmet over bilen. M.A.O. mener forsikringsselskabet, at min klient med vilje har påkørt et vejtræ. Min klient har i årevis været forsikringstager hos Gjensidige uden uheld. Min klients [familiemedlem] var med i bilen og formålet for turen var køb af en PlayStation fundet gennem DBA.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for totalskadet bil kr. 81.000."

Selskabet har i brev af 27/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: "Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta

Den 30.8.2018 modtog vores skadeafdeling skriftlig skadeanmeldelse fra klager. Klager oplyste, at skaden skete den 30.8.2018, hvor han kom kørende med ca. 50 km/t. Bilen skred til højre, og han kunne ikke styre den længere og påkørte et træ i vejrabatten.

Den 31.8.2018 kvitterede vores skadeafdeling for modtagelsen af anmeldelsen og oplyste, at selvrisikoen på kr. 5.000,00 vil blive opkrævet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94425

Den 6.9.2018 bad vores skadeafdeling klager om at udfylde samtykke til brug for behandlingen af autoskaden, herunder indhentelse af politirapporten. Samtidig bad vores skadeafdeling klager omhyggeligt og præcist besvare spørgeskemaet. Samme dag modtog vores skadeafdeling de ønskede dokumenter fra klager og politirapporten fra politiet med tilhørende foto. Bilag 3.

Den 10.9.2018 bad skadeafdelingen klager om at tegne en skitse over uheldssituationen og bilens efterfølgende placering, da dette ikke var gjort i spørgeskemaet. Skadeafdelingen bad også om slutseddel på bilen.

Den 16.9.2018 meddelte klager, at han ikke kunne fremfinde slutseddel. Samme dag modtage vores konsulentundersøgelserapport fra Dancrash. Bilag 6.

Den 17.9.2018 modtog skadeafdelingen skitse over uheldet samt skriftlig anmeldelse. Bilag 4.

Den 20.9.2018 havde vores skadeskonsulent en telefonsamtale med klager. Klager oplyste at han købte bilen på en [tankstation] i ... og betalte kr. 81.000,00 kontant. Pengene havde han derhjemme. Klager blev forholdt, at dette virker utroværdigt. Endvidere har klager skriftligt anført, at han købte bilen via DBA.dk i april 2018. Samme dag følges telefonsamtalen op med en mail fra vores konsulent, hvor vores skadeskonsulent oplyste, at han ikke fandt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sandsynliggjort.

Den 25.9.2018 kontaktede klager vores konsulent pr. mail og oplyste, at klager den 30.8.2018 var på vej hjem efter køb af Playstation, da uheldet fandt sted. Klager fremsendte dokumentation for Mobilepay overførsel og handel med Playstation. Klager gjorde gældende, at manglende tegn på bremsespor eller styreudslag ikke gjorde klagers forklaring usandfærdig.

Vores konsulent oplyste klager om, at Den Blå Avis har via sin portal haft omhandlende bil til salg for kr. 64.900,00 d. 11. april 2018. Af salgsmaterialet fremgår nummerpladen også. Denne salgspris afviger meget fra den af forsikringstager opgivne købspris. Salgsannonce Bilag 7.

Klager fastholdt, at han havde anskaffet sig bilen til kr. 81.000,00.

Den 26.9.2018 afviste vores skadeafdeling dækning af skaden overfor klager. Bilag 8.

Den 12.10.2018 fremsendte vores skadeskonsulent fotodokumentation optaget i sagen til klager.

Den 23.10.2018 oplyste klager, at bilen var købt for kr. 64.900,00 og at klager yderligere havde købt vinterdæk og Pioner anlæg, således at klager i alt havde betalt kr. 81.000,00.

Den 30.10.2018 fastholdt vores skadesafdeling vurderingen efter en ny gennemgang af sagen.

Den 30.10. 2018 modtog vores klageansvarlig enhed klage ved advokat.

Den 25.6.2019 fastholdt vores klageansvarlig enhed skadeafdelingens afgørelse af sagen. Bilag 9.

Den 7.11.2019 indbringer klager ved advokat sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klager har tegnet bil forsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD nr. 2.0, Bilag 2. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en totalskadet bil, idet han d. 30.08.2018 mistede herredømmet over bilen og kørte frontalt ind i et træ på ...

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde færdselsuheld. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (3), VLD af 10. november 2008 (4), samt righoldig ankenævnspraksis.

Forsikringsbegivenhed

Klager har skriftligt anmeldt, at han den 30. august 2018 mistede herredømmet over sin bil under kørsel ad ... i glat føre. Han har skriftligt uddybet, at han førte bilen med ca. 50 km/t. På passagersædet sad hans [familiemedlem].

Vi har indhentet politirapport og modtaget politiets billeder fra uheldsstedet. Ved analyse af disse billeder sås ikke tegn på, at klager havde mistet herredømmet. Der sås på billederne ikke bremsepor eller skridspor som følge af styreudslag. Der var således ikke objektive spor efter at have mistet herredømmet eller forsøg på at genvinde herredømmet over bilen i forbindelse med udskridning på grund af glat føre.

Disse iagttagelser gav anledning til en opmåling af uheldsstedet med henblik på en rekonstruktion/simulering af uheldet v. Dancrash. Der var et helt lige kørespor i rabatten på ca. 10 m. Vejtræerne på strækningen står med et par hundrede meters mellemrum. Bilag 5.

Vi har indhentet en uvildig bilteknisk vurdering hos Dancrash, som viser, at skaden på bilen passer med en hastighed på 23 km/t, og ikke 50 km/t som klager har oplyst. Dancrash har foretaget en rekonstruktion af [u]heldet på grundlag af konstateringen af et helt lige kørespor i rabatten på ca. 10 meter, og at vejtræerne på strækningen står med et par hundrede meters mellemrum.

Ved rekonstruktionen oplyser Dancrash, at der går 1,5 sekund fra, at højre forhjul rammer rabatten, og til at bilen rammer træet. Ved en normal reaktionstid vil man efter ca. 1 sekund reagere ved at bremse og/eller foretage en retningsændring, hvilket ikke er tilfældet her.

Med en hastighed på 23 km/t hvor bilen havde kontakt med underlaget, og hvis herredømmet var mistet forud for kørsel i rabatten, ville herredømmet være genvundet i strækningen fra grøftekant til træ, da bilen blot har kørt ligeud, uden styreudslag eller nedbremsning, og altså ingen anden påvirkning end i bilens længderetning.

I rekonstruktionen er der taget højde for nedsat friktion samt yderligere nedsat friktion ved kørsel i rabatten, og selv med disse faktorer, vil det være muligt at ændre bilens retning, og helt undgå at ramme træet, eller kun ramme yderst på højre hjørne.

Hvis det antages, at man forud for sidste strækning har forsøgt at genvinde herredømmet, ville ens reaktionsevne normalt være skærpet, da man allerede har foretaget styreudslag og/eller nedbremsninger. Hvis reaktionstiden nedsættes til 0,9 sekund, ville det være muligt helt at undgå kollision med træet.

Der er intet, som tyder på, at klager har foretaget et styreudslag og/eller nedbremsning de sidste 1,5 sekund hen mod træet, hvilket ikke er naturligt i en undvigesituation som denne.

Klager har ved telefonisk interview med vores konsulent oplyst, at han for at undgå uheldet bremsede og foretog et konstant styreudslag mod venstre for at undgå kollision. Denne forklaring harmonerer ikke med de objektive iagttagelser på uheldsstedet, politiets billeder og konklusion fra Dancrash.

Ved telefoninterview af 20.9.2018 med vores skadeskonsulent oplyste klager, at bilen var købt af ham selv kontant for kr. 81.000,00, som klager også har oplyst os skriftligt. Klager har ikke kunne fremvise slutseddel eller oplyse, hvem han har købt bilen af, blot at han købte bilen på en [tankstation] i ... mod kontantbetaling kr. 81.000. Pengene havde han derhjemme.

I sin skriftlige anmeldelse pkt. 37 (bilag 4) oplyste klager, at bilen var købt på DBA i april 2018 for kr. 81.000,00. Vi har konstateret, at DBA havde den omhandlende bil til salg for kr. 64.900,00 den 11. april 2018, og på salgsmaterialet kunne man se nummerpladen. Denne salgspris afviger meget fra den af klagers opgivne købspris, ligesom klager heller ikke kunne fremvise dokumentation herfor.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:

- Klager har oplyst af flere gange både skriftligt og til vores konsulent, at han førte bilen med 50 km/t, da han mister herredømmet over bilen. Til vores konsulent oplyser klager, at han forsøger at dreje kontra til venstre for at undgå kollision. Dancrash test viser, at klager har kørt med 23 km/t og frontalt ind i træet uden forsøg på undvigelse.
- ifølge foto fra politirapporten sås der ikke tegn på, at klager havde mistet herredømmet. Der sås ikke bremsespor eller skrid spor som følge af styreudslag. Der var således ikke objektive spor efter at have mistet herredømmet eller forsøg på at genvinde herredømmet. Dette understøttes også af Dancrash testen.
- Forsikringstager har oplyst en købspris, som afviger meget fra den aktuelle salgspris på DBA.dk. Forsikringstager har skriftligt oplyst, at han købte bilen via dba.dk og ved interview oplyste han et helt andet forløb. Ligesom der ikke forefindes dokumentation for købet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er derfor klager, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi afviser ikke, at skaden er indtruffet, dog er skaden ikke indtruffet som forklaret af klager eller ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering af sagen består der en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket, som forklaret af klager, at vi på det foreliggende grundlag fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i overensstemmelse med skadesanmeldelsen.

Til støtte herfor kan vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser i sagerne 87.955 og 89.233, hvor nævnet lagde vægt på de indhentede Dancrash rapporter.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94425

Af forsikringsbetingelserne ABD nr. 2.0 fremgår det bl.a. Bilag 2.

Jf. punkt 19.1. skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadesanmeldelsen af 30/8 2018 fremgår bl.a.:

"Om uheldet

Uheldsdato

30. Aug. 2018

...

Beskrivelse af uheld

Jeg kommer kørende med ca. 50 km så skred bilen til højre og kunne ikke styre den længere og kørte ind i et træ.

...

Skader på køretøjet

Bilen er skadet foran og på højre side, airbag åbnet på chaufførers siden og foran højre side."

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/8 2018 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte ad ... Landevej i østlig retning med ca. 45-50 km/t. Køretøjet mistede vejgrebet pga. vådt fører, og kørte frontalt ind i et træ. Tjekket for spiritus og narko kørsel.

...

Ant. tilskadekomne 0

Ant. uskadte 1

...

Føre

Vådt

Sigtforhold

Nedsat sigt (siget under 100 m)

Lysforhold

Mørke

Vejforhold

Regn"

Af spørgeskema af 6/9 2018 fremgår bl.a.:

"8. Hvad var din hastighed

Ca. 50 km i timen

23. Hvad foretog du dig umiddelbart efter uheldet

Kontaktede ambulancen og blev tilset af dem og fik et lift hjem. Min [familiemedlem] kørte med på hospitalet med ambulancen.

25. a. Havde du/modpart behov for hjælp – i så fald hvilken hjælp
Ja jeg tilkaldte ambulancen til mig og min [familiemedlem].

25. e. Hvem bærer skylden for uheldet og hvorfor
Mig, bilen svinger da det regner meget

34. Hvorledes var vejret
Kraftig regnvejr

37. Af hvem og hvornår har du købt bilen
Fra DBA, april

38. Hvad gav du for bilen – har du efter købet monteret noget udstyr i bilen – i så fald hvad og til hvilke priser
81.000 kr. Nej intet."

Af DanCrash rapport af 17/9 2018 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om det var fysisk muligt at undvige påkørte vejtræ, med opmålte afstand.

Sagen

Føreren af [bilmærke] mistede herredømmet af bilen under kørsel på ..., og påkørte derved vejsidetræ.

...

Konklusion

Under de observerede omstændigheder i sagen, ville det være fysisk muligt at lave styrudslag, som resulterede i, at træet ikke var ramt, ved normal reaktionsevne. Der er ved rekonstruktionen lagt vægt på følgende:

Deformationens omfang = EES

Nedsat friktion grundet nedbør og kørsel i rabatten

Reaktionsevne.

Der er belæg for at sandsynliggøre, at bilens fysik og køreegenskaber, gør det muligt at undvige træet.

...

Uheldssted

...

D. 30. august 2018

Vejret ifølge DMI i uhedsregionen: Ca. 16 grader. Ca. 23 mm nedbør.

...

Forklaringen

Fører af [bilmærke] mistede herredømmet under kørsel med ca. 50 km/t mod sydøst på ..., og ramte herved et vejsidetræ i højre side af vejen, som ikke var muligt at undvige.

...

Skaden stemmer overens med forklaringen om kollision med pågældende træ. Hastigheden vurderes til ca. 20-25 km/t, og er dannet på baggrund af [bilens] slutposition på uheldsstedet samt sammenligning med crash-test med lignende deformationer.

Hændelsesforløbet

For at imødekomme objektive fund vedrørende sporafsætning, skadens omfang og slutpositioner, stemmer det hele overens med det udfundne når hastigheden sættes til 23 km/t i rekonstruktionen, som illustreret nedenfor.

...

Ved rekonstruktionen går der 1,5 sekund fra højre forhjul rammer rabatten, og til bilen rammer træet. Ved en normal reaktionstid, vil man efter ca. 1 sekund reagerer ved at bremse og/eller foretage en retningsændring, hvilket ikke er tilfældet her.

Med 23 km/t har bilen kontakt med underlaget, og hvis herredømmet var mistet forud for kørsel i rabatten, ville det være genvundet i den strækning fra grøftekant til træ, da bilen blot har kørt ligeud, uden styruDSLag eller nedbremsning, altså ingen anden påvirkning end i bilens længderetning.

I rekonstruktionen er der taget højde for nedsat friktion samt yderligere nedsat friktion ved kørsel i rabatten, og selv med disse faktorer, vil det være muligt at ændre bilens retning, og helt undgå at ramme træet, eller kun ramme yderst på højre hjørne.

...

Hvis det antages, at man forud for sidste strækning har forsøgt at genvinde herredømmet, ville ens reaktionsevne normalt være skærpet, da man allerede har foretaget styruDSLag og/eller nedbremsninger.

Hvis reaktionstiden nedsættes til 0,9 sekund, ville det være muligt helt at undgå kollision med træet.

Konklusion

Der er intet der tyder på, at føreren har foretaget noget styruDSLag og/eller nedbremsning de sidste 1,5 sekund hen mod træet, hvilket ikke vil være naturligt i en undvigesituation som denne."

Af mail fra klagerens advokat til selskabet af 23/10 2018 fremgår bl.a.:

"Vedrørende usikkerheden om forholdene vedr. min klients anskaffelse af bilen kan følgende oplyses: Bilen er købt i april 2018 via en annonce i DBA. Bilen stod til salg for kr. 64900. Min klient oplyser under telefoninterviewet, at han har købt bilen for kr. 81.000 på en [tankstation] i Begge dele er korrekt – årsagen til prisforskellen er, at min klient for de 81.000 købte vinterdæk og et Pioneer anlæg med nakkeskærme til bilen. Erstatningskravet er derfor rettelig kr. 64900, som er den rene købspris.

Dernæst fremgår det af Deres afgørelse af 26. september 2018, at uheldet skulle være fingeret. Der henvises til rapporten fra Dancrash, som konkluderer, at der burde have været mærker efter styreudsving. For det første har vi tidligere beskrevet formålet med turen, som ikke er kommenteret i afgørelsen. Min klient havde sin [familiemedlem] med i bilen – hvilket vel heller ikke er naturligt hvis formålet er at torpedere et vejtræ. Sidst men ikke mindst fremgår det på side 5 i rapporten, afsnit 3, at tages der højde for vejrforholdene og den nedsatte friktion kunne man undgå at ramme træet eller 'kun ramme yderst med højre hjørne' af bilen. Som jeg ser skaderne på billederne er det jo netop det som er sket – der ses kun skader på højre hjørne af bilen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94425

Af tekstbesked fra sælgeren af en Playstation fremgår det at:

"Jeg kan hermed bekræfte at der er foregået et køb af vores PlayStation d.30/8 2018 kl.20.15 Mvh ...]

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Omfang

Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.

...

19. Hvad er ikke dækket

Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 30/8 2018 anmeldt, at han samme aften var impliceret i et solouheld, hvor han med cirka 50 km/t mistede herredømmet over sin bil på grund af vådt føre og kørte frontalt ind i et vejtræ. Han kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen. Han har anført, at hans oplysning om, at han havde købt bilen for 81.000 kroner ikke er forkert, da bilen stod til salg til 64.900 kroner, men at han betalte 81.000 kroner, da han også købte vinterdæk og et Pioneer-anlæg med nakkeskærme til bilen. Han har anført, at han i årevis har været forsikringstager hos selskabet uden uheld, og at han havde et familiemedlem med i bilen, da de skulle ud og købe en Playstation gennem DBA.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klagerens oplysning til selskabet om, at han forsøgte at undgå uheldet ved at bremse og dreje mod venstre ikke harmonerer med de objektive iagttagelser på uheldsstedet, politiets billeder og konklusionen fra DanCrash. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at han havde købt bilen kontant for 81.000 kroner ikke stemmer overens med, at de fandt bilen til salg på DBA den 11/4 2018 for 64.900 kroner.

Det fremgår af DanCrash rapport af 17/9 2018, at hastigheden vurderes til at være cirka 23 km/t, og at "ved rekonstruktionen går der 1,5 sekund fra højre forhjul rammer rabatten, og til

bilen rammer træet. Ved en normal reaktionstid, vil man efter ca. 1 sekund reagere ved at bremse og/eller foretage en retningsændring, hvilket ikke er tilfældet her. Med 23 km/t har bilen kontakt med underlaget, og hvis herredømmet var mistet forud for kørsel i rabatten, ville det være genvundet i den strækning fra grøftekant til træ, da bilen blot har kørt ligeud, uden styrudslag eller nedbremsning, altså ingen anden påvirkning end i bilens længderetning. I rekonstruktionen er der taget højde for nedsat friktion samt yderligere nedsat friktion ved kørsel i rabatten, og selv med disse faktorer, vil det være muligt at ændre bilens retning, og helt undgå at ramme træet, eller kun ramme yderst på højre hjørne ... Hvis reaktionstiden nedsættes til 0,9 sekund, ville det være muligt helt at undgå kollision med træet." Rapporten konkluderer, at "der er intet der tyder på, at føreren har foretaget noget styrudslag og/eller nedbremsning de sidste 1,5 sekund hen mod træet, hvilket ikke vil være naturligt i en undvigesituation som denne."

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/8 2018 fremgår det, at det var mørkt og regnede, og at der var en nedsat sigtbarhed til under 100 meter. Det fremgår endvidere, at der var nul tilskadekomne og én uskadet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at bilen er blevet totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal derfor anerkende, at skaderne forvoldt på klagerens bil ved det anmeldte færdselsuheld er dækningsberettigende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at informationerne i rapporten fra DanCrash om reaktionstid og bilens hastighed ikke er af en sådan karakter, at det på denne baggrund kan anses for godtgjort, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94425

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at det var mørkt, det regnede og at sigtbarheden var nedsat til under 100 meter.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens oplysninger om købsprisen – som han først angav til 81.000 kroner og senere 64.900 kroner – ikke i sig selv har en sådan karakter, at det giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at skaderne på bilen er fremkommet på anden måde end som anmeldt af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade på bilen er dækningsberettigende. Selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand