

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg må fortsat bestride at Alm. Brand (i de følgende forkortet AB) afviser dækning af mine waveboards.

Jeg henviser til mine tidligere indsendte klagemails af 22. og 29. oktober.

I AB's afslag af 31. oktober argumenteres med at der skulle være tale om et søfartøj, dette defineres nu som noget der er beregnet til fremdrift på vandet. Det er uklart hvor AB har denne definition fra, men googler man ordet kommer denne betydning til udtryk i en kategoridiskussion mellem skribenter på Wikipedia. I samme diskurs bliver det fremført at bl.a. surfbrætter er sportsrevisitter.

Den Danske Ordbog giver ingen link til ordet søfartøj, det samme gælder fremmedordbog. Historisk ordbog definerer ordet som: 'Almindeligt fartøj'.

Det er min bestemte opfattelse at AB ikke kan henføre et waveboard til kategorien søfartøj. Her gælder i særlig grad, at man ej heller i vilkårenes ordforklaring har defineret hvad AB forstår ved begrebet.

I afslag af 31. oktober henviser AB tillige til kendelse 92316, hvor der er tale om et stand up paddle board, dette drives frem med en åre/padde og er beregnet til en persons rejse på vand fra et bestemt punkt til et andet. I modsætning hertil drives et waveboard frem ved at man ligger ovenpå det og bruger sine hænder til at trække sig gennem vandet, eller lader sig føre frem mod et vilkårligt punkt af bølger, som på en luftmadras eller andet svømmedyr.

Det største af mine to stjalne boards er på 33 liter. Dvs. det kan holde en person på 33 kg flydende. Den mindste af mine [børn] som benytter boardet vejer 65 kg. Et waveboard, af den type vi

benytter, kan således end ikke holde en person oven vande, men vil ligge et godt stykke under vandet når man sidder eller ligger på det. Det er for mig svært at se hvordan dette defineres som et søfartøj. I givet fald vil et svømmebræt som benyttes til svømmetræning også være et søfartøj. Det forekommer endvidere noget søgt, at sammenligne dette med et stand up paddle board som netop i rigelig grad kan holde en stående person flydende på boardet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning af to stk waveboards inkl. finner og leash (snor man binder om foden). Boards er henholdsvis 1 år og knap 2 år gamle. Samlet værdi 13.500 kr. Tyveriet er anmeldt hos det ... politi."

Selskabet har i brev af 28/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 14. november 2019 vedrørende klage indsendt af [klageren].

Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for 2 stk. waveboards inkl. finner og leash.

Forsikringstager har oprettet indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser FP1409 - bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder telefonisk den 21. oktober 2019, at han har fået stjålet 2 waveboards, som var spændt fast på taget af bilen, da de var på ferie i [udland].

Skadebehandler sender en skriftlig afvisning samme dag, hvilket forsikringstager svarer retur på dagen efter den 22. oktober 2019 - forsikringstagers bilag '1. afgørelse alm brand' og 'vores 1. svar til alm brand'.

Efterfølgende skriver forsikringstager og selskabet frem og tilbage, hvor vi fastholder vores afvisning af de 2 waveboards - forsikringstagers bilag '2. afslag fra alm brand', 'vores 2. svar til alm brand' og '3. afslag fra alm brand'.

Sagens begrundelse

I betingelserne punkt 2.1 står der, at vi dækker indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet.

I punkt 2.1.1 undtager vi '... søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet'.

Forsikringstager henviser i bilag 'vores 2. svar til alm brand' til et link, som blandt andet viser et Lip Tech X Puddle Jumper 5, som forsikringstager har fået stjålet. Se billede af dette i bilag B.

På hjemmesiden for det specifikke board står det beskrevet som 'surfboard' og 'surfboard types - shortboards'.

I forsikringstagers mails beskriver han, at et waveboard er en sportsrekvisit eller et legetøj, hvor det er muligt for en person at holde sig flydende i vandet og 'surfe' eller 'boarde' afsted på f.eks. en bølge.

Ud fra forsikringstagers beskrivelse, samt billede og betegnelse af et waveboard (bilag B), betragtes det som et søfartøj, da det er beregnet til fremdrift i/på vandet, og er dermed omfattet af undtagelsen i punkt 2.1.1.

Vi er af den opfattelse, at et waveboard i funktion og af udseende er lig et surfboard, og i forsikringsmæssig sammenhæng ikke adskiller sig væsentligt fra windsurferudstyr.

Selvom 'søfartøj' ikke er nævnt i ordforklaringen, ændrer det ikke på, at selskabet mener, at et waveboard er et søfartøj.

Ligeledes mener selskabet ikke, at et waveboard er legetøj. Derimod kan et waveboard godt være en sportsrekvisit ligesom wind- og kitesurfer udstyr også er det, dog er det stadig et søfartøj og dermed ikke dækket.

Vi mener ikke, at et waveboard er sammenligneligt med et badedyr, luftmadras eller svømmebræt.

Et waveboard er til at ligge eller sidde på og padle sig frem med hænderne og styre sig gennem vandet. Der kan også monteres finner på boardet, hvilket der også er på et almindeligt surfboard. På forsikringstagers waveboard er der også mulighed for at have finner på.

Waveboardet kan fuldt ud sammenlignes med et almindeligt surfboard, som ligeledes er et søfartøj og omfattet af dækningsundtagelsen.

Samtidig henviser vi til kendelse 92.316.

Konklusion

Vi dækker ikke søfartøjer, med mindre de er positivt nævnt i dækningsskemaet.

Da et waveboard er at betragte som et søfartøj og ikke er særskilt nævnt i betingelserne, kan vi ikke tilbyde erstatning herfor.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i kommentar af 21/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som allerede beskrevet i webskema fastholder jeg, at det ikke giver mening at tale om at waveboard, af den type der er stjålet, er et søfartøj jf.: 'Det største af mine to stjalne boards er på 33 liter. Dvs det kan holde en person på 33 kg flydende. Den mindste af mine [børn] som benytter boardet vejer 65 kg. Et waveboard, af den type vi benytter, kan således end ikke holde en person oven vande, men vil ligge et godt stykke under vandet når man sidder eller ligger på det.'. Til

Ankenævnet for Forsikring

4.

94432

sammenligning har et standup paddle board, som Alm. Brand henviser til, over 200 liter. Derfor holder denne type board en person flydende og kan derfor bruges til at transportere en person.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger."

Selskabet har i brev af 23/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger fra Nævnet.

Uanset hvem der benytter boardet, er det som genstand at betragte som et søfartøj.

Vi henviser til tidligere besvarelse, og afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne inden sagens indbringelse for nævnet. Er uddrag af sagen bilag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 22/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Et waveboard er en sportsrekvisit eller et stykke legetøj, der anvendes i havet, det gør det ikke til et søfartøj jf. 2.1.1, hvilket begreb I iøvrigt har undladt at definere i vilkårenes ordforklaring.

Punktet 2.1.1 præciserer at windsurfere og kitesurfere er undtaget. Som punktet er formuleret betyder dette ikke at tillige et waveboard skulle være undtaget. For at dette skulle være omfattet af jeres undtagelse mangler der ordet 'f.eks' i sætningen '...herunder f.eks. wind- og kitesurfere', eller ordene 'og lignende' i slutningen af samme sætning.

– Netop præciseringen i punkt 2.1.1 om at wind- og kitesurfere ikke er dækket må med den valgte formulering anses for at være udtømmende og kan således ikke udvides efter behov til også at omfatte f.eks. de waveboards, vi har fået stjålet."

Af klagerens mail af 29/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Et waveboard er i modsætning til en wind- eller kitesurfer ikke forsynet med nogen former for sejl, og kan ikke ændres til at være det, idet konstruktionen ikke er beregnet hertil og derfor ikke er stærk nok. Der er tale om en sportsrekvisit, hvorved det er muligt for en person at holde sig flydende i vandet og 'surfe' eller 'boarde' afsted på f.eks. en bølge. Som sportsrekvisit kan det nærmest sammenlignes med et snowboard eller et skateboard.

Da det ikke drives frem af årer, sejl eller motor er der efter min opfattelse ikke tale om et søfartøj. Det er en smule uklart hvad I mener med 'søfartøj' og ordet ses ikke medtaget i vilkårenes ordforklaring. Skulle Alm. Band finde på at benævne waveboards som hørende under denne kategori, må jeg henvise til, at i så fald vil en træstamme, et spisebord eller hvilken som helst genstand, der kan holde en person flydende, kunne betegnes som 'søfartøj'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94432

Jeg har i min tidligere mail gjort opmærksom på, at som vilkårsteksten er formuleret må denne anses for udtømmende for de genstande, der er undtaget under 2.1.1.

I jeres afvisning henviser I til Ankenævnskendelserne 68.365 fra 2006, 69.936 fra 2007 og 70.782 ligeledes fra 2007, alle disse 3 kendelser omhandler kitesurferudstyr og er derfor uaktuelle. Men jeg medgiver i nogen grad nævnets holdning, der i disse kendelser sidestiller kiteudstyret med windsurfere idet begge dele drives frem af vinden ved hjælp af et sejl eller sejllignende genstand, hvilket ikke er tilfældet for waveboards vedkommende.

Kendelse 77.064 fra 2010 omhandler både kitesurferudstyr og waveboards. Vilklårene der her er lagt til grund er ikke identiske med 2.1.1. som jeg som nævnt må anse for at være udtømmende vedrørende de ting det her handler om.

Jeg tillader mig herudover at slutte at Ankenævnet fejlagtigt i 77.064 er kommet til at sidestille kitesurferudstyr og waveboards. Dette kan måske forklares med at waveboards ikke var så kendte tilbage i 2010, som det er tilfældet i dag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningskemaet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet to waveboards, som var spændt fast på taget af hans bil under en ferie i udlandet. Han ønsker dækning for de to stjalne waveboards inklusiv finner og leash til en samlet værdi af 13.500 kr. Han har blandt andet anført, at et waveboard ikke kan anses for at være et søfartøj, da det ikke er beregnet til en persons rejse på vand fra et bestemt punkt til et andet. Boardet er beregnet til at man ligger ovenpå det, og at man bruger sine hænder til at trække sig gennem vandet, eller lader sig føre frem mod et vilkårligt punkt af bølger, som på en luftmadras eller andet svømmedyr. Han har også anført, at hvis et waveboard anses for et søfartøj, vil et svømmebræt, som benyttes til svømmetræning også være et søfartøj.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94432

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for de to waveboards med henvisning til, at de ikke dækker søfartøjer, med mindre de er positivt nævnt i dækningsskemaet. Selskabet har ud fra klagerens beskrivelse, samt billede og betegnelse af et waveboard anført, at det betragtes som et søfartøj, da det er beregnet til fremdrift i/på vandet, og at det dermed er omfattet af undtagelsen i punkt 2.1.1. Selskabet har også anført, at det ene waveboard på hjemmeside oplyst af klageren står beskrevet som 'surfboard' og 'surfboard types - shortboards'. Selskabet har endvidere anført, at et waveboard i funktion og af udseende er lig et surfboard, og at det i forsikringsmæssig sammenhæng ikke adskiller sig væsentligt fra windsurferudstyr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de to waveboards under henvisning til undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 vedrørende søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere.

Nævnet finder, at et wavebord i funktion og udseende må sidestilles med de windsurfere, der sammen med alle andre søfartøjer er undtaget fra dækning. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 77064.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand