

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94436:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gefion Insurance A/S
Østergade 10, 4.
1100 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I et bilag klageskema af 11/11 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Thor forsikring tilpligtes, som kaskoforsikringsselskab, at udbetale kaskoforsikring til [klageren] svarende til taksators vurdering af totalskadet VW Passat fratrullet selvrisko kr. 5.000,00 og allerede udbetalt ophugningsværdi kr. 20.266,00 i alt. kr. 139.734,00 med tillæg af procesrenter fra 18. april 2019 til betaling sker i henhold til Rentelovens § 5.

Sagsfremstilling:

Sagen vedrører et biluheld, hvor min klient, ... som fører af sin bil, uagtsomt var skyld i en påkørsel af en parkeret bil. Ved påkørslen blev [klagerens] bil totalskadet. Taksator værdiansatte bilen efter skaden til kr. 165 .000,00 jf. bilag 1.

Der er enighed om, at der den 8. juli 2018 skete en påkørsel mellem [klagerens] bil og den bil [part 2] var fører af, hvorfor dette lægges til grund.

Det lægges desuden til grund, at der var tegnet ansvars- og kaskoforsikring på [klagerens] bil, der var gældende på skadestidspunktet jf. forsikringspolice ... bilag 2.

Forsikringsselskabet Thor Forsikring afviste dog at udbetale kaskoerstatning, idet selskabet ikke fandt det godtgjort, at sammenstødet var sket ved en dækningsberettiget begivenhed.

Dette bestrides.

Påkørslen skete den 8. juli 2018 ca. kl. 13.10 på en rasteplads beliggende over for ejendommen på [adresse], [by], jf. bilag 3.

[Klageren] fik fri fra sin arbejdsplads, ... kl. 12.30, jf. arbejdstidsopgørelse fra ... bilag 4. Herefter kørte [klageren] direkte mod [butik] i ... Ruten fremgår af bilag 5. [Klageren] havde kørt i ca. 30 minutter, da der pludselig løb et rådyr ud på vejen foran [klagerens] bil i hendes venstre side. [Klageren] befandt sig på [vej] tæt ved nr. ..., jf. bilag 6. Rådyret befandt sig ca. 100 meter foran bilen. Bag ved [klageren] kørte en bil, der gennem længere tid havde kørt meget tæt på hende, hvorfor [klageren] ikke havde mulighed for at klodse bremserne. I stedet svingede [klageren] bilen ind på en rasteplads beliggende ... jf. bilag 3.

Idet [klageren] svingede ind på rastepladsen, så hun, at der holdt en bil parkeret med fronten imod hende. Skitse over uheldsstedet fremgår af skadesanmeldelsen udfærdiget af [klageren] jf. bilag 7 og af skadesanmeldelse udfærdiget af modparten jf. bilag 8.

[Klageren] forsøgte at undvige bilen, men ramte ind i højre front af den parkerede bil. Føreren af den parkerede bil var ikke i sin bil, da påkørslen skete. Bilen holdt parkeret med slukket motor. Da [klageren] ramte den parkerede bil, udløstes airbags i [klagerens] bil med røgudvikling til følge. [Klagerens] bil snurrede rundt og endte med fronten i den modsatte retning – men befandt sig stadig på rastepladsen jf. bilag 7.

Efterfølgende udvekslede [klageren] og føreren af den parkerede bil telefonnumre og navne. Føreren hed [part 2].

Efter uheldet ringede [klageren] til sin veninde. [Klageren] ringede muligvis fra sin arbejdsmobil. [Klageren] havde ikke en fast arbejdsmobil, men en tilfældig mobil, hvor telefonnummeret stod anført på bagsiden. Veninden ankom til stedet ca. kl. 13.35.

[Klageren] brugte sin mobil til at tjekke sin forsikringspolice, for at finde ud af hvilket nummer hun skulle ringe til for at få vejhjælp. Hun ringede derfor ikke fra sin egen telefon til vejhjælpen. Det tog noget tid at få vejhjælp, da det første nummer hun ringer til, efter længere tids undersøgelse, ikke kunne finde [klagerens] bil i deres kartotek. [Klageren] fandt herefter et andet nummer i sin police til [vejhjælp]. Hun lånte på et tidspunkt modpartens telefon og ringede til [vejhjælpen]. Det aftaltes med [vejhjælpen], at [klageren] skulle lægge nøglen i den ødelagte fælg. [Klageren] kørte herefter fra stedet i sin venindes bil.

[Klageren] har ifølge [vejhjælpen] ringet til dem kl. 14.05. [Vejhjælpen] var fremme ved bilen kl. 14.38 og de kørte mod værksted kl. 15.00. Hændelsesforløbet bekræftes af mail fra [medarbejder] fra [vejhjælpen], jf. bilag 9.

Thor Forsikring har anført som en del af deres begrundelse for afvisning af forsikringsdækning, at [klageren] kendte føreren af bilen, [part 2] og ejeren af bilen, [ejer] – forinden påkørslen. Dette bestrides.

[Klageren] kendte ikke [part 2] forinden uheldet. Hun havde dog set ham før på havnen i [by], hvor hun inden sin skilsmisse havde en båd sammen med sin ægtefælle].

Det fremgår af uddrag af teleoplysningerne bilag 10, at [klageren] den 7. juli 2018 og igen den 8. juli 2018 kl. 12.00 – forinden uheldet – ringede til telefonnummer ... Nummeret tilhørte [part 2].

Det kan forekomme mærkeligt, at [klageren] så kort forinden uheldet har været i telefonisk kontakt med den selvsamme person, som hun kort tid efter påkører. Det skyldes dog et for [klageren] meget uheldigt sammentræf, idet det har vist sig, at [part 2] var vicevært i den ejendom [klageren] lejede og fortsat lejer af [udlejer] ejer af [virksomhed].

[Klageren] er først for nylig blevet klar over, at viceværten hun ringede til den 7. juli 2018 kl. 15.02 og igen den 8. juli 2018 kl. 12.00 – fordi hun havde problemer med taget på sin udestue – tilhørte den [part 2], som hun påkørte senere den 8. juli 2018. De to opkald den 7. juli og igen den 8. juli var, så vidt [klageren] var orienteret, rettet til den vicevært hendes udlejer, ... brugte, når der skulle ordnes ting på ejendommen [klageren] lejede. [Klageren] havde kodet viceværtens nummer ind under navnet 'vicevært', da hun påbegyndte lejemålet og mødte først 'viceværten' ved et tilfælde i sommeren 2019, da han kom ud til hendes ejendom, for at reparere noget ved ejendommen. Indtil dette møde havde [klageren] kun haft sjældnen telefonisk kontakt med viceværten og kun kendt ham som 'viceværten'. [Klageren] kendte således IKKE [part 2], forinden påkørslen.

Skadeskonsulent ... fra ... konstaterede desuden - efter samtalerne med [klageren] – at hun kendte [ejereren af bilen]. [Ejeren] var ejer af den bil [part 2] var fører af. [Klageren] havde, efter [skadekonsulentens] opfattelse, [ejereren] som Facebookven og måtte derfor efter [skadekonsulentens] opfattelse, have kendt ham inden påkørslen. Dette bestrides af [klageren].

[Klageren] har aldrig været ven og ej heller Facebook ven med [ejereren]. Hun er meget uforstående over for hvorfor ... skadeskonsulent, ... er af denne opfattelse. En forklaring kunne være Facebooks indstillinger?

Går man ind på [klagerens] – eller en hvilken som helst anden persons Facebook side – vil man kunne se en lang liste af navne, som ikke nødvendigvis er venner hvis venneanmodning er accepteret af [klageren]. Listen, der ofte har både navn og foto af folk, er venneforslag, som Facebook selv fremkommer med ud fra [klagerens] telefonhistorik og ud fra [klagerens] venners venner. Dette sker, da Facebook har adgang til telefoners opkaldslistor og kontaktbøger. Herudfra danner Facebook sandsynlige venner, hvorfor der på listen kan fremkomme fotos og navn af folk, Facebook foreslår som [klagerens] venner, uden at de pågældende personer faktisk er [klagerens] Facebookvenner. Det er sandsynligvis på denne liste, at [skadekonsulenten] har set [ejerens] navn figurere – og IKKE som en faktisk Facebookven.

Thor Forsikring indhentede efter samtykke fra [klageren] tele- og masteoplysninger i perioden omkring skadestidspunktet. Det fremgår af uddrag af teleoplysninger jf. bilag 10, at [klagerens] telefon den 8. juli 2018 kl. 12.00 gik på en telefonmast beliggende ... Dette stemmer fint overens med, at [klageren] kl. 12.00 befandt sig på sin arbejdsplads, beliggende ... [Klagerens] arbejdsplads befandt sig ca. 4,6 km. fra telefonmasten på ..., jf. bilag 11.

[Klageren] fik fri fra arbejde ca. 12.30, jf. bilag 4. Herefter kørte hun afsted mod [butik] i [by]. Telefonmasten på [vej] lå på [klageren]s rute, jf. bilag 12, hvorfor hendes telefon naturligvis gik på denne mast, allerede da hun passerede den. Da hun kl. 13.22 ringede fra sin telefon på uheldsstedet, var hendes telefon selvfølgelig fortsat tilknyttet masten på [vej]. Afstanden fra uheldsstedet til telefonmasten beliggende [vej], var 10,4 km., jf. bilag 13.

Telefonmasten på [adresse] lå tættere på uheldsstedet, jf. bilag 14, men da [klagerens] telefon, allerede da hun passerede masten på [vej], gik på denne mast, var det naturligt at hendes telefon fortsat anvendte denne mast, i hvert fald indtil hun passerede masten på [adresse], hvilket først skete, da hun kørte fra uheldsstedet. Tele- masteoplysningerne bekræfter således [klagerens] forklaring om hændelsesforløbet.

Thor Forsikrings påstand, om at [klageren] ikke kan have befundet sig på uheldsstedet kl. 13.15, og at påkørslen skulle være sket senere som anført af føreren af den påkørte bil, bestrides således Thor Forsikring har endvidere anført, som en del af deres begrundelse for afvisning af forsikringsdækning, at udlæsningen af 'crashdata' fra [klagerens] bil giver selskabet anledning til begrundet tvivl om rigtigheden af den indgivne anmeldelse.

På trods af flere anmodninger om aktindsigt, har vi dog ikke fået aktindsigt i den omtalte 'crash-test', hvorfor det bestrides, at Thor Forsikring har løftet bevisbyrden for, at påkørslen ikke er sket som anmeldt.

Det bestrides således i det hele, at Thor Forsikring har løftet bevisbyrden for, at uheldet ikke er sket ved en dækningsberettiget begivenhed.

Idet [klageren] har medvirket til sagens oplysning – blandt andet ved at give samtykke til indhentelse af tele- masteoplysninger – og da hun i det hele troværdigt har forklaret hændelsesforløbet, har [klageren] derfor krav på udbetaling af erstatning svarende til taksators vurdering på kr. 165.000,00 fratrukket selvrisiko på kr. 5.000,00 og den allerede udbetalte ophugningsværdi kr. 20.266,00 i alt kr. 139.734,00 med tillæg af procesrenter fra 18. april 2018 til betaling sker i henhold til Rentelovens § 5.

Thor Forsikring modtog den 3. april 2019 samtykkeerklæring fra [klageren] til indhentelse af masteoplysninger, jf. bilag 15. Påstandsbeløbet forrentes derfor med procesrenten, jf. rentelovens § 5, fra den 18. april 2019 og indtil betaling sker i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har den 12/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Som tillige angivet i klagen, så er det af selskabet ubestridt, at klagers bil af mærket VW Passat, årgang 2009, den 8. juli 2018 stødte sammen med modpartens bil (en VW Golf, årgang 2005). Dette skulle være sket på en rasteplads på ..., jf. klagers bilag 3, foto fra Google Maps.

Klager anmeldte til selskabet den 9. juli 2018, klagers bilag 7, at hun var kørt sammen med modpartens bil i forsøget på at undvige et rådyr. Skaden skulle være sket ca. kl. 13.10 eller 13.15 den pågældende dag.

Modpartens, parts 2's, skadeanmeldelse af 3. august 2018 til eget forsikringsselskab, [andet selskab 1], er af klager fremlagt som bilag 8 og indeholder tillige en oversigtstegning over bilernes angivne placering ved sammenstødet. Det fremhæves, at modpartens anmeldelse/forklaring er indgivet efter, at selskabet iværksatte nærmere undersøgelser af sagen og i den forbindelse rettede henvendelse til klager, jf. nedenfor.

Som følge af skadens karakter (påkørsel på en rasteplads af stillestående/parkeret bil, som medførte totalskade af begge køretøjer i forbindelse med en påstået undvigemanøvre af et rådyr midt om sommeren og midt på dagen) besluttede selskabet sig for at iværksætte nærmere undersøgelser.

Undersøgelserne blev gennemført af selskabets konsulent ..., der i forbindelse med besigtigelse af rastepladsen den 1. august 2018 ikke kunne konstatere glasskår eller skridspor hverken på asfalten eller i rabatten, ligesom der ikke var brækkede grene eller spor på bevoksningen fra sammenstødet mellem de to biler. Det kunne endvidere konstateres, at der i den ene ende af rastepladsen var indkørsel forbudt (fra rastepladsens sydlige tilslutning på [vej]), mens der var (ensrettet) indkørsel fra den nordlige ende af rastepladsen (den ende, som klager angav, at hun var kørt ind af).

Ved undersøgelser på internettet kunne det konstateres, at klager havde forsøgt at sælge bilen på [salgsside] den 22. februar 2018 for en pris på kr. 150.000. Det kunne i Bilbogen konstateres, at der var et lån på kr. 98.000 til [Bank].

Endvidere kunne det ved søgning på klagers Facebook-profil den 27. juli 2018 konstateres, at hun var venner med såvel ejeren af modpartens bil, [ejeren], samt føreren af modpartens bil på skadestidspunktet, [part 2], der er far til [ejeren]. Føreren betegnes i det følgende som part 2.

Ved videre søgning på [ejerens] profil på Facebook, kunne det konstateres, at han havde uploadet et billede af den efterfølgende totalskadede VW Golf på sin Facebook-profil den 28. april 2018. På dette tidspunkt havde bilen dæk med alufælge på. Dette er i modsætning til skadestidspunktet, hvor bilen fremstod med vinterdæk på stålfælge, hvilket må anses for mere end usædvanlig den 8. juli 2018.

[Skadekonsulenten] opsøgte herefter [værkstedet] den 1. august 2018, hvor begge de skadede biler var blevet indbragt. Udlæsning af computeren på klagers køretøj viste, at selestrammerne var blevet udløst i fører- og passagersiden den 8. juli 2018 kl. 12.54. Samme dag kl. 14.49 og med samme kilometerstand var tændsatserne for airbaggen i fører- og passagersiden blevet aktiveret. Det var ikke muligt at se, hvad bilens hastighed og omdrejninger for bilen havde været på tidspunktet for disse begivenheder.

Ved visuel besigtigelse af bilen kunne det konstateres, at speedometeret stod med kilometertallet 112.621 og med betydelige skader på fronten i højre side fra en kollision samt med sprunget airbags foran og selestrammerne i begge sider var trukket.

Af udlæsning fra modpartens køretøj VW Golf kunne det konstateres, at bilen ved en kilometersstand på 245.229 havde koblet centralelektronik fra og havde mistet signal til motorstyringen, hvilket var en sikkerhedsindstilling der gjorde, at man ikke kunne køre med et køretøj, der var skadet. Udlæsningen af dato fra bilens computer gav ikke nogen mening.

VW Golfen fremstod skadet både på højre og venstre side og fører og passagerairbaggen var sprunget. Bilen stod – som angivet – med vinterdæk på stålfælge.

Samtale med klager

[Skadekonsulenten] havde den 1. august 2018 samtale med klager på dennes bopæl. Hun oplyste her, at hun fik fri fra arbejde kl. 12.30 og kørte direkte fra arbejde mod [butik] i [by]. Hun havde

kørt i ca. ½ time med en hastighed på ca. 80 km/t, da hun fik øje på et rådyr i venstre side af vejen som gik i knæ for at springe. Hun havde ca. 100 m hen til rådyret men valgte ikke at bremse, idet en anden bil lå meget tæt bagved hende, og hun frygtede at blive påkørt ved opbremsning.

Hun drejede som følge heraf skarpt ind på rastepladsen med uændret fart. Hun bremsede ikke, men hun kunne ikke huske, om hun slap speederen. Umiddelbart efter at være kommet ind på rastepladsen opdagede hun VW Golfen, der holdt i starten af rastepladsen meget tæt på selve indkørslen fra [vejen]. Hun drejede skarpt til venstre men kunne ikke undgå at køre ind i VW Golfen, der holdt med fronten mod hende.

Hun kunne ikke forklare, hvad der var sket ved selve uheldet, idet airbaggen blev udløst, og hun kunne ikke angive, om VW Golfen var blevet flyttet ved uheldet, hvor hun ramte ind i højre forreste side af VW Golfen.

Hun oplyste, at føreren af Golfen havde stået længere fremme på stedet og havde tisset, og hun mente, at der var lys på køretøjet, der havde stået i tomgang, da hun ramte bilen. Hun oplyste endvidere, at hun mente, at Golfen fortsat efter uheldet stod i tomgang.

Hun forklarede herefter, at hun og føreren af Golfen havde snakket lidt sammen og havde udvekslet oplysninger. Ca. 5 minutter efter uheldet ringede hun til en veninde, ... fra sin egen telefon, og konstaterede at klokken på dette tidspunkt var 13.15.

[Veninden] kom efter ca. 20 minutter og fra [venindens] telefon ringede klager til Vejhjælp. Hun fandt efterfølgende ud af, at rette vejhjælp var hos ... og ringede til dem. Det blev aftalt med [vejhjælpen], at hun skulle lægge en nøgle på den ødelagte fælg, hvorefter de ville hente køretøjet. Klager angav, at føreren af Golfen også ringede til nogen, men hun vidste ikke til hvem. Klager og veninden ... kørte fra stedet inden føreren af Golfen forlod stedet.

Klager angav, at hun ikke kendte føreren af Golfen, part 2, og hun havde alene fået oplyst hans navn som ... Hun havde ikke længere telefonnummeret på [part 2], men skød ham til at være [i 60'erne].

Klager bekræftede, at hun tidligere havde forsøgt at sælge bilen men havde beholdt denne, da budene var for små. Hun oplyste endvidere, at hun havde været forsikret hos selskabet i ca. ét år. Hun havde tidligere været forsikret hos [andet selskab 1], hvor hun havde haft en skade, idet hun ramte et rådyr og totalskadede køretøjet.

Klager oplyste, at hun efterfølgende havde haft ringet til part 2, idet hun var blevet anmodet om at fremskaffe oplysninger om køretøjet/modparten. Hun havde derefter ringet til part 2 og kørt ud til ham, hvorefter de sammen udfyldte en blanket og sendte ind til forsikringsselskabet via mail. Hun kunne dog ikke huske, hvornår hun havde været ude hos ham. Det bemærkes her, at skadelidtes skadeanmeldelse med oplysninger om part 2 og ejeren af bilen er dateret den 9. juli 2019, dagen efter skaden.

Klager gentog, at hun ikke kendte part 2, men forklarede dog, at hun vidste at han havde haft en båd, samme sted, hvor hun selv havde haft båd, og der havde været en Facebook-gruppe som de begge havde været i. Hun havde ikke snakket med ham tidligere, og var ikke medlem af omhandlende gruppe længere.

Igen blev klager forespurgt om hun kunne huske, om hun var venner med part 2, og hun tog så sin telefon og tjekkede sin Facebook og oplyste, at hun ikke var venner med part 2. Forespurgt oplyste hun videre, at hun ikke var ven med bilens ejer, ...

Ved konsulent ... efterfølgende tjek på klagers Facebook-profil den 3. august 2018 kunne det konstateres, at hun nu ikke længere var venner med part 2 eller bilens ejer.

Samtale med part 2

Part 2 blev kontaktet telefonisk den 6. august 2018 af [skadekonsulenten], og part 2 bekræftede, at han var kommet kørende i en bil tilhørende [parts 2s barn] mod ..., da han var kørt ind (imod skiltet indkørsel forbudt) på rastepladsen da han skulle tisse meget. Han holdt med fronten mod kørselsretningen ca. halvvejs inde på rastepladsen (ca. 200 m hen til indkørslen fra [vejen]). Han anslog tidspunktet til mellem 15 og 15.30.

Part 2 oplyste, at han var steget ud af bilen og gik ned i grøft for at tisse. Hans køretøj stod i tomgang men med trukket håndbremse. Mens han stod i grøften hørte han sammenstødet og kom op igen og opdagede, at bilen var blevet ramt i højre side og venstre side var blevet skubbet ind i et træ ud imod grøften, hvor han havde stået.

Efter uheldet havde han ringet til en kammerat, som havde hentet ham på stedet og havde kørt ham hjem, hvor han havde hentet en stor trailer og derefter havde hentet køretøjet og kørt det til [værksted].

Forespurgt til sit kendskab til klager oplyste han, at han ikke kendte hende udover, at han vidste, at de boede i samme by. Forespurgt til telefonnummeret til den ven, der havde hentet klager oplyste part 2, at det så han ikke nogen grund til at oplyse.

Supplerende undersøgelser

Den 8. august 2018 kontaktede klager [skadekonsulenten] og oplyste, at hun ikke havde telefonnummeret på den veninde, ..., som havde hentet klager på rastepladsen. Veninden var bosiddende i [udlandet] og skulle angiveligt have brugt taletidskort, mens hun var i Danmark. Da veninden var rejst, havde klager slettet venindens telefonnummer fra sin telefon, og hun kunne endvidere ikke finde nummeret på en opkaldsliste, da den ikke gik så langt tilbage. Forespurgt, om hun så ville give samtykke til at indhente teleoplysninger vedrørende den omhandlede dag, afviste klager dette.

Ved yderligere henvendelse til part 2 oplyste denne telefonnummeret på den person, som skulle have hentet ham på ulykkesstedet. Part 2 ville imidlertid ikke give tilladelse til indhentelse af teleoplysninger.

Ved efterfølgende henvendelse til [andet selskab 2] – klagers tidligere forsikringselskab – blev det bekræftet, at klager i september 2016 hos dette selskab havde anmeldt en skade på fronten af sin bil, idet hun havde påkørt et rådyr.

[Vejhjælp] oplyste efterfølgende, at man kunne bekræfte, at klager havde bestilt assistance på skadesdatoen kl. 14.05. [Vejhjælpen] var fremme kl. 14.38 og kørte bilen til værkstedet. Telefonnummeret der var blevet ringet fra blev imidlertid efterfølgende af [skadekonsulenten] konstate-

ret som værende telefonnummeret tilhørende part 2. Svaret fra [vejhjælpen] med angivelsen af telefonnummeret er fremlagt af klager som bilag 9.

Korrespondance med klager

Ved mail af 16. august 2018, bilag A, afviste selskabet at yde erstatning i anledning af uheldet med henvisning til, at der var afgivet modstridende oplysninger i forbindelse med påkørslen, og at det ikke fandtes sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade. Der blev endvidere lagt vægt på, at klager ikke havde ønsket at medvirke til sagen herunder ved indhentelse af teleoplysninger.

Der var herefter korrespondance mellem klager og selskabets advokat, hvor selskabet fastholdt afvisningen og angav, at man ikke ville genoptage sagen, før der forelå samtykke til indhentelse af teleoplysninger, jf. bl.a. selskabets advokats mail af 29. januar 2019 til klagers advokat, bilag B. Herefter valgte klager at give samtykke, hvilket førte til, at selskabets konsulent ... foretog indhentelse og gennemgang af teleoplysningerne indhentet fra klagers mobilnummer.

Teleoplysningerne viste, at klager kl. 15.02 dagen før sammenstødet mellem bilerne havde ringet til part 2. Tilsvarende ringede klager på dagen for sammenstødet den 8. juli 2018 kl. 12.00 i 24 sekunder til part 2's telefon. Det kunne herefter konstateres, at kl. 13.22 blev der ringet til klagers telefon på skadesdatoen. Her gik telefonen på en mast på ... ca. 8,3 km fra rastepladsen.

Klager forklarede, at hun på skadesdatoen kl. 13.15 befandt sig på uheldsstedet hvor hun ringede til sin veninde, og denne kom ca. 20 minutter efter, hvorefter klager begyndte at ringe efter autohjælp. Kl. 13.22 burde hun derfor være på selve uheldsstedet. Herudover kunne det bemærkelsesværdigt nok konstateres, at der efterfølgende ikke var udgående opkald fra klagers telefon før kl. 17.45.

Ved mail af 8. maj 2019 redegjorde selskabets advokat for teleoplysningerne og angav, at det på dette grundlag sammenholdt med sagens øvrige oplysninger ikke fandtes sandsynliggjort, at sammenstødet var sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Der henvises til klagers bilag 18.

Ved brev af 13. august 2019 meddelte klagers advokat herefter, at sagen af procesøkonomiske årsager skulle afsluttes, og advokaten anmodede om, at beløbet for bilens rester blev indbetalt til klagers advokats kontor. Der var herefter korrespondance mellem parterne om restbeløbet skulle udbetales til [banken], der havde tinglyst restgæld i køretøjet. Ved brev af 10. september 2019, bilag C, meddelte klagers advokat imidlertid pludselig, at hendes klient fastholdt kravet mod selskabet med henvisning til, at de indhentede tele- og masteoplysninger som følge af den verserende 'teledata-skandale' ikke kunne indgå i sagen som bevis. Klagers advokat bemærkede endvidere, at der i afvisningen af forsikringsdækning, bilag 18, var en forkert oplysning om, at klagers bil skulle have været udstyret med stålfølge på skadestidspunktet.

Ved mailbrev af den 17. september 2019, bilag D, fastholdt klagers advokat (efter forudgående korrespondance), at de indhentede teledata ikke kunne anvendes. Dette blev besvaret ved klagers advokats e-mail af 19. september 2019, hvori det blev anført, at de i nærværende sag indhentede oplysninger intet havde med den verserende teledata-skandale ved Rigspolitiet at gøre.

Samtidig blev det imidlertid beklaget, at oplysningen om stålfælge på klagers bil var ukorrekt. Referencen var til, at modpartens bil den 28. april 2018 var afbilledet på Facebook med alufælge, mens den på tidspunktet for skade havde dæk med stålfælge. Herudover fastholdtes afvisningen af forsikringsdækning, jf. bilag E.

Selskabet overførte efterfølgende erstatningsbeløbet for bilens rester til banken og hørte herefter ikke yderligere, før sagen blev indbragt for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Indledningsvis fremlægger selskabet som bilag F og bilag G de to rapporter, der er udfærdiget af [skadekonsulent] i forbindelse med undersøgelsen af sagen, og som i vidt omfang danner grundlag for selskabets vurdering af sagen, idet selskabet også efter sagens indbringelse for ankenævnet fastholder den trufne afgørelse.

Det fastholdes således, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at beskadigelsen af hendes bil er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ved selskabets afgørelse er der for det første lagt vægt på de højst bemærkelsesværdige omstændigheder, hvorved skaden skulle være sket. Selskabet finder det således bemærkelsesværdigt, at klager – på 100 meters afstand – skulle have set et rådyr ved højlys sommerdag, der skulle have gjort sig klar til at springe over vejen, og at hun som følge heraf valgte at dreje ind på rastepladsen uden at nedsætte hastigheden fra 80 km/t angiveligt i forsøget på at undgå påkørsel bagfra af en bil, som ifølge klager skulle have kørt helt tæt op på hende. Denne anden bil er i den forbindelse ukendt.

Samtidig finder selskabet, at det er et bemærkelsesværdigt sammentræf, at klager skulle have valgt at foretage denne trafikmanøvre for at undgå påkørsel af et rådyr når henses til, at klager ca. to år tidligere havde fået totalskadet en bil ved at påkøre et rådyr.

I tillæg hertil findes det højst bemærkelsesværdigt, at klager skulle have kørt ind i på rastepladsen på et tidspunkt, hvor part 2, VW Golfen, stod i siden af rastepladsen efter at føreren angiveligt skulle have kørt imod kørselsretningen på rastepladsen (indkørsel forbudt) for at komme ind og tisse.

Ved selskabets undersøgelser af rastepladsen har der intet steds kunnet finde rester efter en kollision, ligesom det kan konstateres, at der er endog meget betydelige afvigelser mellem klager og part 2's forklaringer om, hvor på rastepladsen part 2's bil var placeret.

Part 2 forklarede således, at hans bil var parkeret i siden på rastepladsen ca. 200 m fra indkørslen på [vej], hvor klager kom fra. Er dette tilfældet, så må det anses for udelukket, at klager ved en angiven hastighed på 80 km/t, da hun kørte ind på rastepladsen skulle kunne have undgået at se part 2's bil eller for den sags skyld, at hun ikke kunne have undgået at påkøre bilen. I tillæg hertil bemærkes det, at klagers forklaring om placeringen af part 2's bil afviger væsentligt fra forklaringen fra part 2.

Det kan endvidere konstateres, at der ved udlæsningen af data fra part 2's bil er væsentlige afvigelser i tidspunktet imellem, hvornår selestrammerne blev udløst og hvornår airbags blev udløst, hvilket må anses for højst bemærkelsesværdigt, da dette tyder på to begivenheder/kollisioner.

Endvidere er det i strid med de foretagne udlæsninger fra part 2's bil, og i øvrigt også forklaringen fra part 2, når det af klagen til ankenævnet angives, at part 2's bil skulle have holdt med slukket motor.

I tillæg hertil forekommer det besynderligt, at ejeren af part 2's bil på sin Facebook-profil den 28. april 2018 uploadede et billede af bilen med alufælge, mens bilen på sammenstødstidspunktet den 8. juli 2018 var udstyret med vinterdæk på stålfælge. Dette synes at indebære, at man forud for uheldet havde skiftet tilbage til vinterdæk på stålfælge i forhold til den 28. april 2018.

I tillæg hertil konstateres, at klager konsekvent har angivet uheldstidspunktet til kl. 13.10 eller kl. 13.15. Dette skal sammenholdes med tidspunktet for udløsningen af selestrammerne i bilen kl. 12.54 og det forhold, at part 2 har angivet, at sammenstødet skulle være sket mellem kl. 15 og kl. 15.30 samt at der først blev ringet efter vejhjælp hos ... kl. 14.05. Klager har i den forbindelse angivet, at hun ringede til Vejrhjælp fra sin venindes telefon, og det er nu for første gang i klagen til ankenævnet angivet, at opkaldet til [vejrhjælpen] skulle være sket fra part 2's telefon (hvilket er fastslået via henvendelsen til [vejrhjælpen]).

Det er endvidere aldrig lykket at opspore den pågældende veninde, der hævdes at skulle have hentet klager fra ulykkesstedet, så der foreligger ingen bekræftelse af klagers oplysninger herom.

Sidst men ikke mindst, så har klager under selskabets undersøgelser konsekvent benægtet, at hun kendte part 2 og ejeren af part 2's bil (part 2's [barn]) på Facebook. Dette er nu også bestridt for Ankenævnet.

Ved undersøgelser den 27. juli 2018 – tre dage før selskabets konsulent rettede henvendelse til klager – kunne det imidlertid konstateres og dokumenteres, at klager på Facebook var venner med part 2 og ejeren af part 2's bil, jf. herved [skadekonsulentens] rapport, bilag F.

Ved henvendelse til og samtale med klager den 1. august 2018 benægtede hun dette, og søgte i sin telefon for at bekræfte denne benægtelse. Ved efterfølgende undersøgelser fra selskabets side kunne det konstateres, at klager ikke længere var venner med de pågældende, som hun har angivet ikke at kende (bortset fra, at part 2 skulle have haft boet i samme by som klager).

Herefter har spørgsmålet om teleoplysninger været centrale for selskabets bedømmelse af sagen, og da klager endelig gav samtykke til indhentelse af teleoplysninger kunne det konstateres, at klager havde været i kontakt med part 2 dagen før sammenstødet og kl. 12 på datoen for sammenstødet.

Klager har på intet tidspunkt angivet dette under sagsforløbet, men anfører nu pludselig for ankenævnet, at hun er kommet i tanke om, at part 2 skulle være vicevært i den ejendom, hvor klager bor, hvilket hun først ved et tilfælde i sommeren 2019 skulle have fundet ud af. Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at klagers advokat end ikke under korrespondancen i september 2019 har oplyst omkring dette forhold.

Særligt for så vidt angår part 2, så har denne ikke nærmere ønsket at bidrage med teleoplysninger til sagen og der foreligger ikke nærmere oplysninger om den person, som angives at skulle have hentet part 2 på ulykkesstedet.

Under hensyntagen til disse samlede oplysninger i sagen er det selskabets opfattelse, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at sammenstødet med part 2's bil er sket som anmeldt, og klager har dermed ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor selskabets afvisning af erstatning fastholdes."

Klagerens advokat har den 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af forsikringselskabets svar af 12. december 2019, at det af udlæsning af computeren på ... (herefter klagers) køretøj viste, at selestrammerne var blevet udløst den 8. juli 2018 kl. 12.54, mens airbaggen først var blevet aktiveret kl. 14.49.

Først og fremmest har vi, som anført i klagen, aldrig fået aktindsigt i udlæsningerne fra køretøjets computer, hvorfor denne oplysning er ny for os.

Airbaggen blev udløst ved sammenstødet ca. kl. 13.00 den 8. juli 2018, som forklaret af klager til forsikringselskabets konsulent ... At andet skulle fremgå af udlæsning fra computeren på klagers køretøj forekommer mærkeligt – ikke mindst fordi klagers køretøj den 8. juli 2018 kl. 14.49 var i [vejhjælpens] varetægt. Det fremgår af mail fra [vejhjælpen] ved ... af 15. august 2018, at [vejhjælpen] ankom til klagers køretøj kl. 14.38 og kørte mod værkstedet kl. 15.00 jf. sagens bilag 9."

Selskabet har den 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ganske korrekt, som det er påpeget i advokatens bemærkninger, at [vejhjælpen] oplyste, at man var fremme ved bilen kl. 14.38, og at det skulle være bemærkelsesværdigt, hvis bilens airbags først sprang efter, at [vejhjælpen] var kommet frem til bilen.

Hvorvidt selve tidspunkt udlæst af bilens computer baserer sig på en fejlindstilling af tidsangivelsen (f.eks. pga. af sommertid) skal selskabet lade være usagt, da det, jf. bilag F, ikke var muligt at tage print af udlæsningen af crashdata på værkstedet). Dette ændrer imidlertid ikke på, at tændsatserne for airbags først blev aktiveret ca. to timer efter, at selestrammerne i fører og passager-side var blevet aktiveret den 8. juli 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, et uddrag heraf gengives i det følgende. Af undersøgelsesrapport udarbejdet af selskabets skadekonsulent fremgår bl.a.:

"Konklusion

FT. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da der er divergerende forklaringer ft. og part 2 imellem og hun ikke vil afgive oplysninger til at belyse sagen. Endvidere er der afgivet urigtige oplysninger ved indtegnning.

...

Undersøgelser

Forsikringsstedet:

Rasteplads på [vej]. Rastepladsen ligger på den nordvestlige side af [vejen]. Adgang til rastepladsen sker via tilkørslen fra den nordlige del af rastepladsen og udkørsel på [anden vej], idet der er indkørsel forbudt fra [anden vej].

Ankenævnet for Forsikring

12.

94436

...

På nordsiden af rastepladsen er der en mindre græsrabat ind mod noget bevoksning bestående af træer og buske. Græsrabattens bredde varierer fra ca. 150 cm til ca. ingenting, hvor denne er mindst. Der var spredte totter med korn eller lignende i bevoksningen.

Ved besigtigelse den 010818 blev der ikke konstateret glasskår, skridspor; hverken på asfalten eller i græsrabatten ligesom der ikke blev konstateret brækkede grene eller spor på bevoksningen fra sammenstødet med ft. eller part 2's kt. Foto nr. 1, visende en del af græsrabatten på den nordlige side af rastepladsen.

...

Foto nr. 2, visende skilt med indkørsel forbudt til rastepladsen fra [anden vej].

...

Foto nr. 3, visende oversigt over rastepladsen ca. 15 meter før indkørslen til denne. (Skridtet af)

...

Foto nr. 4, visende oversigt over rastepladsen ca. 20 meter før indkørslen til denne. (skridtet af)

...

Forsikringstager:

...

Ved søgning på nettet ses kt. at være forsøgt solgt den 220218.

...

Kt. ses at være synet den 020117 og ved omh. syn at have kørt 80.000 km. Synet er foretaget hos

...

Ved opslag i bilbogen ses det, at der er et lån i kt. på 98.000 kr. til [bank]. Kt. ses at være afmeldt den 120718.

Ved søgning på ft.s facebookprofil den 270718, ses, at hun både er venner med part 2 og med [ejerer], der er ejer af kt.

...

Ved søgning på ft.s profil ses endvidere et billede af en bil, hvor kommentarerne viser, at kt. har været skadet.

...

Ved søgning på DMR ses, kt. pr. den 051115 at være forsikret hos [andet selskab 1].

Ved søgning på [ejerens] profil, ses, at han pr. 2804 (2018) har lagt et foto ind på sin profil. På fotot ses hans nu havarede kt. med reg.nr. ...

...

Et nærbillede af ovenstående viser, at det fremstår med alufølge.

...

[Værksted], blev den 010818 opsøgt, idet begge kt. var bragt hertil.

Ft's kt.

Udlæsning af kt. viste, at kt. den 080714 kl. 1254 med en km-stand på 112.621 km havde aktiveret selestrammerne i fører- og passageside og gemt 'crashdata'. Den 080718 kl. 1449 med en km-stand på 112.621 var tændsatserne for airbag i fører- og passageside blevet aktiveret. Det var ikke muligt at se, hvad hastighed og omdrejninger havde været på tidspunkterne for udlæsningerne. Udlæsningerne kunne ikke printes ud, da der ikke var netadgang udenfor.

Ft.s kt. fremstod skadet på fronten i højre side, hvor højre forskærm var bøjet, højre forlygte knust, højre forhjul slået løs, højre fælg knækket og kølerhjelen var bøjet i højre side. Kt. havde også en bule fortil. Endvidere var der enkelte ridser på højre bagskærm ved tankdækslet. Fører- og passagerairbag var sprunget og selestrammerne i begge sider var trukket. Kt. sås, at stå 'skævt', idet højre forhjul var gået løs, hvilket bevirker, at kt. venstre side hænger 8 cm lavere end højre side.

...

Part 2's kt.

Ved udlæsning af kt., den 010818 kl. 1330 viste det manuelle ur, at kl. var 1847. Udlæsning viste, at kt. kl. 223914 med en km-stand på 245.229 havde koblet centralelektronikken fra. Endvidere viste udlæsningen, at kt. kl. 231242 med km-stand på 245.229 mistede signalet til motorstyringen, hvilket var en sikkerhedsindstilling, der gjorde, at man ikke kunne køre med et kt. der var skadet. Datoen for de to ovennævnte udlæsninger blev angivet til 00.00 2000. Hastighed og omdrejninger stod til O, men da der var lidt problemer med at læse data ud, mente værktøjer ..., ikke at dette kunne tillægges den store værdi. Udlæsningerne kunne ikke printes ud, da der ikke var netadgang udenfor.

Olieprøve udtaget fra motoren på part 2's kt., men ikke indsendt.

Part 2's kt. fremstod skadet på både højre og venstre side, idet højre forskærm var bøjet, højre forhjul revet løst, højre forreste dør bulet og ridset, bagskærmen ridset foran højre baghjul, på højre sidespejl var kappen slået af og lå inde i kt., højre side af bagkofangeren revet løs. På kt.s venstre side var bagskærmen ridset og bulet, på venstre bagerste dør, var den bagerste rude knust og døren bulet og ridset, på venstre baghjul var der trykket halm ind i falsen mellem dæk og fælg. Venstre sidespejl var knust og på venstre forskærm var der et mærke, hvor spejlet var slået imod.

Fører- og passagerairbag var sprunget.

Kt. sås, at stå 'skævt', idet højre forhjul var gået løs, hvilket bevirker, at kt. venstre side hænger 2 cm lavere end højre side.

Kt. fremstod på stålfælg med vinterdæk uden navkapsler.

...

Afklarende samtale:

Ft. blev den 010818 truffet på bopælen. Hun forklarede, at hun søndag den 080718 i uge 27, havde været på arbejde. Hun fik fri fri arbejde kl. 1230 og kørte direkte fra arbejdet i ... og via [vej] mod [butik] i [by]. Hun havde kørt i ca. en halv time. Hun kørte med en hastighed af ca. 80 km/t. Bag hende lå der, meget tæt på hende en anden bil, med to personer i. Hun fik øje på et rådyr i venstre side af vejen. Rådyret gik nærmest i knæ for at springe. Hun havde ca. 100 meter hen til rådyret, men valgte ikke at bremse, idet hun ikke ønskede at blive påkørt af den bagvedkørende. Hun kunne ikke forklare, hvor langt bilen bagved var væk, men hun viste med hænderne en afstand på under en halv meter og forklarede, at hun ikke kunne se forlygterne på kt., hvorfor det måtte være tæt på. Til højre for vejen var der en rasteplads. Hun drejede skarpt ind på en rasteplads med uændret fart. Hun bremsede ikke, men kunne ikke huske, om hun slap speederen.

Umiddelbart efter at være drejet ind på rastepladsen opdagede hun part 2, der holdt først for på rastepladsen, meget tæt på selve indkørslen fra [vejen]. Hun drejede skarpt til venstre, men kunne ikke undgå at ramme ind i part 2, der holdt med fronten ind mod hende.

Hun kunne ikke helt forklare, hvad der skete ved uheldet, idet airbaggene blev udløst og det havde været svært at se noget inde i bilen pga. støv fra airbaggen, men hun ramte ind i part 2 og det var ligesom om, at hendes kt. snurrede rundt og endte med bagenden ud mod træerne, der var ud mod [vejen].

Hun var ikke klar over, om part 2's kt. var blevet flyttet ved uheldet, men anså det som en mulighed. Hun kunne ikke huske, om der var træer lige ud for, hvor part 2's kt. holdt. Længere til højre for vejen, mente hun, at der var en mark, men den var part 2's kt. ikke ude på. Hun havde ikke set på, hvad skader part 2's kt. havde fået. Hun mente, at hun havde ramt part 2's kt på dets højre front med hendes højre front.

Part 2 havde under påkørslen stået længere fremme på stedet og havde tisset. Hun mente, at der var lys på hans kt. og at den havde stået i tomgang.

Forespurgt, oplyste hun, at kt. stadig efter uheldet stod i tomgang. Forespurgt, om hun havde set part 2 stå og tisse, oplyste hun, at det havde hun ikke set, men han havde efter uheldet stået og bøvllet med lynlåsen, hvorfor hun havde antaget det.

Forespurgt, kunne hun ikke forklare, hvad skader, der var blevet påført part 2 kt.

Ft. og part 2 snakkede lidt sammen og udvekslede oplysninger. Ca. 5 minutter efter uheldet ringede hun til en veninde; ... fra sin egen telefon og konstaterede, at klokken på dette tidspunkt var 1315. [Veninden] kom efter ca. 20 minutter. Fra hendes telefon ringede ft. til den vejhjælp, der var påført hendes forsikringspolice, idet hun så kunne se oplysningerne på hendes egen telefon. De kunne dog ikke finde hendes bil. Hun fandt efterfølgende ud af, at det var [vejhjælp], hun skulle benytte og ringede til dem.

Det blev aftalt, med [vejhjælpen], at hun bare skulle lægge en nøgle i den ødelagte fælg, hvorefter de ville hente kt.

Part 2 ringede også til nogen, men ft. vidste ikke, hvem han ringede til, og ft. og [veninden] kørte fra stedet inden part 2 kørte.

Forespurgt, oplyste hun, at hun ikke kendte part 2. Han havde oplyst sit navn som værende ... Hun havde ikke længere tlf.nr. på ..., idet det var påført skadeanmeldelsen. Hun skød ... til at være [i 60'erne].

Der var ikke andre, der brugt hendes kt. Hun havde købt den i oktober 2016 hos [bilforhandler]. Hun havde givet kr. 209.000,- for den. Hun havde lagt kr. 80.000,- som udbetaling og havde lånt resten hos [bank]. Hun skyldte pt. ca. kr. 80.000,- og betalt ca. kr. 3.500,- om måneden på lånet. Kt. havde ca. kørt 74.000 km ved købet. Pt. havde den ca. kørt 112.000 km. Inden hun snakkede med taksatoren havde hun ikke haft en ide om, hvad kt. var værd. Taksatoren havde sat en pris på kr. 165.000,-.

Ft. havde haft kt. til salg for ca. et halvt års tids siden, pga. skilsmisse. Hun havde haft den på [bil-salgsside], men blev kun budt kr. 120.000,-.

Hun havde fået lavet service på kt. omkring 100.000 km. Hun mente, at det var blevet lavet for omkring et år siden. Servicet var lavet hos ... i ... En uge inden uheldet havde hun fået skifter to bremsekaliber. Det var en ven, der havde skifter omh. bremsekaliber.

Der havde ikke været fejl eller skader på kt. inden uheldet.

Ft. havde haft forsikringen i ca. et år. Hun havde tidligere været forsikret hos [andet selskab 1]. Hun havde haft én skade hos [andet selskab 1], idet hun ramte et rådyr og totalskade kt. Hun havde været i [andet selskab 1] i nogle år. Hun havde ingen indborskader. Hun havde tidligere været forsikret i [andet selskab 2].

Hun havde efterfølgende haft ringet til part 2, idet hun var blevet forespurgt om at fremskaffe oplysninger om kt. Hun havde ringet til ham, hvorefter hun kørte ud til ham, idet hun havde fået en blanket, der skulle udfyldes. De udfyldte den sammen, hvorefter [part 2] sendte den ind til forsikringsselskabet pr. mail.

Hun kunne ikke huske, hvornår hun havde været ude ved ham.

Foreholdte, at der stod en person; [ejeren] anført som fører af kt. Hertil oplyste hun, at det måtte være noget, som [part 2] havde påført. Hun blev foreholdt, at navnet [ejeren] var påført med en anden skrift end [ejers] adresse. Hun mente, at det var [part 2], der havde givet hende omh. adresse, men kunne ikke huske det længere.

Hun forklarede, at hun ikke 'kendte' [part 2]. Hun forklarede dog, at hun vidste, at han havde haft båd i [by], hvor hun også selv havde haft båd. Der havde været en Facebook gruppe, som de begge havde været i. Hun havde ikke snakket med ham tidligere og var ikke medlem af omh. gruppe længere.

Forespurgt kunne hun ikke huske, om hun var venner med [part 2]. Hun tog sin tlf. og tjekkede Facebook. Hun oplyste, at hun ikke var venner med nogen, der hed [part 2's navn]. Forespurgt oplyste hun, at hun heller ikke var venner med nogen, der hed [ejers navn].

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Hun oplyste, at hun ikke var kendt i RKI.

Det blev aftalt, at hun ville indsende det sidste års kontoudtog.

[Vejhjælp], blev den 010818 kontaktet. Her blev det oplyst, at de havde afhentet kt. på adressen ... den 080718. De kunne ikke oplyse yderligere uden at der blev forespurgt på mail.

Part 2, blev den 010818 opsøgt på bopælen. Han oplyste, at han havde gæster, hvorfor han ikke havde tid til at snakke lige pt. Det blev aftalt, at jeg skulle kontakte ham efterfølgende.

Ft.s Facebookprofil blev igen tjekket den 030818. Her kunne det konstateres, at hun ikke længere var venner med [part 2] og [ejeren].

Part 2, blev den 060818 kl. 1619 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han omh. dag, han kunne ikke lige huske datoen, men havde angivet den ifm. anmeldelsen til [part 2s barns] forsikringsselskab, var kommet kørende på vejen mellem ... og ... Han skulle tisse, hvorfor han kørte ind på omh. rasteplads. Han var kommet fra ..., og kørte ind på rastepladsen ad den forkerte vej, idet han skulle tisse meget og kom derfor til at holde med fronten imod kørselsretningen. Han kørte omkring halvvejs måske lidt mere ind på rastepladsen, og parkerede i det, der var højre siden, hvis man var kørt rigtigt ind fra det som nok var [vej]. Han mente, at der fra, hvor han parkerede og ud til [vej], ca. var 200 meter. Han mente, at klokken var mellem 1500 – 1530. Han steg ud af kt. og gik ned i en grøft, der var på højre siden af rastepladsen, hvis man var kommet ind fra [vej], hvor han tissede.

Han havde parkerede kt. i tomgang, med trukket håndbremse. Mens han stod ned i grøften, hørte han sammenstødet. Da han kom op igen, så han, at 'hans' kt. var blevet påkørt i dets højre side og at den venstre side var blevet skubbet ud i et træ ud mod grøften, hvor han havde stået.

Han blev forespurgt, i hvilken side af kt. ruden var blevet knust. Hertil oplyste han, at det var han ikke klar over.

Efter uheldet snakkede han med ft. og de udvekslede navn, adresse, tlf.nr. og forsikringsselskab. Han havde ikke forevist sit kørekort.

Mens han var på stedet, havde han ringet til en kammerat ..., der havde hentet ham på stedet og kørt ham hjem. Hjemme havde han taget sin bil og en stor trailer, og var kørt ned og havde hentet kt. og kørt det ned til [værksted]. Forespurgt mht. [kammeratens] tlf.nr. oplyste han, at han ikke kunne finde ud af, at snakke i telefonen og finde [kammeratens] tlf.nr. samtidig.

Han blev forespurgt, hvorfor han havde brugt kt., når det var hans [barns]. Hertil oplyste han, at [barn] havde været i [udlandet], hvorfor kt. havde stået ude hos part 2. Part 2's [ægtefælle] skulle bruge deres egen bil, hvorfor han havde taget ft. Han havde også haft en gulpladebil til at stå, men den måtte ikke bruges privat, da kørslen ikke havde været arbejdsrelateret.

Forespurgt kendte han ikke ft. ud over, at han vidste, at de boede i samme by.

Han blev forespurgt, om han ikke kunne sende en SMS med [kammeratens] tlf.nr. Hertil oplyste han, at det så han ingen grund til. Forespurgt igen, om det betød, at han ikke ville udlevere det, oplyste han igen, at det så han ingen grund til.

[Vejhjælpen], kontaktet pr. mail, for at få yderligere oplysninger.

Ft. kontaktede den 080818 undertegnede, idet hun ville høre, hvad der skete i sagen. Hun blev forespurgt, om hun ikke havde veninden, ... tlf.nr. Hertil oplyste hun, at det havde hun ikke, idet [veninden] var i [udlandet]. Foreholdt, at hun vel stadig havde hendes tlf.nr. hertil oplyste hun, at [veninden] boede i [udlandet] og havde været på ferie i DK, og at hun havde brugt et taletidskort i DK. Gjort bekendt med, at hun havde haft ringet til hende og at hun måtte have det tlf.nr. som hun havde brugt. Det blev aftalt, at hun ville undersøge det.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94436

Ft., blev den 130818 kontaktet telefonisk. Hun blev forespurgt, om hun havde fundet et tlf.nr. på [veninden]. Hertil oplyste hun, at det havde hun ikke, idet [veninden] havde et taletidskort, når hun var i Danmark, og da hun rejste, så slettede ft. hendes tlf.nr.

Hun blev forespurgt, om omh. tlf.nr. så ikke var på hendes opkaldsliste på telefonen. Hertil oplyste hun, at det havde hun tjekket, og den gik ikke så langt tilbage.

Hun blev forespurgt, om hun ville give sit samtykke til, at der blev indhentet teleoplysninger fra omh. dag, så vi kunne se, hvem hun havde haft ringet til. Hertil oplyste hun, at det ville hun ikke give. Hun blev gjort bekendt med, at det kunne have betydning for hendes erstatning, hvis hun ikke ville give omh. samtykke. Hun ville dog stadig ikke give omh. samtykke.

Ejer af part 2's kt. ..., blev den 130818 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at jeg havde haft snakket med part 2 (hans far), der havde oplyst, at han ikke ville oplyse tlf.nr. på ham, der havde hentet ham på uheldsstedet. [Ejeren] blev forespurgt, om han ville tage en snak med part 2, og høre om han kunne få ham til at ændre mening, idet det kunne få betydning for part 2's erstatning. Det blev aftalt, at han ville tage en snak med part 2 i morgen og kontakte mig.

[Ejeren], kontaktede den 140818 undertegnede. Han oplyste, at han havde snakket med part 2, der havde oplyst, at jeg havde fået et navn på pgl. der havde hentet ham på stedet. [Ejeren] blev gjort bekendt med, at jeg ønskede at få et tlf.nr. på pgl. Han oplyste herefter, at part 2 havde oplyst, at jeg bare kunne ringe til ham igen, hvis der var mere.

Part 2, blev den 140818 kontaktet telefonisk. Han blev anmodet om tlf.nr. på [kammeraten], der havde hentet ham på uheldsstedet. Han ville se i sin telefon og oplyste, tlf.nr. på [kammeraten] som værende ... Han blev forespurgt, om han ville give sit samtykke til indhentning af teleoplysninger. Hertil oplyste han, at det ville han ikke, og at han var træt af at bruge tid på det pjat, idet han havde et arbejde at passe.

...

[Andet selskab 2] blev den 140818 kontaktet telefonisk og blev gjort bekendt med det sagen liggende samtykke. Hun oplyste, at ft. den 190916 havde haft en skade på fronten af en bil, idet hun havde påkørt et rådyr. Hun ønskede ikke at oplyse beløbet på reparationen.

[Vejhjælpen] skriver den 150818 en mail til ..., hvor han oplyser følgende: '... Vi har fået undersøgt sagen, og er kommet frem til følgende. Der er ringet fra tlf. nr. ... Rekvirenten præsenterer sig som [klageren]. Assistancen bliver bestilt kl. 14.05. Vi er fremme ved bilen kl. 14.38 og kører mod værkstedet kl. 15.00 ...'

Ved søgning på 118, ses tlf.nr. [der kontaktede vejhjælpen] at være registreret til: ... (part 2).

...

Af de fremlagte teleoplysninger fremgår det bl.a., at klageren den 7/7 2018 kl. 15:02:54 foretog en opringning til et telefonnummer tilhørende part 2. Opkaldet varede 1 minut og 1 sekund. Det fremgår videre, at klageren den 8/7 2018 kl. 12:00:08 foretog en opringning til samme telefonnummer. Dette opkald varede 24 sekunder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/7 2018, at hendes bil den 8/7 2018 havde været involveret i et færdselsuheld. Hun oplyste, at hun var drejet ind på en rasteplads i et forsøg på at undvige et rådyr, hvorved hun havde påkørt en parkeret bil. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen i overensstemmelse med vurderingen fra taksatoren. Hun har anført, at teledata passer med hendes forklaring, at opkaldene til føreren af den påkørte bil (part 2) skyldes, at føreren var vicevært i hendes bolig, og at billederne fra klagerens facebookprofil er venneforslag, men ikke udtryk for at hun er venner med føreren og den påkørte bils ejer på Facebook.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at bilen blev beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at klageren kendte både føreren af den påkørte bil (part 2) og ejeren af bilen, da hun var ven med disse på Facebook. Selskabet har anført, at klager foretog opkald til føreren af den påkørte bil både dagen inden og kl. 12:00 på dagen, hvor uheldet skulle være sket kl. 13:10-13:15. Selskabet har endvidere anført, at klageren tidligere har forsøgt at sælge bilen, og at hun tidligere har anmeldt en skade om påkørsel af et rådyr til et andet selskab. Selskabet har endelig anført, at klagerens forklaring af hændelsesforløbet er usandsynlig.

Af rapporten fra selskabets skadekonsulent fremgår det, at konsulenten har foretaget en søgning i klagerens venner på Facebook, og at både føreren af modpartens bil og bilens ejer figurerer som venner med klageren. Det fremgår videre, at selestrammerne i klagerens bil blev udløst to timer før, at bilens airbags blev udløst, at der ikke var spor på rastepladsen efter et sammenstød, at klageren ringede til vejhjælpen fra føreren af den påkørte bils telefon, og at klageren tidligere har anmeldt en påkørsel af et rådyr til et andet selskab.

Af teleoplysningerne fremgår det, at klageren den 7/7 2018 kl. 15:02:54 foretog en opringning til et telefonnummer tilhørende føreren af den påkørte bil (part 2). Opkaldet varede 1 minut og 1 sekund. Det fremgår videre, at klageren den 8/7 2018 kl. 12:00:08 foretog en opringning til samme telefonnummer. Dette opkald varede 24 sekunder.

Ankenævnet for Forsikring

19.

94436

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var spor efter en påkørsel på rastepladsen, hvilket der efter nævnets opfattelse burde være, idet klageren har forklaret, at hun påkørte bilen med omkring 80 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren foretog opkald til føreren af den påkørte bil både dagen inden uheldet og umiddelbart inden, at uheldet skulle have fundet sted.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at både føreren og ejeren af den påkørte bil fremkom ved søgning blandt klagerens venner på Facebook, og at flere af klagerens og modpartens oplysninger til sagen enten er modstridende, i strid med andre oplysninger eller uunderbyggede.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om årsagen til opkaldene til føreren af den påkørte bil og om søgningen på Facebook – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings