

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hus- og indboforsikring. I klageskema af 11/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kloakvand kælder, på grund af forkerte rottespær, monteret af ... kommune. Da rottespær, blev fjernet, blev der igen passage i kloarken (senere er alle rottespær af denne type fjernet i ... kommune)

FDM / TRYG vil ikke ændre på mine forsikringer, på grund af denne store skade. Der blev aftalt, at FDM / TRYG, ville gøre regres mod kommunen. FDM / TRYG har meddelt, at de om 2 år, vil se på mit skadeforløb, og derefter tage stilling til mine forsikringer. Der er på begæring fremsendt til FDM / TRYG navne på vidner. Som Kloakmester – [vandselskab], som servicerer Kommunens kloaksystem, lokal ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have ophævet at jeg står som skadevolder på den store skade i min kelder, Firma ... har rensat og desinficeret kælder, og udskiftet alt inventar, samt hvad der var placeret på gulvet, alt sammen pga. risiko for smitte."

Selskabet har i brev af 3/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 13. november 2019 vedrørende vores kunde (i det følgende kaldet klager), som ifølge klageskemaet til ankenævnet ønsker at blive slettet som 'skadevolder' i forhold til en skade sket den 24. oktober 2018.

Sagsforløb

Den 24. oktober 2018 sker der en vandskade hos klager, idet klagers kælder bliver oversvømmet af kloakvand. Skaden sker ifølge klager som følge af, at kommunen har monteret en rottespærre forkert, hvilket forårsagede et stop i kloaksystemet.

Kunden har anmeldt forholdet til os og vi dækker den pågældende skade.

Tryg indtræder således i det krav som vores kunde ville have haft mod kommunen, jf. erstatningsansvarslovens § 22 stk. 1, jf. § 19 stk. 2, nr. 2.

Hvorledes vores regresssag videre forløber i forhold til kommunen, er klager uvedkommende. Han har anmeldt skaden til os og har modtaget erstatning. Alternativt skulle han have rettet sit krav direkte mod kommunen og ikke have involveret sin husforsikring.

Vi stiller os derfor meget uforstående overfor hvad det er klager ønsker at opnå hos Ankenævnet."

Klageren har i kommentar af 3/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget svar fra Tryg, ved henvendelse til kommunen om oversvømmelse, blev det meddelt, at jeg skulle kontakte mit forsikringsselskab, som så skulle tage sig af sagen. Som status er lige nu, har Tryg sat mig på den sorte liste, og pga., skaden vil de ikke se på mine forsikringsforhold før om to år.

Jeg har ingen muligheder for at få nogen hjælp i to år. Tryg meddelte mig, at jeg ikke skulle betale selvrisiko, for jeg var jo ikke skadevolder, og de Tryg, ville foretage regres mod kommunen. Tryg har jo ikke Ankenævnet, at jeg er på den sorte liste. Håber, at I vil se videre på sagen."

Klageren har i kommentar af 6/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender nye bilag i sagen. Der er stor difference mellem omkostningerne, som Tryg har fremsendt i diverse bilag. Jeg kan samtidig nævne, at ... kommune, har fjernet alle rottespær af mærket ..., det var disse, som ikke fungerede [Vandselskab] er i rapport til Tryg, nævnt som vidne, sammen med andre kloakfolk. Håber disse oplysninger, kan hjælpe, ellers, står jeg til rådighed."

Selskabet har i kommentar af 28/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke sat klager på nogen 'sort liste' og ved ikke hvad det er klager hentyder til. Kunden har anmeldt skaden til os og vi har betalt for udbedringen. Hvordan vi efterfølgende forholder os i relation til kommunen, er et anliggende mellem Tryg og kommunen. Vi har ikke yderligere bemærkninger til det af klager fremsendte."

Klageren har i kommentar af 30/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke hvad man kalder (se vedhængte mail fra Tryg 13 november 2019) Man vil se på mine forsikringsforhold om 1-2 år. Det eneste jeg ønsker, er at blive slettet som skadevolder, og fortsat have et normalt forsikringsforhold"

Ankenævnet for Forsikring

3.

94438

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 8/11 2019 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Ud fra historik, kommer vi ikke til at tilbyde nye dækninger eller udvidelser af jeres forsikringer pt.

...

Jeg vil gerne kigge på vores kundeforhold imellem jer og FDM Forsikring om 1-2 år for at tage sagen op til revurdering af vejhjælp på din motorcykel".

Af mail af 13/11 2019 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Vi kigger bl.a. på frekvensen af skader – uagtet skyld.

Som sagt vil jeg gerne kigge på vores kundeforhold imellem jer og FDM Forsikring om 1-2 i forbindelse med din Motorcykel."

Af mail af 17/12 2019 fra selskabet fremgår bl.a.:

"På husforsikringen pol. ... skadedato 28.9.2018 er der udbetalt 1.375,00 kr.

På indboforsikringen pol. ... skadedato 24.10.2018 er der udbetalt 47.932,90."

Af mail af 4/1 2020 fra selskabets kvalitetsafdeling fremgår bl.a.:

"Du har sendt spørgsmål til vores kvalitetsafdeling omkring hvorfor de to skader du har haft på din husforsikring stadig står som en skade.

Uanset om skaden er en afvisning eller den bliver lukket af anden årsag, så vil den altid stå som en skade. Der bliver lavet en registrering, så snart du kontakter skadeafdelingen og når først skaden er oprettet, så kan den ikke fjernes igen.

Det er korrekt, at der i skaden fra 24/10 2018 er forsøgt at køre en regres sag mod ... ansvarsforsikring i [andet forsikringsselskab], men kravet afvises, da de ikke mener, at der er tale om en fejlmontering eller et defekt produkt, så den udgift der har været på skaden på 19.098,11 kr. er betalt via din skade. Samtidig er kravet under 30.000 kr. og derved indtræder regresfrafaldsaftalen, der er lavet forsikringsselskaber imellem."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft en dækningsberettigende vandskade, hvor hans kælder blev oversvømmet af kloakvand. Han har anført, at skaden er sket som følge af kommunens montering af rottespærre, hvilket forårsagede at kloaksystemet blev stoppet.

Han har videre anført, at selskabet oplyste, at han ikke skulle betale selvrisiko, fordi han ikke var skadevolder, at selskabet ville søge regres mod kommunen, og at selskabet nu som følge af skaden ikke vil ændre på hans forsikringer før om 2 år. Han ønsker derfor at blive slettet som skadevolder på vandskaden og fortsat have et normalt forsikringsforhold.

Selskabet har udbetalt erstatning som følge af den anmeldte vandskade. Selskabet har anført, at det således indtræder i det krav, som klageren ville have haft mod kommunen, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 2, nr. 2. Selskabet har videre anført, at det er klageren uvedkommende, hvorledes selskabets regressag forløber i forhold til kommunen, og at han alternativt kunne have rettet sit krav direkte mod kommunen, hvis han ikke ønskede at involvere sin husforsikring.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har noteret vandskaden på klagerens skadehistorik. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har udbetalt erstatning for skaden, og at det er almindelig praksis, at et forsikringsselskab i forbindelse med en anmeldt og anerkendt skade noterer skaden på forsikringstager, uanset hvem der måtte være skyld i skaden.

Nævnet bemærker, at det er op til selskabet at afgøre, om regres skal gennemføres mod en skadevolder eller dennes forsikringsselskab. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 93050, 89273 og 88765.

Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at tegne forsikringer eller udvide dækningen på eksisterende forsikringer. Nævnet bemærker herved, at det er op til det enkelte selskab at fastsætte kriterier for risikovurderinger og acceptregler, når der er tale om ikke lovpligtige forsikringer. Dog fremgår det af forsikringsaftalelovens § 3 b, at selskabets afslag på at tegne en forsikring som begæret skal begrundes efter anmodning.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94438

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels