

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 94440:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Helt kort har vi netop overstået en genhusning grundet skimmelangreb i en hel afdeling (...). Vi er nu flyttet i købt hus.

Udlejer (...) har endnu ikke fastslået en skadesårsag. Referater fra infomøder kan fremsendes, men vi har kort og loyalt fortalt Codan, at mulige syndere var kloakbrug og/eller rørbrug, ligesom ældre stormskader er nævnt.

Codan har afvist da vi ikke kender skadesårsagen i vores specifikke lejemål. Vi har dog ej heller adgang til dette, ligesom vi aldrig har måttet foranledige destruktive indgreb. Codan har nægtet at kontakte udlejer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Allerhelst så vi en videre test af vores indbo, samt en dækning af det, der ender med at være udækket i opgøret med udlejer (som tegner til et retsopgør).

Subsidiært vil vi egentlig bare have vores fulde præmie retur. Vi er så skuffede over den komplette mangel på ageren. Vi ved ikke hvilke lejere, der har ret (og viden) til at foretage destruktive indgreb inden en genhusning, men vi har ikke tegnet noget sådan ind i vores lejekontrakt. I den givne situation er det svært at se, hvad lejere i det hele taget skal brug dækning ved rørbrud til, når de ikke kan komme under gulv/terrændæk."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94440

Selskabet har i brev af 28/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 14. november 2019 modtaget ankenævnsklagen fra [klageren], der via [fagforening] har en familieforsikring i Codan Forsikring A/S.

Klageren har anført, at han ønsker, at der foretages en videre test af indbo, og at vi dækker det, som ender med at være udækket efter et 'opgør' med udlejer. Alternativt ønsker klageren at modtage den fulde præmie for sin forsikring returneret.

Forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

...

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Den 15. september 2019 modtog vi en mail fra klageren om, at han og hans kæreste var genhuset på grund af en skimmelskade i deres lejebolig. Han oplyste, at de mistænkte, at deres indbo fortsat havde skimmelsporer på/i sig. Han ønskede at få testet indboet og dækning til at nyanskaffe det, der ikke kunne saneres.

Den 17. september 2019 bad klageren os om at hastebehandle sagen.

Den 18. september 2019 bad vi om yderligere oplysninger om det anmeldte forhold.

Samme dag modtog vi en mail fra klageren, der blandt andet oplyste:

'[Udlejer] har ikke endeligt fastslået årsagen til sk[i]mmelangrebet, der har ramt hele afdelingen. Der er blandt andet konstateret kloa[k]brud (flere), og [udlejer] er vist ved at fastslå med deres forsikring, hvorvidt disse betragtes som en samlet skade, eller som flere selvstændige skader.

Herudover er der fundet dårlige (vist også brudte) rør i undersøgte lejemål, ligesom der kigges i gamle oversigter over vandskader, herunder i forbindelse med klimatiske hændelser'.

Ved mail af 23. september 2019 oplyste vi til klageren, at vi ikke dækker skade på indbogenstande på baggrund af ovenstående, med mindre det skyldes vandskade grundet rørbrud eller en stormskade på bygningen.

Vi modtog en mail fra klageren den 25. september 2019, hvor han gav udtryk for utilfredshed med vores svar i sagen.

I mail af 26. september 2019 oplyste vi, at vi blot ønskede kendskab til årsagen for genhusningen. Vi oplyste også, at vi ikke nægtede at kontakte udlejer, men at en kunde skulle oplyse en skadeårsag i en sag.

Den 26. september 2019 oplyste klageren, at udlejeren ikke havde oplyst en entydig årsag til problemerne. Han oplyste også, at udlejeren 'har kendt til problemerne i mange år, og før vi flyttede ind'.

Den 27. september 2019 oplyste vi, at vi ikke kunne yde dækning, da der ikke var tale om en pludselig storm- eller rørskade i bygningen.

Klageren gav i mails af 27. september, og 17. og 31. oktober 2019 udtryk for, at han var uenig i vores vurdering og gav os mulighed for at ændre vores afgørelse.

Vi fastholdt vores afgørelse i vores mail af 1. november 2019.

Korrespondancen er fremlagt af klageren.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores vurdering.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper og forsikringsaftaleloven § 22, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af et krav.

Skimmelsvamp er ikke sig selv en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringen. Skimmelsvamp på indbo dækkes kun, hvis der er tale om en følge af en dækningsberettigende vand- eller stormskade. Vi henviser i denne forbindelse til nævnets kendelser 88523 og 85355.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, hvilke typer skader, som forsikringen dækker. Relevant for spørgsmålet om dækning for en følgeskade i form af skimmelsvamp er punkt 4.2-4.4, ...

Vi har i forbindelse med behandlingen af sagen bedt klageren oplyse om årsagen til den opståede skimmelsvamp, og hvorfor de er blevet genhuset af deres udlejer.

Det har imidlertid ikke været muligt at få oplyst den nærmere årsag til den opståede skimmelsvamp. Af klagerens e-mails fremgår det, at [udlejer] ikke har fastslået årsagen til skimmelangrebet, og der er tale om en forhold, der har ramt hele afdelingen. Herudover har klageren oplyst, at der er tale om problemer, som udlejer har kendt til i mange år, og også før [klageren] flyttede ind i lejemålet. Overfor nævnet har klageren nævnt, at mulige årsager er kloakbrud og/eller rørbrud og ældre stormskader. Der foreligger således ingen oplysninger om, at der skulle være trængt vand ind i klagerens bolig.

Klageren har ikke med de fremlagte oplysninger om årsagen til skimmelangrebet i boligafdelingen bevist, at årsagen til skimmelsvampen er en følge af en dækningsberettigende skade enten i form af pludselig udstrømning af væsker, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2, eller storm eller nedbør, jf. punkt 4.3. Ligeledes er der ikke tale om en af de øvrige situationer, som er nævnt i punkt 4.4.

Vi synes naturligvis, at det er beklageligt, at klageren har haft de oplyste udfordringer med sin tidligere lejemål og udlejer, men vi mener på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag i forsikringsbetingelserne for at imødekomme klagerens krav på testning, rensning og nyanskaffelse af eventuelt skimmelramt indbo.

Klageren har anført, at vi har nægtet at kontakte udlejer i forbindelse med den anmeldte skade. Dette er vi ikke enige i. På baggrund af de oplysninger, som vi har modtaget om sagen, har vi fundet, at der ikke er dokumentation for, at skimmelangrebet stammer fra en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som er nævnt i forsikringsbetingelserne. Vi har af samme grund ikke fundet anledning til at rette henvendelse til udlejeren om de nærmere forhold. Vi henviser igen til, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Klagerens subsidiære krav om tilbagebetaling af betalt præmie kan ligeledes ikke imødekommes. Klageren har betalt præmie for en forsikring, der berettiger til dækning i tilfælde af en række nærmere angivne skadesituationer. Vi har i hele forsikringstiden båret risikoen i tilfælde af, at en af de nævnte skadesituationer opstod.

Klageren har i den konkrete sag ikke bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som har forårsaget skimmelsvampen. Det forhold, at vi har afvist at yde dækning for en anmeldt skade, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen, er ikke en omstændighed, der berettiger til, at klageren får sin indbetalte præmie tilbage.

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for omkostninger til skimmelafræsning af klagerens indbo, ligesom vi ikke kan imødekomme klagerens subsidiære krav om tilbagebetaling af præmie."

Klageren har i kommentar af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at skimmel og fugt i det konkrete omfang kan opstå uden rørbrud eller indtrængen. Se hertil rapport fra rådgivende ingeniør ... (Bilag 011).

Det bestrides yderligere, at en historisk skade ikke kan være pludselig (og fordømmes, at et dansk forsikringsselskab vil tillade sig at stille jura op sådan).

Som eksempel på historiske og forsikringsdækkede begivenheder, der nu ses aldrig at være udbedret ordentligt, se Bilag 012+013 (og efterspørg endelig flere eksempler. De er righoldige, men dette er nok til tilbagevisning af selskabets vage anbringende)."

Selskabet har i brev af 16/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens kommentarer af 2. december 2019.

Vi har gennemgået det fremsendte materiale. Det fremsendte giver os ikke anledning til at foretage en anden vurdering af sagen, og vi henviser til det tidligere anførte.

Det er fortsat vores opfattelse, at det ikke er bevist, at den konstaterede skimmelsvamp i lejeboligen er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Klageren har fremlagt et uddrag af en ingeniørrapport samt et notat vedrørende forbedrings- og udbedringsarbejde. Dette er muligvis udarbejdet i 2007, som det er anført med kuglepen øverst på notatet.

Notatet vedrørende udfordringer med indeklimaet fra 2007 dokumenterer ikke, at der i den konkrete sag er indtrådt en dækningsberettigende skade i klagerens lejlighed. I øvrigt er det i notatet blandt andet angivet, at der er problemer med indeklimaet som følge af utilstrækkeligt luftskifte i boligerne, og at der skulle ændres aftræk.

Ligeledes fremgår det af uddraget af ingeniørrapporten, at der for klagerens tidligere lejebolig på [adresse] ses forhøjet forekomst af skimmel, som erfaringsmæssigt ses ved kondensproblemer. Kondensproblemer ses typisk ved manglende udluftning og luftskifte i boliger.

Vi har noteret, at det i ingeniørrapporten også er angivet, at der også er påvist forhøjet forekomst af skimmelsvamp og bakterier, der kan skyldes fugt- og vandskade. Det er dog fortsat ikke nærmere dokumenteret, at en sådan vandskade rent faktisk er indtrådt, hvornår det skulle være sket, eller at der er tale om et forhold som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Vi bemærker, at en forudsætning for at en skade og dennes følger kan være dækningsberettigende er, at skaden er opstået i forsikringstiden. Dette følger af det almindeligt gældende skadesårsagsprincip.

Da skimmelsvamp ikke er en dækningsberettigende skade i sig selv, er det en forudsætning for dækning af skimmelsvamp, at det er en følge af en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4, der er opstået i forsikringstiden.

Vi har fået oplyst fra [fagforening], at klagerens forsikring er tegnet med ikrafttræden den 1. august 2018. Vand- og stormskader, der er sket forud for den 1. august 2018, er derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i kommentar af 4/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bekræfter at have modtaget modpartens kommentarer.

Jeg bemærker blot, at historisk data var fremlagt for at belyse, at en pludseligt opstået skade kan være historisk. Ikke, at min forsikring er tegnet på tidspunktet for det konkrete eksempel. Modparten udtalte sig om en generel retstilstand.

Jeg har ikke yderligere kommentarer, og fastholder, at forsikringsselskabet ikke har ladet deres eksperter tage kontakt til udlejer (hvis undersøgelser eftersigende pågår endnu).

På denne måde er dækning de facto umuliggjort i lejemål, hvortil tidligere lejer ikke har adgang. Jeg kan ikke fotografere de brudte rør.

En smart finte og også en indbringende forretning, viser seneste markedsanalyse.

Bevisbyrden kan af lejer ikke løftes yderligere end at samtlige lejemål i afdelingen er ramt. Dårlig udluftning? Ikke just plausibelt.

Sagen kan forelægges nævnet hvis ikke modpart har yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af klagerens mail af 18/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Udlejer] har ikke endeligt fastslået årsagen til skammelangrebet, der har ramt hele afdelingen. Der er blandt andet konstateret kloakbrud (flere), og [udlejer] er vist ved at fastslå med deres forsikring, hvorvidt disse betragtes som en samlet skade, eller som flere selvstændige skader.

Herudover er der fundet dårlige (vist også brudte) rør i undersøgte lejemål, ligesom der kigges i gamle oversigter over vandskader, herunder i forbindelse med klimatiske hændelser."

Af klagerens mail af 26/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg skrev til dig tidligere kan udlejer ikke oplyse entydig årsag. Jeg oplyste dig de årsager de arbejder ud fra, og bad dig om at kontakte udlejer. Vil du ikke være flink at kigge vores mails igennem igen?

Fint hvis I ikke dækker. Så skal vi bare bruge retshjælpsforsikringen til at rette kravet mod udlejer, der nægter alt selvom de har kendt til problemerne i mange år, og før vi flyttede ind."

Af rapport fra rådgivende ingeniør fremgår bl.a.:

"[Adresse]

Prøven [adresse] påviser en forhøjet forekomst af skimmelsvampefragmenter. De påviste skimmelsvampearter ses erfaringsmæssigt ved kondensproblemer. Der ses også en uregelmæssighed i profilen, som kan tyde på forekomst af fx bakterier.

Der kan erfaringsmæssigt være helbredsgener forbundet med ophold i bygninger med tilsvarende skimmelprofiler.

Der påvises forhøjet forekomst af skimmelsvamp og bakterier som kan skyldes fugt- og vandskade skjult i konstruktioner. Beboerne bruger luftrensere da de er bekymret for skimmelsvamp i boligen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes

tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

4.2.2 Forsikringen dækker ikke:

...

4.2.2.4 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøndbrud (se pkt. 4.3.1.2).

...

4.3 Storm og visse nedbørsskader.

4.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.3.1.1 Storm, hvis der samtidig er stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

4.3.1.2 Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøndbrud.

4.3.1.3 Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmaterialet på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.3.1.4 Udover dækningen i 4.3.1.3 dækkes skade forårsaget af smeltevand eller nedbør, der pludselig trænger igennem utætheder eller åbninger i bygningen, såfremt disse utætheder eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren eller smeltevandet.

4.3.2 Forsikringen dækker ikke:

...

4.3.2.4 Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøndbrud.

4.4 Vandskade på lejeres forsikrede genstande.

4.4.1 Ud over de i afsnit 4.2 og 4.3 nævnte vand- og nedbørsskader dækkes skade på lejeres forsikrede genstande som følge af,

4.4.1.1 at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen,

4.4.1.2 at vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig uden for lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål.

4.4.2 Forsikringen dækker ikke:

4.4.2.1 I tilfælde, hvor udlejeren enten efter lejeloven eller efter lejeaftalen ikke er forpligtet til at udbedre vandskaden på det lejede.

4.4.2.2 Skade, hvor lejerer burde have underrettet udlejerer eller dennes repræsentant om vand-skaden eller den til grund liggende bygningsskade, og lejerer ikke kan sandsynliggøre, at en sådan underretning har fundet sted.

4.4.2.3 Krav, der ikke er forsøgt gjort gældende mod udlejerer i tilfælde, hvor udlejerer må antages at have erstatningspligt.

4.4.2.4 Krav, der er betalt af udlejerer.

4.4.2.5 Skade på genstand uden for bygning.

4.4.2.6 Skade, hvor sikrede har undladt at begrænse skaden på indboet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der havde været et skimmelsvampeangreb i deres tidligere lejebolig, og at hans indbo muligvis er ødelagt som følge heraf. Han ønsker, at der foretages en undersøgelse af indboet, og kræver dækning af indbo, som han ikke kan få dækket hos udlejer. I anden række ønsker klageren, at modtage den fulde præmie for sin forsikring retur. Han har blandt andet anført, at udlejerer endnu ikke har fastslået en sikker årsag til skimmelsvampeangrebet, og at han loyalt har fortalt selskabet, at udlejerer har oplyst, at mulige årsager kan være kloakbrud, rørbrud og ældre stormskader. Han har også anført, at skimmel og fugt i det konkrete omfang ikke kan opstå uden rørbrud eller vandindtrængen, og han henviser i den forbindelse til en ingeniørrapport. Han bestrider, at en historisk skade ikke kan være pludselig, og at skaderne skyldes dårlig udluftning. Han har endvidere anført, at det i den givne situation er svært at se, hvad lejere i det hele taget skal bruge dækningen ved rørbrud til, når de ikke selv kan komme ind under gulv/terrændæk.

Selskabet har afvist at yde dækning for undersøgelsesomkostninger og beskadiget indbo under henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at årsagen til skimmelsvampeangrebet er en dækningsberettigende skade. Selskabet har også afvist klagerens krav om tilbagebetaling af præmie, under henvisning til, at selskabet i forsikringstiden har båret risikoen for dækningsberettigende skader. Selskabet har anført, at det ikke har fundet anledning til

Ankenævnet for Forsikring

9.

94440

at rette henvendelse til udlejeren om de nærmere forhold, da det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet bemærker endvidere, at skimmelsvamp i henhold til forsikringsbetingelserne ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade. Skimmelsvamp på indbo dækkes derfor kun, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade i henhold til familieforsikringen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skimmelsvampeangrebet på indbogenstandene er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til familieforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er angivet en konkret årsag til skimmelsvampeangrebet i den tidligere lejebolig.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens mail af 26/9 2019 til selskabet fremgår, at udlejeren har kendt til problemerne i mange år, også før klageren flyttede ind i lejeboligen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 1/8 2018, og at skader, der er sket forud for den 1/8 2018 ikke er dækket af forsikringen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af ingeniørrapport fremgår, at de påviste skimmelsvampearter erfaringsmæssigt ses ved kondensproblemer.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmien.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94440

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder klagerens henvisning til ingeniørrapporten, hvoraf det fremgår, at der påvises forhøjet forekomst af skimmelsvamp og bakterier, som kan skyldes fugt- og vandskade skjult i konstruktioner – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand