

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da jeg kun delvist har fået udbetalt en sum, (som følge af en nedskrivning pga alder), vælger jeg at klage over afgørelsen 30/9 (se bilag).

LB forsikring vælger kun at argumentere mod indledningen af min anke (handler om alder og nedskrivning).

Min anke drejer sig slet ikke om hvor gammelt mit instrument er, men om hvor unikt et instrument det drejer sig om.

Jeg har fået 'Custom' lavet en bas, hvilket vil sige at en guitarbygger har udarbejdet et instrument nøjagtigt efter mine mål og ønsker. Det spiller ligeledes ind at netop dette instrument ikke er metervare, som man finder i butikkerne. Der er flere parametre der spiller ind, som lagret træ, finish og så det faktum at instrumentet KUN er lavet til mig, så jeg ikke får ondt, ved anvendelse. Jeg kan heller ikke få den unikke 'klang' i et andet instrument, da det er et håndbygget instrument.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker fuld erstatning til et nyt instrument, som jeg kun kan få lavet hos samme guitarbygger."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94441

Selskabet har i brev af 29/11 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter kaldet vores medlem), der er sikret i henhold til en indboforsikring i LB Forsikring.

Klagen vedrører opgørelsen af erstatningen for en bas. Vores medlem er utilfreds med, at vi har foretaget afskrivning på 35 % af genanskaffelsesprisen for bassen.

Vi har henvist til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med den relevante afskrivningstabel i forsikringsbetingelserne.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlems samlever anmeldte den 29. maj 2019, at medlemmets bas var gået i stykker den 26. maj 2019. Efter at have spillet til et [arrangement] havde medlemmet stillet sin ene bas op ad en husmur, mens han bakkede sin bil ud. Desværre væltede bassen, efter han havde sat den fra sig, og han kom ved et uheld til at køre den over.

Vi anerkendte at dække skaden som et færdselsuheld. Vi modtog efterfølgende fotos og faktura vedrørende den ødelagte bas, hvoraf fremgik, at den var købt i juli 2014 for 31.000 kr. Medlemmet sendte os endvidere tilbud på en ny tilsvarende bas, der lød på 38.000 kr.

Vi opgjorde den 19. juni 2019 erstatningen til 23.580 kr. svarende til genanskaffelsesprisen på 38.000 kr. med afskrivning på 35 % og fradrag af selvrisiko på 1.120 kr.

Mellemmet klagede ved brev af 28. september 2019 over erstatningsopgørelsen, da han ikke var enig i den afskrivning, vi havde foretaget. Vi fastholdt ved brev af 9. oktober 2019 vores afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Den forsikrede bas er et elektrisk musikinstrument og er således omfattet af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel for almindelige elektriske apparater, jf. 1.J. Således fremgår det af det nævnte punkt i forsikringsbetingelserne, at elektriske musikinstrumenter anses for omfattet af definitionen 'almindelige elektriske apparater'. Der er tale om en klar og tydelig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, som er helt almindelig i branchen og fast accepteret i praksis, jf. f.eks. AK 93.309, AK 52.662 og AK 41.871. Da medlemmets bas på skadestidspunktet var mellem fire og fem år gammel, har vi i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne foretaget en afskrivning på 35 %.

I klagen til ankenævnet gør vores medlem gældende, at der er tale om et specialfremstillet instrument bygget særligt til ham. Dette bestrider vi ikke. Vi har således opgjort erstatningen med udgangspunkt i den forholdsvis høje pris på 38.000 kr., som det ifølge producentens tilbud vil koste at få en ny specialfremstillet bas, og ikke genanskaffelsesprisen for en mere 'almindelig', færdigproduceret bas. Bassens karakter har således betydning for den genanskaffelsespris, der skal

Ankenævnet for Forsikring

3.

94441

lægges til grund ved erstatningsopgørelsen, men har ikke indflydelse på, hvorledes afskrivningen i henhold til forsikringsbetingelserne skal foregå.

I overensstemmelse hermed følger det af ankenævnspraksis, at selv om et elektrisk musikinstrument adskiller sig fra det gennemsnitlige grundet dets produktion, anvendelse mv., skal erstatningen opgøres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel herom, jf. AK 71.550.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Klageren har i kommentarer af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal gøre opmærksom på at der skal indhentes tilbud på ny (hos instrumentbyggeren), (såfremt det bliver nødvendigt).

...

Jeg vil gerne påpege at da instrumentet er lavet af sæson-varer (lagret træ) kan prisen stige. Der kan ligeledes være andre ting der gør sig gældende ved produktionen der gør, at prisen er en helt anden nu, end for fem år siden. Jeg holder fast i min anke, da jeg ikke kan få erstattet mit 'Custom' lavet instrument udfra en nedskrivning. Det er et unikt instrument lavet KUN til mig."

Selskabet har i kommentar af 12/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems bemærkninger af 2. december 2019. Vi skal blot bemærke, at der ved afskrivningen i henhold til forsikringsbetingelserne ikke tages højde for, om musikinstrumentet er lavet til medlemmet eller ej. Også 'custom made' musikinstrumenter bliver slidt med årene og er derfor omfattet af forsikringsbetingelsernes generelle afskrivningstabeller, der ikke sonderer mellem, om instrumentet er 'custom made' eller ej.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og mener, at sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag.

Klageren har i kommentar af 9/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er glad for at LB erkender at det er et 'custom' lavet instrument. Et sådan instrument bliver netop ikke dårligere af at have nogle 'år på bagen', tværtimod. Uanset alder vil sådan et instrument være unikt, for den der spiller på det. Jeg vil igen påpege at instrumentet er lavet (kun) til mig, udfra fra mine specielle ønsker og krav, og af de materialer der dengang var til rådighed, så jeg har slet ikke mulighed for at anskaffe mig noget tilsvarende (som kun kan være fra den pågældende producent ...), for den sum LB har udbetalt til mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets erstatningsopgørelse af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

94441

SKADEOPGØRELSE:

Beskrivelse	Værdi	Afskrivning	Erstatning
Guitar afskrivning pga. alder. Vi henviser til vilkårene punkt 1.J	DKK 38.000,00	35%	DKK 24.700,00
		Subtotal:	DKK 24.700,00
		Selvrisiko:	DKK 1.120,00
		Erstatning:	DKK 23.580,00
		Balance Scalepoint:	DKK 23.580,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM – HVAD – HVOR?

...

I. Hvordan opgør vi erstatningen?

Erstatning af indbo

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a-e beskrevne måder at erstatte tabet:

...

f. Særligt om afskrivningstabellerne

Når der sker skader på de ting, hvor der er fastsat særlige afskrivningsregler i afsnit 1.J, og vi udbetaler kontanterstatning med afskrivning, kan vi ikke samtidig fratrække den genleveringsrabat, vi kan opnå hos vores leverandør. I de tilfælde hvor vi tilbyder genlevering efter afsnit 1. I. c, foretager vi ingen afskrivning, men fratrækker alene den genleveringsrabat, vi kan få hos vores leverandør.

...

J. Afskrivningstabeller

...

Almindelige elektriske apparater

Alder	Procentsats
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år -->	20 %

Almindelige elektriske apparater

...

- Elektriske musikinstrumenter."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94441

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter en dækningsberettigende skade den 26/5 2019, hvor klagerens basguitar blev ødelagt. Han kræver, at selskabet udbetaler fuld erstatning til et nyt instrument, som han kun kan få lavet hos samme guitarbygger. Han har blandt andet anført, at sagen ikke drejer sig om, hvor gammelt instrumentet er, men hvor unikt instrumentet er. Han har også anført, at han havde fået specialfremstillet basguitaren, at instrumentet ikke var en standardvare, og at et sådan instrument netop ikke bliver dårligere af at have nogle "år på bagen".

Selskabet har anerkendt at dække skaden og har den 18/6 2019 opgjort erstatningen til 23.580 kr. svarende til genanskaffelsesprisen på 38.000 kr. med afskrivning på 35 % og fradrag af selvrisiko på 1.120 kr. Selskabet har anført, at den forsikrede bas var et elektrisk musikinstrument, at den på skadetidspunktet var mellem fire og fem år gammel, og at den er omfattet af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel for almindelige elektriske apparater, jf. 1.J. Selskabet har også anført, at der er tale om en klar og tydelig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, som er helt almindelig i branchen og fast accepteret i praksis, jf. f.eks. AK 93.309, AK 52.662 og AK 41.871. Selskabet har endvidere anført, at der er tale om et specialfremstillet instrument bygget særligt til klageren, og at erstatningen er opgjort med udgangspunkt i den forholdsvis høje pris på 38.000 kr., som det ifølge producentens tilbud vil koste at få en ny specialfremstillet bas, og ikke genanskaffelsesprisen for en mere almindelig, færdigproduceret bas.

Der er i forsikringsbetingelserne medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for almindelige elektriske apparater, herunder elektriske musikinstrumenter, skal beregnes. Nævnet kan ikke tilsidesætte denne bestemmelse, der er en del af forsikringsaftalen.

Nævnet finder, at klagerens basguitar kan henføres under kategorien elektriske musikinstrumenter. Af afskrivningstabellen fremgår, at et elektrisk musikinstrument med en alder på 4-5 år erstattes med 65 %.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94441

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er tale om en specialfremstillet basguitar – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels