

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94444:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Af klageskema og tilhørende bilag fremgår bl.a.:

"Forsikringen har anerkendt skaden uden at tage hensyn til min beskrivelse af hændelsen. De har ikke fremsendt til mig billederne af den skadede bil på trods af mine mange henvendelser vedrørende disse billeder. Efter IF har anerkendt skaden, langt om længe sendte de skadens billeder.

De har ikke givet mig real mulighed for at argumentere sagen.

Jeg har anmodet IF om at foretage en rekonstruktion af påstanden, men de har kategorisk afvist rekonstruktion med begrundelsen at der har været et 'vidne'. Jeg ønsker en rekonstruktion da jeg er overbevist om at den skade er ikke begået fra min bil, fordi det er umuligt at forårsaget den ved den parallel opstilling af bilerne, da skaden er fremkommet ved en vinkelret stød mod bilen.

Vidnet har ikke set skadens tilblivelse, men han er enten medvirkende til en forsikrings svindel eller efter jeg har forladt parkeringsbåsen har konstateret at der er en bule på modpartens bil.

Ovenstående er en introduktion for problemet.

Min beskrivelse af hændelsen er som følgende:

Den 20-08-2019 ankom jeg på parkeringspladsen og parkerede mellem to biler, modpartens bil og til højre en kasse vogn. (I folderen for aktindsigt fra IF er der en skitse for opstillingen).

Straks bemærkede jeg at der var ikke plads for at komme ud af bilen og jeg forsøgte at bakke ud af båsen, men konstaterede at der var risiko for at jeg kunne beskadige modpartens bils spejl med mit spejl.

Afstanden mellem bilerne var ca. 30 cm. Derefter besluttede jeg at køre frem ud over kantstenen og kom tilbage på parkeringspladsen og parkerede på et andet sted. Når jeg kom ud af bilen råbte en ældre mand at jeg har lavet skade på modpartens bil. På stedet var kun det såkaldte vidne.

Jeg var overbevist om at jeg ikke har lavet den skade. Hans råben og skrigen forsamlede en del tilskuere på stedet. Manden holdt en lang foredrag til disse tilskuere og jeg ønskede ikke at deltage i dette og besluttede at køre min vej.

Efter jeg har modtaget billederne af modpartens bils skade kan jeg konstatere at det er umuligt at min bil har lavet den. Begrundelsen for det er følgende:

Billederne er behæftet med lysreflekser og skaden er KUN den bule på døren og ikke afskrabninger som lysreflekserne kan fortolkes til. Min bil har ingen tegn for afskrabninger hverken på karossen eller på bilens dæk.

Af billedet ses at skaden er fremkommet ved en vinkelret tryk på modpartens bil. Derudover bule er symmetrisk og har en skarp knæk i midten. Skaden er fremkommet ved prægning med et kantet objekt og ikke ved en rund blød bildæk. Hvis jeg drejer rattet maksimum til højre, bilens fordæk vil stikke ud over bilens skærm under 8 cm. Bulens dybel er ca. 2 cm og dermed afstanden mellem bilerne ville have været ca. 6 cm. Afstanden mellem bilerne har været ca. 30 cm. Da bilen er bakkende, ville der ikke have været en symmetrisk bule, men der i mod en aflangt side på bule i retning af den bakkende bevægelse. Derudover foruden bule, ville min bils skærm have lavet skader på modpartens bils karosseri, da under bevægelsen, min bils forreste del vil dreje mod hans bil.

Min bil har intet tegn for at den har været i kontakt med den skadede bil.

Skade afdelingen ved IF har ikke gjort alle disse overvejelser men ukritisk anerkendte skaden med begrundelsen at der er et vidne.

Hvis det var sandt at min bil har lavet skaden, det ville have ikke været muligt for vidnet at se det, da bilerne skulle have haft en afstand mellem hinanden på under 6 cm. Som jeg skrev tidligere, vidnet blandt andet har konstateret bule efter jeg har forlod pladsen, uden at være 100% sikker om at det var min bil som har lavet skaden.

Forsikringen IF ønsker ikke at oplyse hvem er vidnet og hvem er modparten, på trods at de anklager mig for skaden. Hvis jeg havde information om disse to personer, ville jeg have mulighed for at undersøge om der er en eller anden relation mellem disse personer.

Da IF ønsker ikke at foretage en rekonstruktion af hændelsen, er der mulighed for at foretage rekonstruktionen ved en FDM regi hvor IF og modpartens forsikring kan betale for rekonstruktionen?"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Frifindelse for skyld

Ankenævnet for Forsikring

3.

94444

Selskabet har i brev af 23/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et påstået uheld den 20. august 2019 på en parkeringsplads, hvor et vidne overværede klager påkøre en parkeret bil.

Klager erkender at have været på stedet og at have været tæt på en parkeret bil, men nægter at have ramt bilen og mener ikke skaderne på modpartens bil kan være forvoldt af klager.

If har anerkendt erstatningspligten på klagers vegne i henhold til Færdselslovens § 108 stk. 1.

Twisten vedrører ansvaret og skadeomfang, samt om klager kan få aktindsigt i modpartens samt vidnets persondata.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi vores afgørelse.

...

Bilforsikringen er købt med virkning fra 1/1 2018 og inkluderer bl.a. kaskoforsikring. Forsikringen er uden bonusregulering, og selvrisiko udgør 4.000 kr. Vilkår A-20 gælder for forsikringen. Vi vedlægger police og vilkår.

Det faktiske forløb

23/8 2019 Modpartens forsikringsselskab rejser krav om anerkendelse af erstatningspligten.

28/8 2019 If sender mail til klager og beder om anmeldelse af uheldet. Klager ringer til If samme dag, hvor klager fortæller han var på stedet, men ikke ramte modpartens bil.

31/8 2019 Modpartens selskab sender erklæring fra et vidne, der fra en position 5 meter bag bilene så klager forsøge at parkere mellem modparten og en anden bil, og da han forsøgte at bakke og dreje, ramte modpartens parkerede bil på højre bagdør med hjulet. Ifølge vidnet ramte klager modparten 2 gange på denne måde. Bilag C og D

10/9 2019 Vi meddeler klager, at vi er nødsaget til, at anerkende erstatningspligten på baggrund af vidnets forklaring.

11/9 2019 Klager stiller spørgsmålstejn til vidnets erklæring, uvildighed, mentale tilstand mv., og udtaler første gang ønske om, at der foretages en rekonstruktion af uheldet. I den forbindelse sender klager også skitsen i bilag E If indvilger i at afvente med at tage stilling til det rejste krav, indtil vi har modtaget fotos af den skade, som vidnet siger klager har forvoldt.

9/10 2019 If modtager fotos (bilag F og G) fra modpartens forsikringsselskab, og vores cheftaksator gennemgår billederne sammenholdt med vidnets og klagers forklaring. Cheftaksator vurderer at skaderne på modpartens bil stemmer nøje med den beskrivelse, som vidnet har afgivet. Klager modtager kopi af vurderingen fra cheftaksator. På baggrund af taksators vurdering af, at skaderne på modpartens bil kan være forvoldt som vidnet beskriver, og det forhold at der ikke er nogen indikation af, at vidnet har økonomiske interesser i sagen eller i øvrigt er i familie med modparten, anerkendte If erstatningspligten på vegne af klager.

11/10 2019 Klager indsender indsigelse

14/10 2019 Klagers indsigelse besvares, og klager får klagevejledning.

15/10 2019 Klager indgiver klage til If's Kundeombud, og kræver på ny en rekonstruktion af hændelsen.

16/10 2019 If sender mail med fotos af modpartens skade, som klager ved en fejl ikke fik med i vores mail 10/10 2019 Dette sker ved accept af klagers anmodning om aktindsigt, hvor vi dog alene sender den korrespondance, som ikke har været med klager.

21/10 2019 I Kundeombuddet fastholder If, at vi ikke kan tilbyde at arrangere eller betinge vores anerkendelse overfor modpartens selskab af en rekonstruktion, som ville kræve vidnet, modparten og klages deltagelse foruden begge selskabers repræsentanter.

28/10 2019 Klager modtager fuld aktindsigt, hvor der alene er sket sløring af persondata på vidne og kravstillen.

Vi har efter sagen er afgjort i If's Kundeombud, modtaget den endelige opgørelse af skaderne på modpartens bil, og her er der yderligere fotos taget på værkstedet (bilag I-K).

Vi har forelagt dette for vores cheftaksator, for at høre om disse ændrer på den tidligere udtalelse. ... udtaler i den forbindelse:

Vidneforklaringen sammenholdt med billeder af skaden på køretøjet stemmer fint overens. Højden på skaden stemmer ligeledes overens med et hjul som er drejet mod højre, når man ser uheldsforløbet på skitsen fra vidneforklaringen. Jeg kan ikke anfægte modpartens opgørelse eller krav.

Klager gør bl.a. gældende, at skaden på modpartens dør er sket ved et vinkelret tryk mod døren. Bulerne bærer ikke præg af, at være forvoldt af noget, der har ramt bilen vinkelret. Jf tidligere stemmer skaden i højde med et hjul, og skadens form og omfang stemmer med det, vidnet beskriver.

Sammenfatning

Uheldets opståen er bevidnet af et udenforstående vidne, der ifølge vidnet har set selve påkørslen, og skaderne på den påkørte bil stemmer med, at bilen er ramt af et dæk, som er drejet mod højre.

Der forligger ikke bevis for klagers påstande mod modparten, vidnet, If mfl.

Vi finder således modpartens selskab har ført fornødent bevis for, at klager har forvoldt skade på modpartens bil.

Rekonstruktion

Vi finder at et krav om, at betinge en anerkendelse overfor modparten af en fysisk rekonstruktion og konfrontation mellem parter og vidne under de foreliggende omstændigheder ville være et urimeligt processuelt krav, der efter vores opfattelse ikke ville ændre på bevisets stilling.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94444

Anmodning om aktindsigt i personoplysninger

Vi kan fortsat ikke imødekomme klagers ønske om, at få aktindsigt i personoplysninger på kravstiller og vidnet, uden at disse personer giver samtykke hertil. Vi vedlægger korrespondance i den anledning.

Konklusion

Vi må på det foreliggende grundlag anse det bevist, at klagers bil ramte modpartens bil på højre bagdør med forhjulet, da han forsøgte at bakke ud fra parkeringsbåsen."

Klageren har i mail af 29/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere bemærkninger, men jeg forlanger at der laves en rekonstruktion af hændelsen, da det er umuligt at min bil har påført skade på hans bil uden at min bils karosseri har taget skade af det."

Af vidneerklæring af 23/8 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?

Han kørte ind på P-pladsen, som var meget snæver, prøvede at bakke ud igen og drejede hjulene til højre, hvorved dækkene på bilen ramte ind i [modpartens] ene bagdør en to-tre gange og lavede 2 buler. Herefter kørte han forlæns ud af båsen hen over kantstenen og kørte ind på en anden plads. Da jeg foreholdt ham at han havde lavet buler, blev han ophidset og ubehagelig og nægtede.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?

Ca. 5 meter bag køretøjet, stod og så på påkørslen."

Af mail fra selskabet til klageren af 14/10 2019 fremgår bl.a.:

"Modpartens forsikringsselskab har herefter sendt os en erklæring fra et vidne, der ikke har nogen familiemæssige forbindelser til modparten. Dette vidne udtaler at din bil påkørte modpartens højre bagdør, da du drejede for tidligt under udkørsel fra parkering.

Vi noterer os du er af den opfattelse, at vidnet lyver. Selvom vi kan have sympati for denne opfattelse, så kan vi ikke afvise vidnets erklæring alene ud fra, at du ikke mener vidnet taler sandt.

På baggrund af din oplysning om vidnet, og benægtelse af at skaderne på modpartens bil kan være forvoldt af dig, har vi bedt vores cheftaksator gennemse billederne af modpartens skade.

Taksator oplyser at skaden stemmer med en påkørsel med lav hastighed, og denne kan være forvoldt af din bils dæk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 Ansvar

Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter færdselslovens bestemmelser.

...

20. Selvrisiko

...

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 23/8 2019 en henvendelse fra modpartens selskab om, at klageren den 20/8 2019 havde påkørt modparten, der holdt parkeret, da klageren ville bakke ud fra en parkeringsplads. Selskabet anerkendte på baggrund af en vidneerklæring ansvaret for skaden på modpartens bil og opkrævede en selvrisiko på 4.000 kroner hos klageren.

Klageren har anført, at der er behov for en rekonstruktion, da han umuligt kan have forårsaget skaden på modpartens bil med den placering, som bilerne havde. Han ønsker at få oplyst, hvem bilens ejer og vidnet er, så han kan undersøge, om der er en relation mellem dem. Klageren har om hændelsesforløbet oplyst, at "straks bemærkede jeg at der var ikke plads for at komme ud af bilen og jeg forsøgte at bakke ud af båsen, men konstaterede at der var risiko for at jeg kunne beskadige modpartens bils spejl med mit spejl. Afstanden mellem bilerne var ca. 30 cm. Derefter besluttede jeg at køre frem ud over kantstenen og kom tilbage på parkeringspladsen og parkerede på et andet sted. Når jeg kom ud af bilen råbte en ældre mand at jeg har lavet skade på modpartens bil. På stedet var kun det såkaldte vidne. Jeg var overbevist om at jeg ikke har lavet den skade. Hans råben og skrigen forsamlede en del tilskuer på stedet. Manden holdt en lang foredrag til disse tilskuere og jeg ønskede ikke at deltage i dette og besluttede at køre min vej".

Selskabet har anført, at modpartens selskab har ført fornødent bevis for, at klageren har forvoldt skade på modpartens bil. Selskabet har anført, at et krav om at anerkendelse over for modpartens selskab skal betinges af en fysisk rekonstruktion vil være et urimeligt processuelt krav. Selskabet har anført, at klagerens ønske om indsigt i personoplysninger på modparten og vidnet ikke kan imødekommes, medmindre de giver samtykke hertil. Af mail fra selskabet til klageren af 14/10 2019 fremgår blandt andet, at "modpartens forsikringsselskab har herefter sendt os en erklæring fra et vidne, der ikke har nogen familiemæssige forbindelser til modpar-

Ankenævnet for Forsikring

7.

94444

ten. Dette vidne udtaler at din bil påkørte modpartens højre bagdør, da du drejede for tidligt under udkørsel fra parkering. Vi noterer os du er af den opfattelse, at vidnet lyver. Selvom vi kan have sympati for denne opfattelse, så kan vi ikke afvise vidnets erklæring alene ud fra, at du ikke mener vidnet taler sandt. På baggrund af din oplysning om vidnet, og benægtelse af at skaderne på modpartens bil kan være forvoldt af dig, har vi bedt vores cheftaksator gennemse billederne af modpartens skade. Taksator oplyser at skaden stemmer med en påkørsel med lav hastighed, og denne kan være forvoldt af din bils dæk."

Det fremgår af vidneerklæringen, at vidnet stod cirka 5 meter bag køretøjet, da uheldet skete, og at "han kørte ind på P-pladsen, som var meget snæver, prøvede at bakke ud igen og drejede hjulene til højre, hvorved dækkene på bilen ramte ind i [modpartens] ene bagdør en to-tre gange og lavede 2 buler. Herefter kørte han forlæns ud af båsen hen over kantstenen og kørte ind på en anden plads."

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vidnets forklaring om, at klageren ramte modpartens bil, da klageren prøvede at bakke ud fra en snæver parkeringsplads, og at vidnet befandt sig tæt på skadesstedet.

Nævnet bemærker, at klageren allerede på uheldstidspunktet fik kendskab til, at en person havde overværet hændelsen. Nævnet må derfor lægge til grund, at vidnet har oplyst modparten om hændelsen, og at vidnet herefter har afgivet sin erklæring til brug for sagen. Nævnet

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94444

finder på den baggrund – og henset til selskabets oplysning om, at der ikke er nogen familiemæssig relation mellem modparten og vidnet – at det i den konkrete sag ikke kan føre til andet resultat, at selskabet ikke har ønsket at oplyse klageren om vidnets identitet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels