

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 94448:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 14/11 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med kraftig nedbør og blæst trængte der vand ind i stuehuset. Den lokale vejr situation blev af Meteorologisk Institut betegnet som skybrud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En accept af at de burde have accepteret skadesanmeldelsen."

Selskabet har i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet landbrugsforsikring med bl.a. dækning for stuehuset i Gjensidige Forsikring. Forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for vandskadet loft i stue.

Sagens fakta

Vores forsikringstager [klager] anmelder den 12. august 2019, at der har været meget regn, og det er trængt gennem tagrummet til loftet i stueetagen.

Den 15. august 2019 besigtiger vores samarbejdspartner Polygon [projektleder] det anmeldte. Projektlederen kan imidlertid ikke konstatere dækningsberettigende forhold vedrørende tagplader eller for den sags skyld anden fysisk skade på ejendommen. Projektlederen kunne således ikke

konstatere en konkret årsag eller sammenhæng med det vand, der er kommet ind i tagrummet og den anmeldte vandskade på ejendommens stueloft.

På dette grundlag konkluderer projektlederen, at der må være en utæthed i taget siden vandet er kommet ind i ejendommen. Da der ikke kan påvises dækningsberettigende skade, afviser projektlederen dækning. Projektlederen henviser til, at vandet er trængt gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger, som er undtaget forsikringsdækningen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 24.1.

Klager fremsætter indvendinger mod afgørelsen, da der ikke er påvist en revne, som skulle være årsag til at vand trænger ind.

Den 30. august 2019 foretager vores taksator en administrativ vurdering af det anmeldte. Taksator fastholder afvisningen med henvisning til forsikringsbetingelserne. Efterfølgende er vi i dialog med klager, dette fører ikke til at afgørelsen ændres, da forsikringen ikke dækker regn (skybrud) der trænger ind gennem utætheder i klimaskærmen. Udskrift af skadekommunikation vedlægges som bilag A.

Afgørelsen påklages herefter til Klageansvarlig Enhed, men dette fører ikke til ændring i afgørelsen (bilag B).

...

Vores vurdering

Den anmeldte skade skal vurderes i henhold til punkt 24 i forsikringsbetingelserne, vilkår 4481006 for Landbrugsforsikringen (bilag C).

...

Projektlederen har ikke ved sin besigtigelse kunne konstatere nogle skader på tagplader eller andre bygningsdele, som skulle skyldes en anden dækket skade, ex. storm.

Da der, uanset dette, er konstateret fugt/vandskade inde i bygningen, må vi derfor antages, at fugten/vandet er, kommer ind gennem utætheder, revner, sprækker, åbninger o.l. I overensstemmelse med betingelserne dækker forsikringen ikke nedbør, som er trængt ind i bygningen på denne måde og vi må fastholde at vi ikke kan tilbyde at dække det anmeldte forhold.

Klager har således ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Blot for god ordens skyld skal vi anføre til klagers bemærkning, at Meteorologisk Institut betegner vejr-situationen som skybrud den pågældende dag. Dette er ikke verificeret via Forsikringsvejet.dk. Principielt er dette i øvrigt uden betydning, idet landbrugsforsikringen dækker nedbørsskade, jf. skade begrebet i punkt 24.1, dog med den ovenfor nævnte undtagelse vedrørende nedbør, som trænger ind gennem utætheder. Dog vil skaden være dækningsberettigende, såfremt utætheden er forårsaget af en i sig selv dækningsberettigende skade – dette er dog ikke påvist jf. ovenstående."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94448

Ifølge forsikringsbetingelserne 4481006 dækker forsikringen bl.a. brand, el-skade, svamp- og insektskade, rørskade og stikledninger. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 24 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker direkte skade som følge af:

24.1 Anden Skade

Anden Skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt. Ved en Anden Skade forstås, en skade som sker øjeblikkeligt og uventet. Eksempelvis: Storm*, vandskade, snetryk og påkørsel ...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af at nedbør er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., medmindre det skyldes en ellers dækket skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/8 2019, at der var sket skader på stueetagen i stuehuset den 10/8 2019 som følge af indtrængende regnvand. Selskabet besigtigede den 16/8 2019 stuehuset og afviste samme dag at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfattede skade, når vandet var kommet ind gennem utætheder i form af revner, sprækker, åbninger og lignende.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække det anmeldte forhold, og har blandt andet anført, at der trængte vand ind i stuehuset i forbindelse med kraftig nedbør og blæst, og at Meteorologisk Institut har betegnet vejsituationen som skybrud.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres nogen skader på tagplader eller andre bygningsdele, og at der derfor må være tale om, at vandet er kommet ind gennem utætheder i form af revner, sprækker, åbninger og lignende, hvilket er undtaget dækning i henhold til forsikringens dækning for "Anden skade".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 24 dækker forsikringen "Anden Skade", der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i

Ankenævnet for Forsikring

4.

94448

Øvrigt. Ved en Anden Skade forstås en skade som sker øjeblikkeligt og uventet som for eksempel storm, vandskade, snetryk og påkørsel. Forsikringen dækker dog ikke skade, som følge af at nedbør er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., medmindre det skyldes en ellers dækket skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte forhold om indtrængen af regnvand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter det oplyste var kraftig regn og blæst, og at regnvand sandsynligvis er presset ind gennem utætheder i form af revner, sprækker, åbninger og lignende i stuehuset. Herudover har nævnet lagt vægt på, at der ikke er konstateret nogen dækningsberettigende skader på ejendommen som for eksempel skade på grund af storm, og at det derfor ikke kan lægges til grund, at regnvandet er trængt ind som følge af en ellers dækket skade. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 85.296.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at der ifølge Meteorologisk Institut var tale om skybrud, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

94448

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels